

*70-летию Победы  
65-летию КузГТУ  
посвящается...*

Экономическая безопасность Кемеровской области:  
практические аспекты

**Монография**

Москва  
2015

УДК 330.3:332.1

ББК 65

Э40

**Рецензенты:**

Ганиева И.А., доктор экономических наук, доцент, проректор по научной работе ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт»

Бувальцева В.И., доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

**Э40** Экономическая безопасность Кемеровской области: практические аспекты / Э.М. Лубкова, Н.В. Кудреватых, О.Б. Шевелева, Т.Ф. Мамзина, А.Б. Киселев, Е.В. Слесаренко, О.В. Зонова, М.К. Куманеева, Е.А. Калашникова. – М.: ЭКЦ «Профессор», 2015. – 236 с.  
ISBN 978-5-9906074-5-3

**Авторский коллектив:**

Лубкова Э.М., к.э.н., зав. каф. «Финансы и кредит» (глава 4, п. 3); Кудреватых Н.В., к.э.н., доц. (глава 3, п. 1-4, глава 5); Шевелева О.Б, к.э.н., доц. (глава 2, п. 1-3, 5, глава 4, п. 1); Мамзина Т.Ф., к.э.н., доц. (предисловие, заключение), Киселев А.Б., к.э.н., доц. (глава 2, п. 4); Слесаренко Е.В., ст. преподаватель (глава 1); Зонова О.В., ст. преподаватель (глава 3, п. 2-5); Куманеева М.К., ассистент (глава 4, п. 2-4); Калашникова Е.А., ассистент (глава 2, п. 1-3, 5, глава 4, п. 1).

УДК 330.3:332.1

ББК 65

ISBN 978-5-9906074-5-3

© Коллектив авторов, 2015

© ООО «ЭКЦ «Профессор», 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                             |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРЕДИСЛОВИЕ                                                                                                                                 | 4   |
| ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ                                                                           | 9   |
| 1.1. История осмысления проблем обеспечения экономической безопасности                                                                      | 9   |
| 1.2. Структурные диспропорции в экономике Кемеровской области как угроза экономической безопасности                                         | 16  |
| 1.3. Отдельные аспекты внешнеэкономической деятельности Кемеровской области                                                                 | 28  |
| ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ                                                                           | 36  |
| 2.1. Анализ уровня развития производственной сферы                                                                                          | 36  |
| 2.2. Анализ природных ресурсов и экологической безопасности                                                                                 | 53  |
| 2.3. Анализ конкурентоспособности Кемеровской области                                                                                       | 59  |
| 2.4. Кредитный рейтинг Кемеровской области и ее основных корпораций                                                                         | 74  |
| 2.5. Направления повышения производственной безопасности Кемеровской области                                                                | 89  |
| ГЛАВА 3. ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ                                                                    | 93  |
| 3.1. Систематизация и оценка угроз в социальной сфере                                                                                       | 93  |
| 3.2. Угрозы в демографической сфере                                                                                                         | 107 |
| 3.3. Проблемы безработицы                                                                                                                   | 116 |
| 3.4. Проблемы бедности                                                                                                                      | 126 |
| 3.5. Оценка качества жизни населения                                                                                                        | 136 |
| ГЛАВА 4. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ                                                                                 | 140 |
| 4.1. Анализ уровня развития финансовой сферы Кемеровской области                                                                            | 140 |
| 4.2. Инвестиционная безопасность Кемеровской области: текущее состояние и основные угрозы                                                   | 148 |
| 4.3. Экономическая безопасность в системе страхования как составляющая экономической безопасности страны                                    | 165 |
| 4.4. Современные аспекты перехода экономики Кемеровской области к устойчивому развитию: параметры устойчивости и экономической безопасности | 174 |
| ГЛАВА 5. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА                                                                                             | 192 |
| 5.1. Состояние и угрозы продовольственной безопасности Кемеровской области                                                                  | 192 |
| 5.2. Направления повышения продовольственной безопасности Кемеровской области                                                               | 206 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ                                                                                                                                  | 219 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ                                                                                                                           | 228 |

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Задачи и проблемы модернизации социально-экономических отношений на региональном уровне неразрывно связаны с преодолением вызовов ограниченности природных и человеческих ресурсов, а также негативных явлений связанных с глобализацией мировой экономики.

Общими причинами для всех регионов России, вызывающими возникновение угроз, являются неустойчивость финансового положения предприятий, неблагоприятный инвестиционный климат, сохранение инфляционных процессов и другие проблемы, связанные с финансовой дестабилизацией в экономике.<sup>1</sup> В тоже время, именно региональные особенности предопределяют всю совокупность угроз и опасностей, которые влияют не только на безопасность данного региона, но и страны в целом, а, следовательно, именно они должны определять сущность региональной политики по обеспечению безопасности.

С позиций настоящего времени эти специфические региональные проблемы часто носят характер исторически унаследованных. Но имеют место и «новообразования», а так же переплетение старых и новых факторов, проявившихся в новых условиях и, как правило, с явно выраженной локализацией в границах одного или нескольких муниципальных образований.

Особенностью Кемеровской области являются унаследованные черты и характеристики экономики региона старопромышленного типа: деформированная структура промышленно-экономического потенциала в пользу экспортно-ориентированных отраслей и продукции с низким и невысоким уровнем товарности (добавленной стоимости), деградация машиностроительного комплекса и химических производств; высокий уровень техногенной нагрузки на природную среду, неблагоприятная экологическая обстановка; удаленность рынков сбыта экспортируемых товаров; демографические проблемы: высокая профес-

---

<sup>1</sup> Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации: основные положения // Указ президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608.

сиональная заболеваемость и смертность, низкие показатели прогнозной и фактической продолжительности жизни.

Кроме этого, согласно официальному списку, сформированному Рабочей группой по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, из 337 городов России, относящихся к категории монопрофильных, 19 – города Кузбасса<sup>2</sup>. Моноотраслевой характер структуры экономики этих городов, преимущественно связан с добычей и переработкой угля, а, следовательно, влечет высокую концентрацию угледобывающих производств в урбанизированном социально-экономическом пространстве. При том, что особенностью угольной отрасли области является исключительно сложные горно-геологические условия отработываемых запасов угля (крутопадающее залегание пластов) и отсутствие высокоэффективных технологий для данных условий.

Таким образом, наряду с основными факторами, среди которых: способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства; зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции; уровень внешнего и внутреннего долга; обеспечение экономики стратегическими ресурсами; уровень бедности, имущественной дифференциации населения и безработицы; устойчивость финансовой системы<sup>3</sup>, на которые следует обратить пристальное внимание в процессе выбора и реализации политики обеспечения экономической безопасности российской и, в том числе региональной, экономики, особое значение для Кемеровской области приобретают угрозы связанные с ухудшением положения градообразующих предприятий.

Негативными факторами, характеризующими реалии социально-экономического положения моногородов и поселений Кузбасса являются:

---

<sup>2</sup> Нещадин, А.А. Моногорода России. Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек VIPERSON. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dom.viperson.ru/wind.php?ID=631953&soch=1>. (Дата обращения 16.10.11)

<sup>3</sup> Там же.

- высочайшая степень зависимости социально-экономического положения города и качества жизни его жителей от эффективности работы градообразующего предприятия;
- низкая инвестиционная активность, в том числе внешних инвесторов;
- неудовлетворительное состояние дорог;
- наличие ветхого жилья;
- низкий уровень благоустройства жилищного фонда и обеспеченности жилищно-коммунальными услугами, высокий уровень износа объектов коммунальной инфраструктуры и сетей;
- наличие незанятого населения при росте безработицы, низкий уровень квалификации;
- значительный моральный и физический износ оборудования и зданий учреждений социальной сферы;
- экологические угрозы, отсутствие очистных сооружений, отсутствие в некоторых населенных пунктах полигонов твердых бытовых отходов и др.

Стоит отметить, что первый из названных факторов в значительной мере определяет риск усугубления негативной ситуации. Так, ухудшение положения градообразующей отрасли влечет за собой целый ряд проблем: увеличение числа безработных, сокращение доходов населения, снижение поступлений в бюджет и, как следствие снижение бюджетных расходов на социально значимые мероприятия и т.д.

Кроме этого, реальной угрозой безопасности региона в этом случае становится ухудшение экологической ситуации (производство без постоянной модернизации несет серьезную экологическую угрозу), а также ухудшение демографической ситуации (отток трудоспособного населения, повышение уровня заболеваемости, «социальные» болезни и др.).

Авторский коллектив монографии, выбрав объектом исследования Кемеровскую область, в своей работе, предпринял попытку изучить проблему экономической безопасности региона, оценить всю совокупность факторов,

влияющих на состояние экономики и социальной сферы, выделить особенности механизмов обеспечения поступательного развития и минимизации рисков.

В работе рассмотрены основные угрозы экономике региона, среди которых: структурные диспропорции, представляющие собой нарушение соотношения между различными составляющими социально-экономической системы (отраслями народного хозяйства, сферами экономики, социально-демографическими группами, доходами населения и пр.); проблемы обеспечения внешнеэкономической безопасности Кемеровской области; состояние производственной сферы, оказывающее существенное влияние на уровень экономической безопасности региона; проблемы экологии, демографии, безработицы, бедности и качества жизни населения региона; угрозы продовольственной безопасности и волатильность в финансовой сфере.

Значительное внимание в исследовании уделено анализу конкурентоспособности Кемеровской области, то есть способности региона выдерживать конкуренцию на различных рынках посредством реализации имеющихся конкурентных преимуществ, и инвестиционной безопасности. Кроме этого, дана оценка существующему и перспективному кредитному рейтингу ведущих угольных и металлургических компаний Кузбасса, являющихся для городов и поселений градообразующими.

Представленные в работе направления повышения производственной, финансовой, социальной, продовольственной и инвестиционной безопасности Кемеровской области, могут способствовать решению существующих проблем, препятствующих развитию региона. Они учитывают наличие не только определенных ограничений (экологических, материальных, трудовых и т.п.), существующие проблемы и диспропорции, но и комплекс накопленных ею к настоящему моменту времени потенциалов: природно-ресурсного, определяющегося количеством и качеством запасов ресурсов, условиями их добычи, транспортировки; экономико-географического (транспортно-географическое положение); демографического (состав, структура населения региона, уровень смертности, рождаемости и т.п.); трудового (определяется образовательным, квалификаци-

онным, профессиональным составом кадров, занятостью в разрезе отраслей и сфер хозяйства); производственного (результаты деятельности в основных сферах хозяйства, показатели объема производства, состава и отраслевой структуры, величиной производственных фондов); научно-инновационного (уровень развития НИОКР, внедрение достижений НТП); социально-инфраструктурного (инфраструктурное обеспечение развития Кемеровской области); институционального (степень развития ведущих институтов рыночной экономики); финансового (объем бюджетных поступлений, прибыльность субъектов хозяйства, уровень доходов населения) и инвестиционного.

Выявление и нейтрализация угроз экономического развития региона может существенно снизить степень риска возникновения глобальных угроз национальной безопасности. Текущая ситуация в экономике и социальной сфере субъектов Российской Федерации, влекущая ухудшение качества жизни значительной части населения, приводит к необходимости новых методов, механизмов и инструментов управления рисками, корректировке существующих стратегий повышения экономической безопасности регионов. При этом наибольшую актуальность представляют методы предупреждения возможных потрясений в обществе, обусловленных, прежде всего такими социально-экономическими причинами, как риски деградации производственного потенциала, социальной и транспортной инфраструктуры, природной среды.

# ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

## 1.1. История осмысления проблем обеспечения экономической безопасности

Проблема обеспечения безопасности еще с древних времен носила важнейший характер, начиная с конкретного индивида и заканчивая существующей социальной системой. В различные исторические периоды «безопасность» воспринималась с точки зрения идей, господствующих в обществе, однако, личной безопасности во все времена отводилось особое значение. Так, Аристотель, безопасность определял как естественную потребность человека, потому как природа вложила в каждое существо естественное чувство любви к себе.<sup>4</sup> Д. Локк и Т. Гоббс различали два основных принципа естественного права человека – личная свобода и частная безопасность, которые создавали возможность обеспечения безопасности каждого индивида и общества в целом.<sup>5</sup> Экономическое обоснование естественного права безопасности, несколько позже, было дано представителями английской классической политической экономии – А. Смитом и Д. Рикардо. Определяя роль государства, А. Смит наряду с регулированием выпуска банкнот, охраной страны от внешних врагов выделял еще и необходимость обеспечения безопасности граждан.<sup>6</sup>

В дальнейшем в связи с активным развитием государственности и международных отношений происходит формирование зачатков научного понимания исследуемой категории. Окончательно «безопасность» как научная категория сформировалась в 20-е гг. XX в., что, в первую очередь, было связано с необходимостью обеспечения безопасности как в политической, социальной, так и в экономической сферах в связи с чередой кризисных явлений в национальных и мировой экономиках. Одним из основоположников современного взгляда на безопасность общества является В. Парето. Данная проблема поднималась им в исследованиях первой четверти XX в., в которых безопасность

---

<sup>4</sup> Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – с 15.

<sup>5</sup> Там же. С. 16.

<sup>6</sup> Там же. С 17.

общества характеризовалась как взаимосвязь трех составляющих: политической стабильности, экономического процветания, обороноспособности государства, зависящих, в свою очередь, как от определенных внутренних, так и внешних параметров.<sup>7</sup> Одновременно с этим в политической и научной среде происходило зарождение понятия «экономическая безопасность».

Впервые термин «экономическая безопасность» возник при президенте США Т. Рузвельте в 1934 г., однако, в официальных документах выражение «экономическая безопасность» применительно к национальной экономике, в целом, практически не употреблялось. В разное время в США создавались органы, прямо или косвенно, отвечающие за вопросы безопасности экономики: Федеральный Комитет по экономической безопасности США при Т. Рузвельте; Совет по экономической политике при Р. Никсоне; впоследствии нарастание угроз в сфере экономики США (рост государственного долга, дефицит государственного бюджета, рост безработицы, высокие темпы инфляции) уже при президенте Б. Клинтоне привело к созданию Национального экономического совета.

В настоящее время в американской научной среде господствует понимание безопасности национальной экономики, прежде всего, как:

- 1) необходимости сохранения экономической самостоятельности страны, что выражается в принятии самостоятельных решений, касающихся дальнейшего развития национального хозяйства;
- 2) необходимости поддержания уже достигнутого уровня жизни населения и дальнейшего его повышения;
- 3) а также необходимости дальнейшего укрепления позиций США в международных вопросах.<sup>8</sup>

В России впервые о безопасности было заявлено задолго до становления современного западного и американского государственного устройства. В 50-60-е гг. XIX в. А.М. Горчаков считал, что основа безопасности страны, в том

---

<sup>7</sup> Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – с 18.

<sup>8</sup> Клоцвог, Ф. Альтернативы развития экономики / Ф. Клоцвог, И. Кушникова, Г. Абыкулова, С. Каширская. // Экономист. 1999. № 11. – с. 5.

числе и внешней, кроется во внутренней ее готовности отстаивать национальные интересы.<sup>9</sup> Такое понимание безопасности впоследствии породило достаточное количество современных авторских определений экономической безопасности, связанных с защитой национальных интересов. Значительную лепту в теорию безопасности внесло учение А. Богданова. Богданов А. утверждал, что самой высшей формой защищенности государства является триединая организация вещей, людей и идей. Нарушение равновесия в этой системе может привести как к негативному, так и позитивному ее изменению. Именно такие изменения и определяют уровень безопасности системы.<sup>10</sup>

В СССР термин «экономическая безопасность» практически не употреблялся, поскольку в основу хозяйствования была положена плановая экономика, и все стихийные рыночные факторы, представляющие угрозу национальной безопасности, исключались.

Начало исследованию проблем обеспечения экономической безопасности в России было положено только в 1993 г. с разработкой Концепции национальной безопасности, что, прежде всего, было связано с переходом от административно-командной системы хозяйствования к рыночной, в силу наличия различных противоречий и необходимостью решения проблемы встроенности экономики России в мировую экономическую систему, которая уже давно преимущественно подчинялась рыночным механизмам хозяйствования. Позже указом президента от 29 апреля 1996 г. № 608 была утверждена Государственная стратегия экономической безопасности России в основных положениях, в которой не только рассматривалось понимание экономической безопасности в системе экономических категорий, но также обращалось внимание на критерии и параметры безопасного развития общества, и возможные угрозы в экономической сфере.

Обращаясь к современным трактовкам исследуемой категории в России, стоит отметить, что отечественной экономической наукой пока не выработано

---

<sup>9</sup> Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – с 19.

<sup>10</sup> Там же. С. 20.

наиболее общего и точного понятия экономической безопасности национальной экономики. Разные авторы наделяют различным смыслом исследуемую категорию и определяют направления ее обеспечения. К наиболее распространенным трактовкам экономической безопасности в России следует отнести:

1) с позиции защищенности национальных интересов (Олейников Е.А., Сенчагов В.К., Богомолов В.А и др.);

2) с точки зрения совокупности определенных условий и факторов существования социально-экономической системы (Абалкин Л.А., Илларионов А.И., Тамбовцев В.Л. и др.);

3) через устойчивость экономики в различного рода факторам (Афонцев С.А., Паньков В.С. и др.);

4) интегрированные трактовки, сочетающие в себе факторы всех выделенных подходов.

Однако, несмотря на противоречивость во взглядах на предмет экономической безопасности основоположниками в области научной идеологии безопасности российской экономики следует признать исследования ученых Института экономики Российской академии наук (РАН), под руководством академика Л.И. Абалкина и впоследствии академика В.К. Сенчагова.

История осмысления проблем безопасности в России указывает на то, что какие бы формы реализации безопасности не применялись, конечной целью всегда было обеспечение безопасности личности и общества.

Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях регламентируется Федеральным законом от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», Концепцией национальной безопасности РФ, Стратегией национальной безопасности РФ, разработанной до 2020 г. и Государственной стратегией экономической безопасности РФ, утвержденной еще в 1996 г.

Так, в Государственной стратегии экономической безопасности России под экономической безопасностью понимается обеспечение такого развития экономики, при котором создавались бы приемлемые условия для жизни и раз-

вития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.<sup>11</sup>

А в качестве наиболее опасных угроз для российской экономики выделены следующие:<sup>12</sup>

1) деформированность структуры экономики, обусловленная, прежде всего, усилением топливно-сырьевой направленности экономики; низкой конкурентоспособностью продукции большинства отечественных предприятий; свертыванием производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего в машиностроении;

2) увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности, в результате действия таких факторов, как:

– расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу бедных;

– увеличение доли бедных слоев населения в городе по сравнению с деревней, что создает социальную и криминальную напряженность и почву для широкого распространения относительно новых для России негативных явлений – наркомании, организованной преступности, проституции и т.п.;

– рост безработицы, что может привести к социальным конфликтам;

– задержка выплаты заработной платы, остановка предприятий и т.д.;

3) возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов, что обусловлено такими факторами, как:

– объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития регионов, наличие депрессивных, кризисных и отстающих в экономическом отношении районов на фоне структурных сдвигов в промышленном производстве, сопровождающихся резким уменьшением доли обрабатывающих отраслей;

---

<sup>11</sup> Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации: основные положения // Указ президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608.

<sup>12</sup> Там же.

– нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России;

– увеличение разрыва в уровне производства национального дохода на душу населения между отдельными субъектами Российской Федерации.

4) криминализация общества и хозяйственной деятельности, вызванная в основном такими факторами, как:

– рост безработицы, поскольку значительная часть преступлений совершается лицами, не имеющими постоянного источника дохода;

– сращивание части чиновников государственных органов с организованной преступностью, возможность доступа криминальных структур к управлению определенной частью производства и их проникновения в различные властные структуры;

– ослабление системы государственного контроля, что привело к расширению деятельности криминальных структур на внутреннем финансовом рынке, в сфере приватизации, экспортно-импортных операций и торговли.

Основными причинами, вызывающими возникновение указанных угроз, являются неустойчивость финансового положения предприятий, неблагоприятный инвестиционный климат, сохранение инфляционных процессов и другие проблемы, связанные с финансовой дестабилизацией в экономике.<sup>13</sup>

В качестве основных факторов, на которые следует обратить пристальное внимание в процессе реализации безопасности российской экономики выделены следующие: способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства; зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции; уровень внешнего и внутреннего долга; обеспечение экономики стратегическими ресурсами; уровень бедности, имущественной дифференциации населения и безработицы; устойчивость финансовой системы.<sup>14</sup>

Стоит обратить внимание на то, что выделенные еще в 1996 г. в Государственной стратегии экономической безопасности России угрозы и факторы ак-

---

<sup>13</sup> Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации: основные положения // Указ президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608.

<sup>14</sup> Там же.

туальны и в современных условиях. В связи с чем, в России должны быть созданы наиболее приемлемые формы и методы, направленные на нейтрализацию представленных угроз и, в целом, обеспечение экономической безопасности.

Однако, обеспечение необходимого развития России, в целом, невозможно без устойчивого и безопасного развития всех ее регионов. Такой подход породил значительный всплеск, и интерес научной мысли к проблемам развития и обеспечения экономической безопасности на уровне регионов. Кроме того, существенная дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, специфика отраслевой производственной системы, ухудшение экологической ситуации еще более актуализируют необходимость обеспечения региональной экономической безопасности в современных условиях.

В разное время различными аспектами обеспечения региональной экономической безопасности занимались такие ученые, как Некрасов Н.Н., Шнипер С.И., Гранберг А.Г., Суспицин С.А., Бандман М.К., Швецов А.Н., Лексин В.Н., Сенчагов В.К. и другие.

Впоследствии в связи с возникновением угроз в различных сферах и областях национальной экономики термин «безопасность» стал принимать все более локальный характер. Данный процесс послужил зарождению в научной среде понятий продовольственной, энергетической, финансовой, социальной, внешнеэкономической и др. безопасности. Особую актуальность приобретают и отдельные аспекты обеспечения экономической безопасности на уровне регионов. Так, финансовый аспект экономической безопасности региона рассмотрен в трудах Бурцевой В., Жана К., Савоны П., Григорьевой О., Вахрамеевой А., Хазина М., Кочетовой Э., Петровой Г., Ицковича Б.Ф., Галочкиной О.А., Курякова С.В. и других.

Проблемам региональной составляющей бюджетных процессов в системе обеспечения экономической безопасности посвящены работы Усковой Т.В., Валентея С.Д., Лаврова А.М., Лексина В.Н., Лыковой М.Н., Суспицина С.А., Христенко В.Б., Швецова А.Н., Коршунова Л.А., Бородкина М.А., Маркиной Т.В. и многих других.

Проведённый обзор современных подходов к сущности и содержанию региональной экономической безопасности позволил представить ее как создание необходимых условий для противостояния сложившимся негативным тенденциям в региональной экономике с тем, чтобы впоследствии обеспечить экономический рост и благосостояние населения.

Не смотря на значительный интерес ученых, вопрос по-прежнему носит актуальный характер в связи с наличием нерешенных структурных проблем, которые еще более углубляются на уровне регионов сырьевой направленности в силу их исторического развития и особенностей формирования производственной сферы.

## **1.2. Структурные диспропорции в экономике Кемеровской области как угроза экономической безопасности**

Структурные диспропорции представляют собой нарушение соотношения между различными составляющими социально-экономической системы (отраслями народного хозяйства, сферами экономики, социально-демографическими группами, доходами населения и пр.).

Как показывает практика, наличие различных структурных диспропорций приводит к нарушению целостности социально-экономической системы региона, а также к невозможности ее устойчивого и безопасного развития, порождая:

- несоответствие техники и технологий мировым прогрессивным тенденциям;
- снижение темпов экономического роста;
- несоответствие выпускаемой продукции общественным потребностям;
- острую имущественную и финансовую дифференциацию населения;
- непомерный рост одних отраслей и/или сфер народного хозяйства в ущерб другим и пр.

В этой связи выправление структурных диспропорций и формирование прогрессивной экономической структуры, отвечающей новым общественным

потребностям, представляется наиболее актуальной задачей в современных условиях как для страны в целом, так и для отдельных ее регионов.

Актуален этот вопрос и для реалий Кузбасса.

К типичным структурным проблемам в экономике угольных регионов России, в числе которых и Кемеровская область, следует отнести:

1. Преобладание моноотраслевой направленности в структуре экономики и как следствие наличие слабодиверсифицированного производства.

Динамика валовой добавленной стоимости Кемеровской области (табл. 1.1) указывает на то, что наибольший удельный вес в ее структуре стабильно приходится на добычу полезных ископаемых (31,4 % в 2010 г., 34,6 % в 2011 г., 26,8 % в 2012 г.), при этом доля обрабатывающего производства не достигает и 1/5, демонстрируя периодические спады (14,5 % в 2010 г., 13,7 % в 2011 г., 15,8 % в 2012 г.).

На фоне снижения доли обрабатывающего производства и социально значимых видов экономической деятельности в структуре ВРП Кемеровской области происходит закономерный рост спекулятивного сектора, что, в целом, аналогично общероссийской тенденции. Так, финансовый сектор и сфера торговли в Кузбассе демонстрируют максимальный сальдированный финансовый результат и наибольшую эффективность и скорость структурной динамики в ВРП (20,1 % в 2010 г. и 20,7 % в 2012 г.), явно претендуя на лидирующее положение (табл. 1).

Закрепление наметившейся тенденции в будущем грозит экономике Кемеровской области глубоким разрывом в развитии финансового и реального секторов, с явным усилением роли финансовой спекуляции с единственной целью обогащения, а не обслуживания потребностей производства.

Как следствие, слабодиверсифицированное производство, чрезмерная зависимость от добычи и экспорта минеральных ресурсов не обеспечивают необходимые поступления в бюджет, что, в свою очередь, способствует еще большей деградации отечественного производства и утечке капитала за рубеж.

Таблица 1 – Валовой региональный продукт Кемеровской области по видам экономической деятельности за 2010-2012 гг.<sup>15</sup>

| Вид экономической деятельности                                                          | 2010 год  |            | 2011 год  |            | 2012 год  |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                                                                                         | млн. руб. | уд. вес, % | млн. руб. | уд. вес, % | млн. руб. | уд. вес, % |
| <i>Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость), всего</i>              | 625914,9  | 100        | 751198,4  | 100        | 717700,0  | 100        |
| <i>в том числе:</i>                                                                     |           |            |           |            |           |            |
| - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                          | 21216,3   | 3,4        | 23922,5   | 3,2        | 20680,7   | 2,9        |
| - рыболовство, рыбоводство                                                              | 75,2      | 0,01       | 97,3      | 0,01       | 93,2      | 0,01       |
| - добыча полезных ископаемых                                                            | 196562,3  | 31,4       | 260130,4  | 34,6       | 192405,3  | 26,8       |
| - обрабатывающие производства                                                           | 91866,6   | 14,7       | 103163,5  | 13,7       | 113529,1  | 15,8       |
| - производство и распределение электроэнергии, газа и воды                              | 31335,5   | 5,0        | 32304,2   | 4,3        | 29729,4   | 4,1        |
| - строительство                                                                         | 28582,7   | 4,6        | 38150,3   | 5,1        | 40050,2   | 5,6        |
| - оптовая и розничная торговля                                                          | 77085,8   | 12,3       | 89154,3   | 11,9       | 78128,0   | 10,9       |
| - гостиницы и рестораны                                                                 | 4379,8    | 0,7        | 4788,0    | 0,6        | 7232,9    | 1,0        |
| - транспорт и связь                                                                     | 50048,4   | 8,0        | 56949,3   | 7,6        | 58780,5   | 8,2        |
| - финансовая деятельность                                                               | 2509,2    | 0,4        | 3020,3    | 0,4        | 2937,4    | 0,4        |
| - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                       | 46155,7   | 7,4        | 50899,8   | 6,8        | 67438,2   | 9,4        |
| - государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование | 27547,6   | 4,4        | 30941,5   | 4,1        | 40108,3   | 5,6        |
| - образование                                                                           | 17195,1   | 2,7        | 21198,1   | 2,8        | 23843,9   | 3,3        |
| - здравоохранение и предоставление социальных услуг                                     | 25712,3   | 4,1        | 30053,3   | 4,0        | 34766,0   | 4,8        |
| - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг                   | 5642,5    | 0,9        | 6425,5    | 0,9        | 7976,8    | 1,1        |

Так, основная сумма налога на прибыль в бюджет Кемеровской области (как основного источника налоговых доходов) поступает за счет ведущих промышленно-производственных предприятий, тогда как доля поступлений от предприятий других секторов экономики остается незначительной, не достигая и 20%.

<sup>15</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

Более того, ситуация усложняется за счет проблемы функционирования бюджетного федерализма, которая проявляется в том, что территориальные и местные органы власти, реализуя самостоятельность бюджетов, оперируют значительно меньшим набором налоговых инструментов по сравнению с федеральными органами, сосредотачивающими наиболее важные налоговые источники доходов, и тем самым, ослабляя доходную базу региональных бюджетов. В распоряжении региональных бюджетов, как правило, находятся налоги на имущество, землю, местные налоги на доходы. Этот налоговый потенциал, отведенный регионам, в большинстве случаев не может обеспечить уровень финансовых ресурсов, достаточных для реализации функций и задач, возложенных на региональные органы власти.

2. Высокий удельный вес убыточных организаций в непрофильных секторах экономики региона (табл. 2).

Таблица 2 – Удельный вес убыточных организаций по отдельным видам экономической деятельности в Кемеровской области за 2011-2013 гг., %<sup>16</sup>

| Вид экономической деятельности                                    | 2011 год | 2012 год | 2013 год |
|-------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                    | 14,9     | 48,4     | 30,8     |
| - добыча полезных ископаемых                                      | 34,1     | 56,1     | 56,8     |
| - обрабатывающие производства                                     | 32,2     | 25,5     | 37,8     |
| - производство и распределение электроэнергии, газа и воды        | 41,1     | 42,7     | 47,0     |
| - строительство                                                   | 37,8     | 29,9     | 20,0     |
| - оптовая и розничная торговля                                    | 15,2     | 13,9     | 18,0     |
| - транспорт и связь                                               | 52,0     | 49,1     | 42,7     |
| - финансовая деятельность                                         | 20,0     | 21,4     | 22,0     |
| - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 34       | 33,7     | 28,8     |

Наибольший удельный вес убыточных организаций Кемеровской области (табл. 2) за последние годы наблюдается в сельском хозяйстве (48,4 % – в 2012 г. и 30,8 в 2013 г.), транспорте и связи (около 50 %) и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (около 45 %).

<sup>16</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

На долю обрабатывающего производства в Кемеровской области приходится порядка 32,2 % убыточных организаций в 2011 г. и 37,8 % в 2013 г. Среди наиболее убыточных по обрабатывающей промышленности за последние годы следует признать производство машин, транспортных средств, оборудования (75 % убыточных предприятий в 2011 г. и более чем 80 % в 2013 г.) и металлургическое производство (45,8 % убыточных организаций в 2011 г. и более 30 % в 2013 г.).

Увеличение удельного веса убыточных организаций в непрофильных секторах грозит экономике и бюджетной сфере Кемеровской области еще большей зависимостью от сырьевых отраслей, которые, как правило, являются и экологически опасными.

Наряду с этим, в последние годы, следует отметить, значительное увеличение доли убыточных организаций, осуществляющих добычу полезных ископаемых (34,1 % в 2011 г., более 50 % в 2013 г.).

3. Значительное техническое и технологическое отставание, по сравнению со среднероссийской динамикой.

Основные показатели инновационной деятельности Кемеровской области за 2011-2013 гг. представлены в табл. 3-4.

Общее число инновационно-активных предприятий и организаций Кемеровской области на протяжении последних лет не превышает 6 % от общего количества организаций (5,9 % в 2010 г., 6,1 % в 2013 г.), при том, что среднероссийское значение этого показателя в последние годы стремится к 10 %. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в Кузбассе также остается на критически низком уровне, не более 5 % от общего числа организаций региона, что фактически в 2 раза ниже среднероссийской тенденции.

Таблица 3 – Основные показатели инновационной деятельности организаций Кемеровской области за 2011-2013 гг.<sup>17</sup>

| Показатель                                                                                                                      | 2011 год | 2012 год | 2013 год |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Число организаций, осуществлявших инновационную деятельность, технологические, организационные или маркетинговые инновации, ед. | 46       | 44       | 33       |
| Инновационная активность организаций, %                                                                                         | 6,4      | 6,1      | 6,0      |
| Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %                  | 4,6      | 5,1      | 4,6      |
| Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. рублей                                                                          | 4244,4   | 1977,4   | 3242,9   |
| Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %                | 0,4      | 0,2      | 0,4      |
| Затраты на технологические инновации организаций, млн. рублей                                                                   | 2990,4   | 12979    | 6662,4   |
| Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %                | 0,32     | 1,38     | 0,8      |
| Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации, в общем числе обследованных организаций, %                  | 2,5      | 1,9      | 1,4      |
| Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, %                    | 1,5      | 0,8      | 0,6      |
| Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %    | 3,3      | 2,9      | 0,8      |
| Специальные затраты, связанные с экологическими инновациями, млн. рублей                                                        | 251,8    | 9,5      | 24,1     |

Таблица 4 – Основные показатели инновационной деятельности малых предприятий Кемеровской области за 2009-2013 гг.<sup>18</sup>

| Показатель                                                                                                                                 | 2009 год | 2011 год | 2013 год |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий, % | 0,69     | 1,23     | 2,34     |
| Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, %         | 0,29     | 0,11     | 0,81     |
| Затраты на технологические инновации малых предприятий, млн. рублей                                                                        | 5,3      | 21,8     | 22,5     |

Незначительный удельный вес приходится и на организации, осуществляющие экологические инновации (3,3 % от общего числа организаций в 2011 г.), демонстрируя при этом понижающую тенденцию до 0,8 % в 2013 г. В то время как такие инновации очень важны и необходимы Кемеровской области как старопромышленному региону с преобладанием вредных и экологически опасных производств.

<sup>17</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>18</sup> Там же.

Критически низкое инновационное начало в развитии Кемеровской области сопровождается неустойчивой динамикой инвестиционной активности (табл. 5) и затрат на осуществление различного рода исследований. Так, затраты организаций региона на технологические инновации в 2012 г. имели положительную динамику и увеличились в среднем в 4 раза, тогда как уже к 2013 г. произошло резкое их снижение на 50 %. Еще более критическая ситуация наблюдается по показателю затрат, связанных с экологическими инновациями. Так, в 2012 г. значение данного показателя снизилось на 96 %, в 2013 г. хотя и наблюдался рост, однако, он не позволил достичь даже значение 2011 г.

Удельный вес затрат на осуществление инноваций на протяжении всего анализируемого периода остается критически низким не достигая даже 2 % в общем объеме затрат организаций региона.

Объем инвестиций в основной капитал в 2012 г. имел рост на 24,7 %, однако уже к 2013 г. наметилось снижение на 19,5 %. При этом по показателю инвестиций в основной капитал, приходящихся на душу населения, Кемеровская область занимает не самое последнее место в России (22 место в 2012 г.). Наибольший удельный вес среди всех инвестиций, поступивших на обновление основного капитала, приходился на частную форму собственности (73,3 % в 2011 г., 71,2 % в 2013 г.) (табл. 7).

Учитывая сложившуюся специфику поступления инвестиций в основной капитал, перспективная политика региональных органов власти должна быть направлена на повышение инвестиционной привлекательности региона, прежде всего, с ориентацией на частных инвесторов.

Также следует отметить, что инвестиционная активность по-прежнему имеет сырьевую направленность (табл. 5, 6). Наибольший удельный вес в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, как и прежде, приходится на добычу полезных ископаемых (около 50 % за 2012-2013 гг.), а в обрабатывающее производство направляется не более 13 % за 2012-2013 гг. Динамика иностранных инвестиций, поступивших в экономику региона, демонстрирует аналогичные тенденции. Наибольший удельный вес

иностранных инвестиций за последние годы также приходился на добычу полезных ископаемых (51,2 % в 2011 г., 75,6 % в 2012 г.).

Таблица 5 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в Кемеровской области за 2011-2013 гг.<sup>19</sup>

| Вид экономической деятельности                                                            | 2011 год  |            | 2012 год  |            | 2013 год  |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                                                                                           | млн. руб. | уд. вес, % | млн. руб. | уд. вес, % | млн. руб. | уд. вес, % |
| 1                                                                                         | 2         | 3          | 4         | 5          | 6         | 7          |
| <i>Всего</i><br>в том числе:                                                              | 137174    | 100        | 176741    | 100        | 140351    | 100        |
| 1) сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                           | 2754      | 2,0        | 2670      | 1,5        | 2281      | 1,6        |
| 2) рыболовство, рыбоводство                                                               | 2,4       | 0,001      | 0,05      | 0          | -         | -          |
| 3) добыча полезных ископаемых                                                             | 73452     | 53,5       | 95698     | 54,1       | 57723     | 41,1       |
| 4) обрабатывающие производства, в том числе:                                              | 11366     | 8,3        | 22967     | 13,0       | 18812     | 13,4       |
| - производство пищевых продуктов, включая напитки и табак                                 | 966       | 0,7        | 1100      | 0,6        | 2646      | 1,9        |
| - текстильное и швейное производство                                                      | 53,4      | 0,04       | 9,5       | 0,005      | 49,4      | 0,03       |
| - обработка древесины и производство изделий из дерева                                    | 108       | 0,08       | 167       | 0,09       | 85,3      | 0,06       |
| - целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность           | 49,3      | 0,03       | 42,2      | 0,02       | 33,0      | 0,02       |
| - производство кокса и нефтепродуктов                                                     | 2368      | 1,72       | 1815      | 1,0        | 4969      | 3,5        |
| - химическое производство                                                                 | 635       | 0,5        | 1436      | 0,8        | 2838      | 2,0        |
| - производство резиновых и пластмассовых изделий                                          | 19,1      | 0,01       | 394       | 0,2        | 17,0      | 0,001      |
| - производство прочих неметаллических минеральных продуктов                               | 1280      | 0,9        | 1073      | 0,6        | 947       | 0,7        |
| - металлургическое производство и производство готовых металлических изделий              | 4318      | 3,1        | 14742     | 8,3        | 5803      | 4,1        |
| - производство машин и оборудования                                                       | 377       | 0,3        | 795       | 0,4        | 673       | 0,5        |
| - производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования               | 39,0      | 0,03       | 53,9      | 0,03       | 22,3      | 0,01       |
| - производство транспортных средств и оборудования                                        | 441       | 0,3        | 179       | 0,1        | 375       | 0,3        |
| - прочие производства                                                                     | 41,9      | 0,03       | 34,9      | 0,02       | 49,5      | 0,03       |
| 5) производство и распределение электроэнергии, газа и воды                               | 11763     | 8,6        | 11663     | 6,6        | 10027     | 7,1        |
| 6) строительство                                                                          | 619       | 0,4        | 313       | 0,2        | 780       | 0,5        |
| 7) оптовая и розничная торговля                                                           | 2867      | 2,1        | 3741      | 2,1        | 5816      | 4,1        |
| 8) гостиницы и рестораны                                                                  | 195       | 0,1        | 227       | 0,1        | 275       | 0,2        |
| 9) транспорт и связь                                                                      | 16945     | 12,4       | 18365     | 10,4       | 22565     | 16,1       |
| 10) финансовая деятельность                                                               | 1090      | 0,8        | 1326      | 0,7        | 976       | 0,7        |
| 11) операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                       | 7285      | 5,3        | 9106      | 5,1        | 9685      | 6,9        |
| 12) государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование | 1481      | 1,1        | 1839      | 1,0        | 2347      | 1,7        |

<sup>19</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

Продолжение таблицы 5

| 1                                                                       | 2    | 3   | 4    | 5   | 6    | 7   |
|-------------------------------------------------------------------------|------|-----|------|-----|------|-----|
| 13) образование                                                         | 3084 | 2,2 | 2763 | 1,6 | 3439 | 2,4 |
| 14) здравоохранение и предоставление социальных услуг                   | 2650 | 1,9 | 3687 | 2,1 | 3586 | 2,5 |
| 15) предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 1620 | 1,2 | 2374 | 1,3 | 2039 | 1,4 |

Таблица 6 – Инвестиции в основной капитал на душу населения в Кемеровской области за 2010-2012 гг.<sup>20</sup>

| Показатель                                            | 2010 год | 2011 год | 2012 год | Место занимаемое в РФ в 2012 г. |
|-------------------------------------------------------|----------|----------|----------|---------------------------------|
| Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб. | 56564    | 77931    | 96278    | 22                              |

Таблица 7 – Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности за 2011-2012 гг., %<sup>21</sup>

| Год  | Форма собственности |               |         |           |
|------|---------------------|---------------|---------|-----------|
|      | государственная     | муниципальная | частная | смешанная |
| 2011 | 6,0                 | 4,0           | 73,3    | 3,8       |
| 2012 | 4,4                 | 3,3           | 71,2    | 2,5       |

Между тем степень износа основных средств по полному кругу организаций региона составляет порядка 50 % (табл. 9), при этом наиболее изношены фонды в добывающей (более 40 %), обрабатывающей (более 40 %) отраслях, транспорте и связи (около 65 %) и производстве, распределении электроэнергии, газа и воды (около 60 %).

Коэффициенты обновления фондов в Кузбассе на протяжении последних лет хотя и превышают коэффициенты выбытия, однако, остаются на достаточно низком уровне около 5 % (табл. 8), что, в целом, соответствует общероссийской тенденции.

Учитывая критическую степень износа основных фондов региона (табл. 8, 9), уровень инвестиций, поступающих на обновление основного капитала в Кемеровскую область, следует признать не достаточным и малоэффективным.

<sup>20</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>21</sup> Там же.

Таблица 8 – Коэффициенты обновления, выбытия и степень износа фондов Кемеровской области за 2010-2012 гг.<sup>22</sup>

| Показатель                                                     | 2010 год | 2011 год | 2012 год |
|----------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Коэффициент обновления основных фондов, %                      | 4,4      | 4,3      | 5,0      |
| Коэффициент выбытия основных фондов, %                         | 0,8      | 0,9      | 0,6      |
| Степень износа основных фондов по полному кругу организаций, % | 48,7     | 48,7     | 48,1     |

Таблица 9 – Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности в Кемеровской области за 2010-2013 гг., %<sup>23</sup>

| Вид экономической деятельности                                                          | 2010 год | 2011 год | 2012 год |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Всего                                                                                   | 48,7     | 48,7     | 48,1     |
| в том числе:                                                                            |          |          |          |
| - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                          | 39,7     | 40,8     | 42,0     |
| - рыболовство, рыбоводство                                                              |          |          |          |
| - добыча полезных ископаемых                                                            | 45,7     | 45,1     | 45,4     |
| - обрабатывающие производства                                                           | 49,8     | 49,0     | 47,5     |
| - производство и распределение электроэнергии, газа и воды                              | 66,6     | 66,3     | 66,2     |
| - строительство                                                                         | 52,3     | 50,3     | 56,7     |
| - оптовая и розничная торговля                                                          | 32,2     | 33,8     | 35,2     |
| - гостиницы и рестораны                                                                 | 44,6     | 44,8     | 46,5     |
| - транспорт и связь                                                                     | 64,8     | 65,1     | 62,7     |
| - финансовая деятельность                                                               | 33,3     | 36,9     | 41,5     |
| - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                       | 32,8     | 32,8     | 32,9     |
| - государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование | 48,0     | 49,6     | 51,8     |
| - образование                                                                           | 53,9     | 55,0     | 56,0     |
| - здравоохранение и предоставление социальных услуг                                     | 49,4     | 50,4     | 50,4     |
| - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг                   | 45,8     | 48,4     | 41,7     |

Обозначенные негативные тенденции, в целом, не могли не сказаться на уровне и качестве жизни населения Кемеровской области.

Анализируя динамику показателей, характеризующих уровень и качество жизни населения (табл. 10), следует отметить, что коэффициент дифференциации населения по доходам в Кузбассе на протяжении последних лет остается критически высоким (15:1), хотя и фиксируется на уровне ниже среднероссийского (16,5:1). При этом значение данного коэффициента как по стране в целом, так и по Кемеровской области, в частности, не соответствуют пороговому (критическому) значению.

<sup>22</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>23</sup> Там же.

Доля населения, живущая на пороге и за чертой бедности, составляет порядка 23 %, что несколько выше, чем в целом по стране (около 20 %). При этом по значению показателя численности населения, с денежными доходами ниже прожиточного минимума Кемеровская область за анализируемый период только однажды приблизилась к пороговому (критическому) значению в 2012 г. Значения представленного коэффициента в 2011 г. и 2013 г. фиксируются на уровне выше критического, заметно увеличиваясь к 2013 г.

Соотношение среднедушевых денежных доходов, заработной платы и начисленных пенсий с величиной прожиточного минимума на протяжении всего анализируемого периода находятся в пределах нормы, однако, справедливости ради, стоит отметить, что такая тенденция складывается в основном за счет низкого прожиточного минимума.

Таблица 10 – Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения Кемеровской области за 2011-2013 гг.<sup>24</sup>

| Показатель                                                                                      | Пороговое (критическое) значение* | 2011 год | 2012 год | 2013 год |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|
| 1. Коэффициент дифференциации населения, раз.                                                   | 10:1                              | 14,1     | 14,9     | 15,0     |
| 2. Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, %              | не менее 250                      | 302,2    | 322,7    | 263,3    |
| 3. Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума, % | -                                 | 371,3    | 410,7    | 336,8    |
| 4. Соотношение среднего размера начисленных пенсий с величиной прожиточного минимума, %         | не менее 150                      | 205,5    | 206,9    | 174,6    |
| 5. Численность населения, живущего за чертой бедности, %                                        | не более 10                       | 11,6     | 10,8     | 13,9     |
| 6. Численность населения, живущего на пороге бедности, %                                        | -                                 | 15,3     | 15,0     | 15,1     |

\* пороговые (критические) значения показателей взяты из приложения к Государственной стратегии экономической безопасности РФ.

Возникновение структурных диспропорций в экономике Кемеровской области следует связывать с наличием как объективных, так и субъективных причин главными из которых являются:

<sup>24</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

1) господство частной формы собственности, особенно в стратегически важных отраслях экономики;

Частная форма собственности в Кемеровской области превалирует по всем видам экономической деятельности: в добывающей промышленности в частной собственности находятся около 85 % предприятий, в обрабатывающей промышленности – около 95 % предприятий. При этом наибольшее число предприятий и организаций частной формы собственности в 2013 г. приходилось на сферу услуг и спекулятивную деятельность (около 60 % от общего числа организаций, находящихся в частной собственности).<sup>25</sup>

2) критически низкая доля затрат на науку как на уровне региона в целом, так и отдельных организаций, в частности;

Так, доля расходов на научные исследования в процентах к ВРП составляет менее 1 %, а удельный вес затрат организаций, приходящихся на осуществление инновационной деятельности не достигает даже 0,5 %.<sup>26</sup>

3) ограниченность финансовых ресурсов, в свою очередь, порождает несоответствие уровня используемой техники и технологии современным потребностям производства и общества;

4) незаинтересованность частного бизнеса в инвестировании средств для развития наукоемких, высокотехнологичных отраслей экономики;

5) несовершенство законодательной базы по вопросам разработки, внедрения и коммерциализации инноваций, привлечения внутренних и внешних инвестиций для развития производства;

6) излишняя централизация бюджетных средств, приводящая к снижению самостоятельности региональных бюджетов и др.

Как показывает мировой опыт, непринятие адекватных мер по устранению выявленных негативных тенденций приводит к еще большим диспропорциям в развитии различных компонентов экономической системы и как

---

<sup>25</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>26</sup> Там же.

следствие к затяжному структурному кризису в экономике как страны в целом, так и отдельных ее регионов.

### 1.3. Отдельные аспекты внешнеэкономической деятельности Кемеровской области

Сальдо торгового баланса Кемеровской области является положительным (табл. 11), на долю экспортных операций приходится порядка 95 %, при этом торговый обмен в основном совершается со странами дальнего зарубежья (88,1 % в 2010 г. и 91,6 % в 2012 в структуре всех торговых операций).

Таблица 11 – Внешнеторговый оборот Кемеровской области за 2010-2012 гг.<sup>27</sup>

| Показатель                                    | 2010 год   |            | 2011 год   |            | 2012 год   |            |
|-----------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                                               | млн. долл. | уд. вес, % | млн. долл. | уд. вес, % | млн. долл. | уд. вес, % |
| Внешнеторговый оборот, всего<br>в том числе   | 10882,2    | 100        | 10989,2    | 100        | 13168,9    | 100        |
| экспорт                                       | 10279,5    | 94,5       | 10273,2    | 93,5       | 11879,4    | 90,2       |
| импорт                                        | 602,7      | 5,5        | 716,0      | 6,5        | 1289,5     | 9,8        |
| из него внешнеторговый оборот со<br>странами: |            |            |            |            |            |            |
| СНГ                                           | 1298,8     | 11,9       | 981,4      | 8,9        | 1108,2     | 8,4        |
| дальнего зарубежья                            | 9583,4     | 88,1       | 10007,8    | 91,1       | 12060,7    | 91,6       |

Основными торговыми партнерами Кемеровской области являются (табл. 12) Китай (около 10 % от всех торговых операций), Украина (около 7 %), Великобритания (около 10 %), Тайвань (около 9 %), Республика Корея (около 6 %), Япония (около 7 %), Германия (около 3 %), Нидерланды (около 5 %).

Таблица 12 – Основные торговые партнеры Кемеровской области во внешней торговле<sup>28</sup>

| Страна                                       | 2010 год   |            | 2011 год   |            | 2012 год   |            |
|----------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                                              | млн. долл. | уд. вес, % | млн. долл. | уд. вес, % | млн. долл. | уд. вес, % |
| 1                                            | 2          | 3          | 4          | 5          | 6          | 7          |
| Внешнеторговый оборот, всего<br>в том числе: | 10882,2    | 100        | 10989,2    | 100        | 13168,9    | 100        |
| Германия                                     | 355,3      | 3,3        | 432,3      | 3,9        | 464,8      | 3,5        |
| Китай                                        | 983,9      | 9,0        | 858,3      | 7,8        | 1259,0     | 9,6        |

<sup>27</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>28</sup> Там же.

Продолжение таблицы 12

| 1                | 2     | 3   | 4      | 5    | 6      | 7    |
|------------------|-------|-----|--------|------|--------|------|
| Нидерланды       | 646,4 | 5,9 | 605,6  | 5,5  | 901,8  | 6,9  |
| Республика Корея | 548,3 | 5,0 | 594,5  | 5,4  | 793,9  | 6,0  |
| Великобритания   | 852,2 | 7,8 | 1133,9 | 10,3 | 1539,2 | 11,7 |
| Тайвань (Китай)  | 990,8 | 9,1 | 866,9  | 7,9  | 1187,6 | 9,0  |
| Украина          | 876,9 | 8,1 | 849,2  | 7,7  | 959,7  | 7,3  |
| Япония           | 701,9 | 6,5 | 809,9  | 7,4  | 977,0  | 7,4  |

Основными экспортируемыми товарами (табл. 13) являются уголь каменный, кокс и полукокс из каменного угля, азотные удобрения, ферросплавы, полуфабрикаты из железа, рельсы, алюминий необработанный. При этом в динамике за 2012-2013 гг. происходит значительное увеличение объема экспорта по таким товарам, как уголь каменный (на 25 %), кокс и полукокс из каменного угля (в 2,3 раза), ферросплавы (на 34 %), рельсы (в 2,0 раза). Наряду с этим следует отметить снижение объема экспорта в основном по химической промышленности и некоторым изделиям из металлов. Так, объем экспорта по полуфабрикатам из железа за период 2012-2013 гг. в среднем снизился на 22 %, по азотным удобрениям – на 8 %.

Таблица 13 – Основные виды экспортируемых товаров<sup>29</sup>

| Вид продукции                                                           | 2010 год   |           | 2011 год   |           | 2012 год   |           |
|-------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|                                                                         | млн. долл. | тыс. тонн | млн. долл. | тыс. тонн | млн. долл. | тыс. тонн |
| Топливо-энергетические ресурсы                                          |            |           |            |           |            |           |
| Уголь каменный                                                          | 7192,3     | 94,2      | 6964,3     | 72,7      | 8549,8     | 90,7      |
| Кокс и полукокс из каменного угля                                       | 265,2      | 1000,8    | 142,9      | 367,8     | 249,3      | 835,9     |
| Продукция химической промышленности                                     |            |           |            |           |            |           |
| Соединения гетероциклические, содержащие гетероатом(ы) азота            | 182,5      | 73,4      | 372,5      | 115,5     | 264,2      | 109,6     |
| Азотные удобрения                                                       | 224,3      | 426,2     | 277,3      | 339,1     | 256,3      | 311,8     |
| Металлы и изделия из них                                                |            |           |            |           |            |           |
| Ферросплавы                                                             | 269,6      | 262,6     | 311        | 254,6     | 427,9      | 341       |
| Полуфабрикаты из железа или легированной стали                          | 1252,2     | 3454,5    | 1304,5     | 2264,2    | 1138,3     | 2181,6    |
| Прокат плоский из железа или легированной стали, горячекатаный          | 63,3       | 63,3      | -          | -         | -          | -         |
| Прутки горячекатаные из железа или легированной стали                   | 152,4      | 376,2     | 199,1      | 319,1     | 130,0      | 219,3     |
| Прутки из железа или легированной стали прочие                          | 104,7      | 228,0     | 71,4       | 100,5     | 118,9      | 191,7     |
| Уголки, фасонные и специальные профили из железа или легированной стали | 52,7       | 94,3      | 18,6       | 26,0      | 21,0       | 29,5      |
| Рельсы                                                                  | 40,5       | 58,9      | 6,1        | 6,3       | 13,3       | 13,0      |
| Алюминий необработанный                                                 | 319,4      | 157,0     | 421,8      | 184,5     | 501,2      | 243,5     |

<sup>29</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

Основными импортируемыми товарами (табл.14) являются кокс нефтяной кальцинированный, шины и покрышки пневматические и продукция машиностроительной промышленности (двигатели и силовые установки; машины и устройства для подъема, перемещения, погрузки и разгрузки; бульдозеры, машины для выемки, бурения грунта; оборудование для забивки свай; части для оборудования; двигатели и генераторы электрические; пульта, панели, столы, распределительные щиты для электрической аппаратуры; железнодорожные локомотивы и др.). При этом в динамике за 2012-2013 гг. происходит значительное увеличение объема импорта машиностроительной продукции. Так, импорт машин для выемки, бурения грунта увеличился в 2,2 раза, оборудование для сортировки, грохочения, сепарации минеральных ископаемых – на 75 %, двигатели и генераторы электрические – на 68,7 %, пульта, панели, консоли, столы, распределительные щиты для электрической аппаратуры – на 20 %.

Таблица 14 – Основные виды импортируемых товаров<sup>30</sup>

| Вид продукции                                                                  | 2010 год   |           | 2011 год   |           | 2012 год   |           |
|--------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
|                                                                                | млн. долл. | тыс. тонн | млн. долл. | тыс. тонн | млн. долл. | тыс. тонн |
| 1                                                                              | 2          | 3         | 4          | 5         | 6          | 7         |
| Топливо-энергетические ресурсы                                                 |            |           |            |           |            |           |
| Кокс нефтяной кальцинированный                                                 | 32,8       | 79,7      | 33,2       | 71,0      | 15,9       | 37,6      |
| Продукция химической промышленности                                            |            |           |            |           |            |           |
| Ленты конвейерные или ремни приводные из вулканизированной резины              |            | 2,0       |            | 2,0       |            | 2,1       |
| Шины и покрышки пневматические резиновые новые, тыс.шт.                        | 44,2       | 10,2      | 57,7       | 27,3      | 85,6       | 39,7      |
| Машиностроительная продукция                                                   |            |           |            |           |            |           |
| Двигатели и силовые установки, тыс. шт.                                        | 4,3        | 1,8       | 18,1       | 7,1       | 22,1       | 12,1      |
| Машины и устройства для подъема, перемещения, погрузки или разгрузки, шт.      | 15,1       | 66        | 87,6       | 153       | 126,2      | 84        |
| Бульдозеры, погрузчики, шт.                                                    | 7,6        | 43        | 14,7       | 52        | 204,7      | 53        |
| Машины для выемки, бурения грунта, оборудование для забивки свай, шт.          | 26,1       | 71        | 31,2       | 100       | 45,0       | 221       |
| Части для оборудования                                                         | 17,7       | 1,8       | 23,9       | 2,9       | 19,6       | 2,2       |
| Оборудование для сортировки, грохочения, сепарации минеральных ископаемых, шт. | 6,2        | 42        | 18,4       | 75        | 48,6       | 131       |
| Машины и механические устройства, имеющие индивидуальные функции, шт.          | 35,5       | 507       | -          | -         | -          | -         |

<sup>30</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

Продолжение таблицы 14

| 1                                                                                         | 2    | 3   | 4    | 5   | 6    | 7   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|------|-----|------|-----|
| Валы трансмиссионные и кривошипы, шестеренки, зубчатые передачи, тонн                     | 16,2 | 521 | 20,6 | 484 | 19,0 | 672 |
| Двигатели и генераторы электрические, тонн                                                | 6,7  | 324 | 9,6  | 461 | 11,5 | 778 |
| Пульты, панели, консоли, столы, распределительные щиты для электрической аппаратуры, тонн | 13,8 | 265 | 12,8 | 286 | 14,8 | 343 |
| Железнодорожные локомотивы, локомотивные тендеры, шт.                                     | 19,3 | 166 | 17,7 | 63  | 17,3 | 62  |

Неоднозначная динамика наблюдается по ценам на экспортируемые товары (табл. 15). Так, в среднем за 2012-2013 гг. цены на уголь каменный снизились на 5 %, на кокс и полукокс из каменного угля – на 24 %, на полуфабрикаты из железа – на 10 %, алюминий необработанный – на 10 %. При этом следует отметить увеличение цен на отдельные товары химической промышленности и металлы. Так, цены на рельсы в среднем за 2012-2013 гг. увеличились на 10 %, на азотные удобрения – на 2 %.

Таблица 15 – Средние экспортные цены на основные товары, долл. США за тонну<sup>31</sup>

| Вид товара                                                                | 2010 год | 2011 год | 2012 год |
|---------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Уголь каменный                                                            | 76,3     | 95,8     | 94,2     |
| Кокс и полукокс из каменного угля                                         | 265      | 389      | 298      |
| Соединения гетероциклические, содержащие гетероатом(ы) азота              | 2488     | 3225     | 2412     |
| Азотные удобрения                                                         | 526      | 818      | 822      |
| Ферросплавы                                                               | 1026     | 1221     | 1255     |
| Полуфабрикаты из железа или нелегированной стали                          | 362      | 576      | 522      |
| Прутки горячекатаные из железа или нелегированной стали                   | 405      | 624      | 593      |
| Прутки из железа или нелегированной стали прочие                          | 459      | 710      | 620      |
| Уголки, фасонные и специальные профили из железа или нелегированной стали | 558      | 718      | 711      |
| Рельсы                                                                    | 687      | 974      | 1025     |
| Алюминий необработанный                                                   | 2034     | 2287     | 2058     |

Наряду с этим следует отметить, значительное увеличение цен на все импортируемые товары машиностроительной промышленности (табл. 16). Так, цены на бульдозеры и погрузчики в среднем за 2012-2013 гг. увеличились в 13 раз, цены на оборудование для сортировки, грохочения, сепарации минеральных ископаемых – на 51 %, цены на ленты конвейерные или ремни приводные из вулканизированной резины в среднем на 10 %.

<sup>31</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

В целом наблюдается увеличение цен на продукцию машиностроительной промышленности более высокими темпами, нежели цен на топливно-энергетические ресурсы.

Таблица 16 – Средние импортные цены на отдельные товары, долл. США за тонну<sup>32</sup>

| Вид товара                                                                        | 2010 год | 2011 год | 2012 год |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|
| Кокс нефтяной кальцинированный                                                    | 412      | 468      | 424      |
| Ленты конвейерные или ремни приводные из вулканизированной резины                 | 4471     | 6042     | 6620     |
| Шины и покрышки пневматические резиновые новые, за шт.                            | 4344     | 2114     | 2155     |
| Бульдозеры, погрузчики, за шт.                                                    | 175988   | 282802   | 3862487  |
| Двигатели и генераторы электрические                                              | 20656    | 20814    | 14743    |
| Оборудование для сортировки, грохочения, сепарации минеральных ископаемых, за шт. | 147495   | 245857   | 371016   |
| Железнодорожные локомотивы, локомотивные тендеры, за шт.                          | 116528   | 280350   | 278489   |

Как видно из приведенных данных во внешней торговле региональные диспропорции еще более существенны, чем в целом по стране.

Более того, Кемеровская область входит в десятку регионов-лидеров по экспорту сырьевой продукции, который на протяжении последних лет имеет повышательную тенденцию в структуре экспортируемых товаров (с 84,1 % в 2010 г. до 85 % в 2013 г.). Ориентация топливно-энергетического комплекса на международный рынок делает экономику Кемеровской области зависимой от колебаний цен на энергоносители. Любое заметное падение цен на мировом рынке грозит Кузбассу значительными финансовыми потерями, которые пока никак не компенсируются наращиванием экспорта продукции с высокой долей добавленной стоимости. Так, например, доля машиностроительной продукции в товарной структуре экспорта в Кемеровской области на протяжении последних лет составляет менее 4 % в страны СНГ и менее 0,1 % в страны дальнего зарубежья (табл. 17).

<sup>32</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

Таблица 17 – Товарная структура экспорта Кемеровской области за 2012-2013 гг.<sup>33</sup>

| Вид продукции                                            | 2012 год       |            | 2013 год       |            |
|----------------------------------------------------------|----------------|------------|----------------|------------|
|                                                          | млн. долл. США | уд. вес, % | млн. долл. США | уд. вес, % |
| Экспорт, всего<br>в том числе:                           | 12 223,9       | 100        | 12 287,1       | 100        |
| 1. Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье | 105            | 0,8        | 47,9           | 0,39       |
| 2. Продукция топливно-энергетического комплекса          | 8939           | 73,1       | 9387,3         | 76,4       |
| 3. Продукция химической промышленности, каучук           | 576            | 4,7        | 528,3          | 4,3        |
| 4. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия               | 2,7            | 0,02       | 1,22           | 0,01       |
| 5. Металлы и изделия из них                              | 2522           | 20,6       | 2285           | 18,6       |
| 6. Машины, оборудование и транспортные средства          | 79,2           | 0,6        | 36,8           | 0,3        |

При этом импорт машин, оборудования и технологий в товарной структуре импорта Кузбасса за 2012-2013 гг. составляет около 75 % и около 15 % приходится на продукцию химической промышленности (табл. 18).

Таблица 18 – Товарная структура импорта Кемеровской области за 2012-2013 гг.<sup>34</sup>

| Вид продукции                                            | 2012 год       |            | 2013 год       |            |
|----------------------------------------------------------|----------------|------------|----------------|------------|
|                                                          | млн. долл. США | уд. вес, % | млн. долл. США | уд. вес, % |
| 1                                                        | 2              | 3          | 4              | 5          |
| Экспорт, всего<br>в том числе                            | 1832,4         | 100        | 662,6          | 100        |
| 1. Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье | 12,4           | 0,7        | 4,6            | 0,7        |
| 2. Продукция топливно-энергетического комплекса          | 52,5           | 2,9        | 14,5           | 2,2        |
| 3. Продукция химической промышленности, каучук           | 342            | 18,7       | 139,1          | 21,0       |
| 4. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия               | 9,0            | 0,5        | 3,3            | 0,5        |
| 5. Металлы и изделия из них                              | 56,5           | 3,1        | 29,8           | 4,5        |
| 6. Машины, оборудование и транспортные средства          | 1360           | 74,2       | 471,1          | 71,1       |

В этой связи, следует заключить, что сложившаяся модель участия Кемеровской области в международной торговле сводится к обмену, главным образом, топлива и сырья на изделия обрабатывающей промышленности потребительского и производственного назначения, что в целом, аналогично общероссийской тенденции.

<sup>33</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>34</sup> Там же.

Для такой модели характерна, как правило, тенденция к замедлению экономического роста и стагнации экспорта, которые находятся в прямой и тесной взаимосвязи. Главная причина закрепления наметившейся негативной тенденции – прогрессирующее отставание Кемеровской области в научно-технической сфере и обновлении производственной базы, отсутствие позитивных сдвигов в структуре региональной экономики и экспорта.

Выделенные негативные тенденции угрожают не только безопасности во внешнеэкономическом секторе, но и в целом, ставят под угрозу развитие региона как целостной хозяйственной структуры.

В этой связи обеспечение внешнеэкономической безопасности Кемеровской области должно достигаться путем повышения конкурентоспособности, приспособляемости региональной экономики к изменяющимся условиям мирового рынка. При этом основными задачами на пути достижения необходимого уровня безопасности внешнеэкономического сектора являются:

- дальнейшее развитие экспортного потенциала за счет расширения производства машин, оборудования и других высокотехнологичных товаров, проведение политики импортозамещения;

- поддержка интересов отечественных экспортеров на внешних рынках в целях восстановления и сохранения их позиций;

- проведение политики разумного протекционизма в отношении отечественных производителей, не являющихся монополистами на внутреннем рынке.

Острота проблем экономического и социального характера, обусловленных с одной стороны, сложившейся экономической ситуацией в стране, а с другой стороны, специфическими особенностями развития регионов сырьевой ориентации как старопромышленных районов с преобладанием моноотраслевой направленности и, как правило, вредных производств, определяет необходимость проведения модернизационных процессов для формирования прогрессивной экономической структуры и выхода на устойчивый и безопасный путь развития.

Прогрессивность структурных изменений для угольных регионов, в целом, и Кемеровской области, в частности, видится нам как необходимость увеличения удельного веса высокотехнологичных отраслей в структуре экономики при одновременном снижении сырьевых и экологически опасных производств.

## **ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Анализ уровня развития производственной сферы**

Состояние производственной сферы оказывает существенное влияние на уровень экономической безопасности региона. Это обусловлено тем, что именно производство обеспечивает удовлетворение многих текущих и стратегических потребностей территории и ее населения.

Анализ производственной сферы на региональном уровне имеет специфику. Так, если в общенациональных масштабах следует стремиться к всестороннему развитию одновременно большого количества отраслей в целях обеспечения достаточного уровня независимости от других государств, то в пределах одного субъекта можно ограничиться несколькими видами экономической деятельности, которые, например, исторически сложились на рассматриваемой территории.

Эти приоритетные сферы хозяйствования нужно использовать в качестве основного механизма повышения конкурентоспособности региона и достижения его стратегических целей. При этом второстепенным отраслям также необходимо развитие, но задачи, стоящие перед ними, должны быть менее «амбициозными», например, направленными на полное или частичное удовлетворение внутренних потребностей территории.

При осуществлении оценки производственной безопасности региона немаловажное значение имеет возможность сопоставления полученных результатов по одному региону с аналогичными данными по другим территориям. Это, например, означает сравнение с другими субъектами Российской Федерации, входящими в соответствующий федеральный округ. Такой подход позволяет оценить уровень дифференциации регионов, а также определить место отдельного субъекта Российской Федерации в их рейтинге.

В качестве одного из инструментов оценки производственной безопасности регионов предлагается использовать систему профилей. Профиль – это график, построенный на двух осях, при этом по оси ординат откладываются про-

центы, и все абсолютные показатели переводятся в относительные путем деления на средний результат по группе, а вдоль оси абсцисс откладываются названия анализируемых показателей.

Профиль наглядно демонстрирует следующие данные:

- диапазон значений по выбранной группе регионов – в виде столбиков гистограммы, верхний и нижний край которых показывает соответственно степень максимального и минимального отклонения от среднего значения по группе;
- среднее значение по группе (оно принимается за 100 %);
- значение по региону, производственная безопасность которого оценивается в ходе исследования.

Следует учитывать, что профиль наглядно представляет информацию, но лишь в разрезе ее сопоставления с данными по другим регионам. Поэтому для того, чтобы оценка производственной безопасности региона была более полной, необходимо использовать систему профилей в совокупности с анализом числовых значений используемых индикаторов.

В данной работе оценка уровня развития производственной сферы региона рассматривается в разрезе семи составляющих, что отражает соответствие выделяемых на федеральном уровне видов экономической деятельности:

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;
- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- строительство;
- оптовая и розничная торговля, ремонтные работы;
- транспорт и связь.

Одним из наиболее информативных показателей, характеризующих уровень развития производственной сферы, на наш взгляд, является стоимость основных фондов, приведенная к численности экономически активного населения

региона. Данный показатель используют в своих работах для оценки уровня социально-экономического развития различных территориальных образований многие исследователи, в частности, В.И. Сеньков и Н.В. Сенькова<sup>35</sup>, Л.В. Цомартова<sup>36</sup> и другие. Данные по этому индикатору представлены в табл. 19.

Таблица 19 – Стоимость основных фондов (далее – ОФ) на одного занятого в экономике по субъектам Сибирского федерального округа (далее – СФО) в 2012 г. – всего и по видам экономической деятельности<sup>37</sup>

| Регион                | Стоимость ОФ на одного занятого в экономике, всего, тыс. руб. | Стоимость ОФ по видам экономической деятельности <sup>38</sup> на одного занятого в экономике, тыс. руб. |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       |                                                               | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                             | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 756,81                                                        | 68,03                                                                                                    | 2,92                       | 10,99                       | 92,54                                                    | 8,48          | 46,72                                          | 190,97            |
| Республика Бурятия    | 1 158,11                                                      | 26,50                                                                                                    | 44,62                      | 44,89                       | 180,50                                                   | 55,16         | 15,74                                          | 469,03            |
| Республика Тыва       | 546,23                                                        | 41,78                                                                                                    | 30,92                      | 7,43                        | 69,82                                                    | 10,56         | 22,24                                          | 124,45            |
| Республика Хакасия    | 1 337,30                                                      | 50,87                                                                                                    | 46,71                      | 97,77                       | 426,88                                                   | 12,89         | 44,55                                          | 178,40            |
| Алтайский край        | 740,12                                                        | 97,08                                                                                                    | 5,50                       | 70,24                       | 76,50                                                    | 9,65          | 24,83                                          | 185,73            |
| Забайкальский край    | 1 423,39                                                      | 26,51                                                                                                    | 43,92                      | 23,75                       | 145,32                                                   | 12,42         | 15,96                                          | 758,12            |
| Красноярский край     | 1 439,08                                                      | 40,19                                                                                                    | 232,62                     | 193,88                      | 158,24                                                   | 18,38         | 20,22                                          | 321,87            |
| Иркутская область     | 1 909,60                                                      | 40,11                                                                                                    | 143,77                     | 188,20                      | 236,19                                                   | 30,91         | 34,10                                          | 751,24            |
| Кемеровская область   | 1 252,53                                                      | 50,97                                                                                                    | 297,46                     | 102,38                      | 109,30                                                   | 14,85         | 33,40                                          | 242,74            |
| Новосибирская область | 1 009,24                                                      | 43,83                                                                                                    | 19,09                      | 89,03                       | 93,44                                                    | 10,95         | 39,57                                          | 290,66            |
| Омская область        | 876,46                                                        | 49,06                                                                                                    | 10,69                      | 148,41                      | 98,50                                                    | 19,54         | 37,53                                          | 172,39            |
| Томская область       | 1 984,22                                                      | 32,74                                                                                                    | 515,40                     | 172,01                      | 81,99                                                    | 17,48         | 33,11                                          | 567,05            |

Для представления изложенной информации в наглядной форме воспользуемся профилем, представленным на рисунке 1.

<sup>35</sup> Сеньков, В.И. Качество экономического роста регионов: теоретические аспекты, критерии оценки и методология анализа / В. И. Сеньков, Н. В. Сенькова. // Региональная экономика. – 2010. – № 32(167). – С. 12-18.

<sup>36</sup> Цомартова, Л. В. Методика оценки уровня социально-экономического развития региона и модели управления экономическим развитием региона // Вестник СОГУ. – 2010. – № 3. – С. 128-135.

<sup>37</sup> Стоимость ОФ на одного занятого в экономике рассчитана авторами как отношение стоимости ОФ (всего или по отдельному виду экономической деятельности) к среднегодовой численности экономически активного населения региона за тот же период.

<sup>38</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

Приступая к анализу профиля, представленному на рисунке 1, отметим, что разброс значений рассматриваемого показателя по параметру «всего» невысок. Это говорит об относительной однородности регионов Сибирского федерального округа в рамках анализируемого направления экономической безопасности и отсутствии абсолютных лидеров или явных аутсайдеров.

С другой стороны, обратившись к структуре распределения основных фондов по видам экономической деятельности, наблюдаем существенные межрегиональные различия. Таким образом, примерно одинаковый уровень развития производственной сферы регионов имеет различное наполнение. Другими словами, каждый субъект имеет четко выраженную специализацию на конкретных отраслях, развитие которых обеспечивает уровень экономического развития территории.

Кемеровская область демонстрирует лидирующие значения по СФО по такому виду экономической деятельности, как «добыча полезных ископаемых»: занимая второе место, Кузбасс уступает лишь Томской области.

Значения анализируемого показателя по строительству, транспорту и связи, производству и распределению электроэнергии, газа и воды в регионе зарегистрированы на уровне ниже среднего; по всем прочим сферам хозяйствования величина основных фондов в стоимостном выражении в пересчете на численность экономически активного населения соответствует среднему значению по округу.

По общему показателю стоимости основных фондов в расчете на одного занятого в экономике Кузбасс находится на шестом месте, т.е. во второй половине списка регионов. Его опережают Иркутская и Томская области, Забайкальский и Красноярский края, Республика Хакасия. Однако в абсолютном выражении величина данного индикатора составляет 1252,53 тыс. руб., что несколько выше усредненного значения по округу, равного 1202,76 тыс. руб.

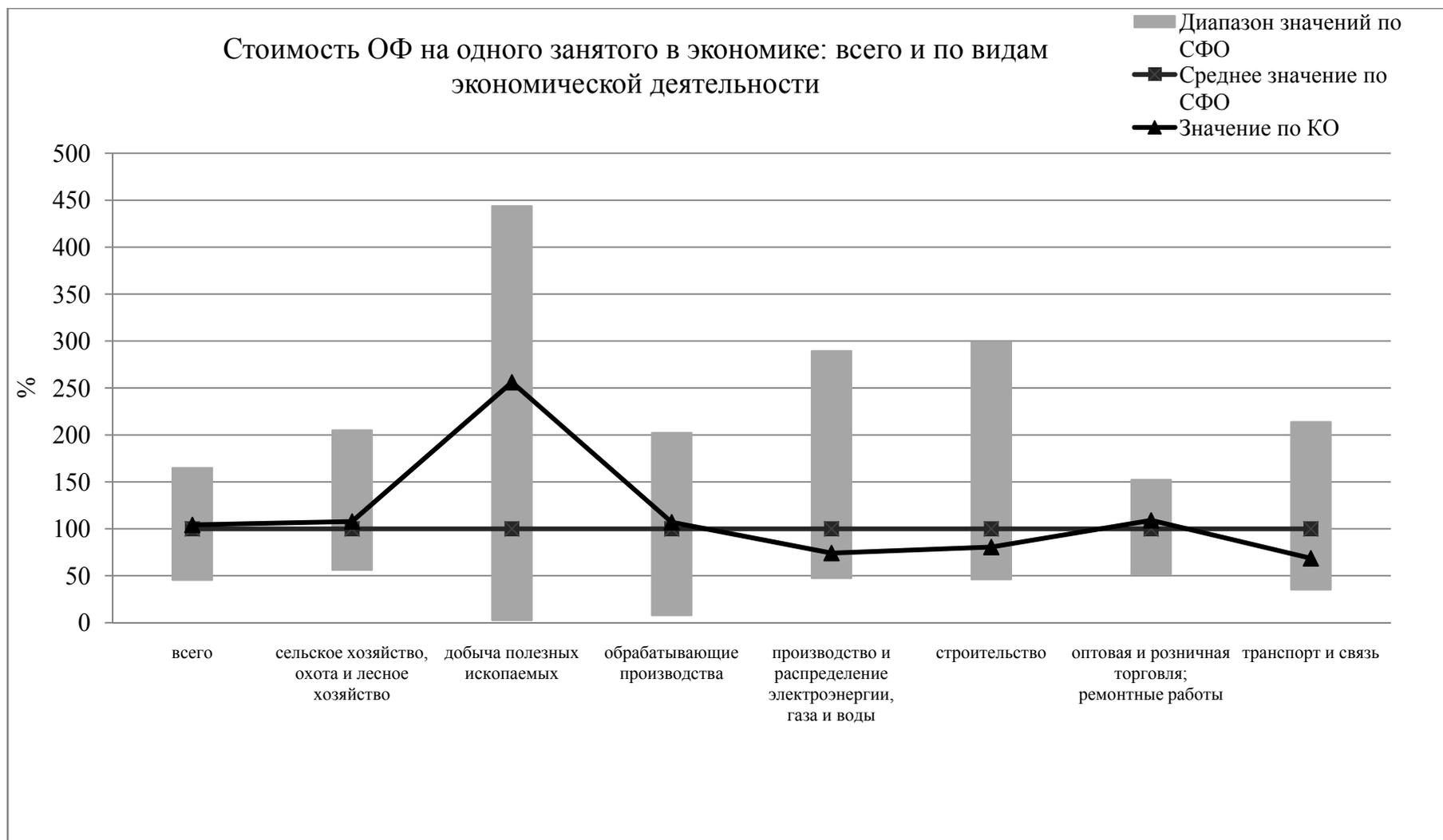


Рисунок 1 – Стоимость ОФ на одного занятого в экономике в регионах СФО – всего и по видам экономической деятельности в 2012 г.

Для получения более полной информации, необходимо дополнить анализ показателем стоимости основных фондов в расчете на одного занятого в каждой рассматриваемой сфере деятельности. Статистические данные, используемые для анализа этого индикатора, представлены в табл. 20.

Таблица 20 – Стоимость ОФ по субъектам СФО в 2012 г. – всего и по видам экономической деятельности на одного занятого в данной сфере

| Регион                | Стоимость ОФ <sup>39</sup> на 1 занятого в экономике, всего, тыс. руб. <sup>40</sup> | Стоимость ОФ по видам экономической деятельности <sup>41</sup> на одного занятого в данной сфере, тыс. руб. <sup>42</sup> |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       |                                                                                      | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                              | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 469,92                                                                               | 483,70                                                                                                                    | 377,14                     | 220,44                      | 3 798,18                                                 | 92,29         | 292,99                                         | 3 449,00          |
| Республика Бурятия    | 943,80                                                                               | 180,06                                                                                                                    | 1 928,66                   | 392,10                      | 4 790,00                                                 | 850,37        | 107,30                                         | 6 577,42          |
| Республика Тыва       | 340,00                                                                               | 412,26                                                                                                                    | 874,05                     | 185,00                      | 2 608,21                                                 | 263,10        | 183,15                                         | 2 206,27          |
| Республика Хакасия    | 934,77                                                                               | 503,61                                                                                                                    | 1 134,64                   | 791,55                      | 11 428,64                                                | 170,67        | 299,06                                         | 2 020,72          |
| Алтайский край        | 628,57                                                                               | 496,73                                                                                                                    | 1 561,05                   | 539,76                      | 2 626,66                                                 | 193,84        | 141,86                                         | 2 344,72          |
| Забайкальский край    | 1 140,57                                                                             | 207,61                                                                                                                    | 845,04                     | 485,65                      | 3 797,86                                                 | 167,22        | 132,41                                         | 6 174,88          |
| Красноярский край     | 1 026,58                                                                             | 502,51                                                                                                                    | 10 832,98                  | 1 433,65                    | 4 248,25                                                 | 240,93        | 121,88                                         | 3 310,75          |
| Иркутская область     | 1 288,58                                                                             | 434,80                                                                                                                    | 6 435,79                   | 1 424,69                    | 6 781,64                                                 | 377,84        | 202,36                                         | 8 220,99          |
| Кемеровская область   | 900,59                                                                               | 1 427,90                                                                                                                  | 2 840,51                   | 758,90                      | 2 728,22                                                 | 237,93        | 210,10                                         | 2 669,49          |
| Новосибирская область | 840,10                                                                               | 506,57                                                                                                                    | 3 626,90                   | 656,84                      | 3 773,26                                                 | 165,62        | 198,08                                         | 2 992,47          |
| Омская область        | 635,71                                                                               | 327,53                                                                                                                    | 25 252,50                  | 1 033,92                    | 3 893,26                                                 | 240,66        | 249,88                                         | 2 183,12          |
| Томская область       | 1 251,53                                                                             | 439,67                                                                                                                    | 21 226,00                  | 1 131,92                    | 2 516,58                                                 | 192,83        | 209,76                                         | 6 517,14          |

<sup>39</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>40</sup> Стоимость ОФ на одного занятого в экономике рассчитана авторами как отношение стоимости ОФ к среднегодовой численности занятого населения за тот же период.

<sup>41</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>42</sup> Стоимость ОФ на одного занятого в данной сфере рассчитана авторами как отношение стоимости ОФ по конкретному виду экономической деятельности к среднегодовой численности занятых в этой же сфере за тот же период.

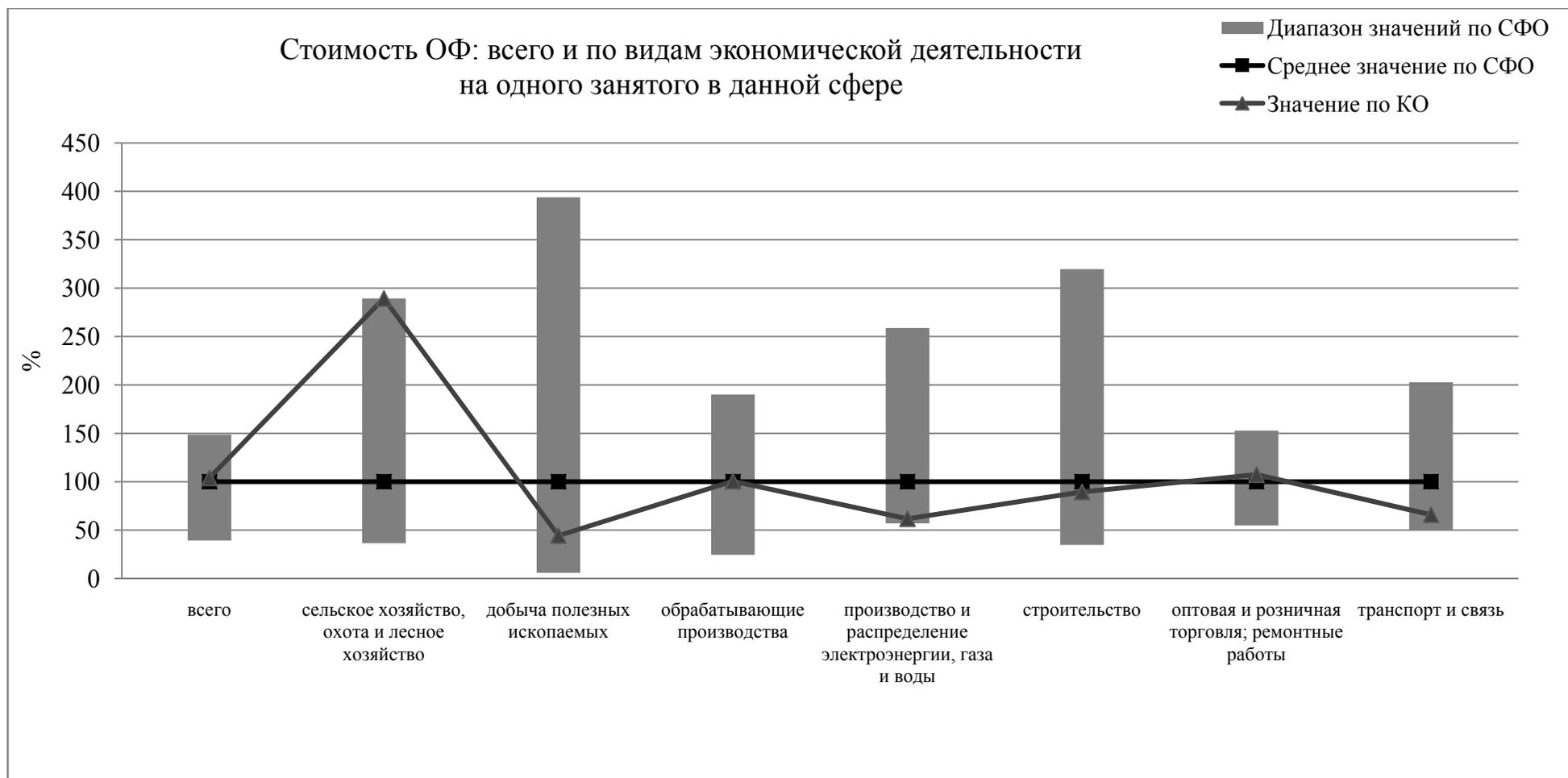


Рисунок 2 – Стоимость ОФ в регионах СФО – всего и по видам экономической деятельности на одного занятого в данной сфере в 2012 г.

Как видно из рисунка 2, изменение базы приведения показателей к относительным величинам привело к существенным изменениям по ряду пунктов.

В первую очередь необходимо рассмотреть такое важное для Кузбасса направление экономической деятельности, как «Добыча полезных ископаемых».

Если по результатам первого профиля (рисунок 1) Кемеровскую область можно было назвать в числе явных лидеров, то согласно второму графику (рисунок 2) Кузбасс следует отнести к числу «отстающих» – стоимость основных фондов, задействованных в сфере добычи полезных ископаемых, в расчете на одного занятого в этой отрасли находится на уровне ниже среднего зарегистрированного значения по Сибирскому федеральному округу.

Среди причин относительно низкой фондовооруженности можно отметить:

1. Достаточно высокую степень износа основных фондов – в Кузбассе она составляет 41,8 % при среднем значении по Сибирскому федеральному округу на уровне 37,1 %.

Для сравнения можно привести значение данного показателя по Иркутской области – 23,0%<sup>43</sup>.

2. Присутствие в составе округа регионов с незначительными объемами добычи полезных ископаемых, для которых данная сфера не является определяющей, но все же присутствует. В качестве примера можно привести Омскую область. На ее территории по указанному направлению деятельности трудится около 400 чел., однако стоимость основных фондов при этом составляет более 10,1 млрд. руб.<sup>44</sup> Такое соотношение определяется спецификой отрасли – невозможно купить полстанка или другого оборудования, поэтому даже при небольших объемах добычи требуются довольно значительные капитальные вложения. Это находит отражение в высокой фондовооруженности – по Омской области данный показатель превышает 25 млн. руб. на человека. В Кузбассе же

---

<sup>43</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>44</sup> Там же.

добыча полезных ископаемых является одним из основных направлений деятельности, и основные фонды задействуются на полную мощность.

3. Большая численность населения, занятого в сфере добычи полезных ископаемых. В Кузбассе она составляет 136,7 тыс. чел., в то время как в среднем по Сибирскому федеральному округу – 22,1 тыс. чел.; и даже в тех регионах, для которых данный вид экономической деятельности является определяющим, этот показатель не превышает 31 тыс. чел.<sup>45</sup>

Еще одно несоответствие двух рассматриваемых профилей друг другу касается такой сферы экономической деятельности как «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». На рисунке 1 индикатор по Кемеровской области оказался на среднем уровне по округу, а на рисунке 2 Кузбасс отмечен точкой на вершине столбика гистограммы, опередив такие регионы сельскохозяйственной направленности, как Республика Алтай и Алтайский край.

Такое положение может быть объяснено действием механизмов, сходных описанным выше. Однако мы полагаем, что, по всей видимости, определяющее влияние здесь оказал фактор мощной поддержки сельскохозяйственных районов Кемеровской области со стороны областной администрации. В больших масштабах были закуплены новые машины, комбайны и оборудование, что благоприятно отразилось на степени износа общей массы основных фондов – данный показатель по Кузбассу составляет 35,5% при среднем значении по округу около 36,8%<sup>46</sup>.

Отметим, что по результатам анализа обоих показателей, представленных соответственно на рисунках 1 и 2, Кемеровская область демонстрирует значения ниже средних по таким видам экономической деятельности, как «строительство», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «транспорт и связь». Проанализируем каждую из них в отдельности с целью найти причину отставания Кузбасса от регионов-соседей по данным пунктам развития производственной сферы.

---

<sup>45</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>46</sup> Там же.

Численность работников сферы «транспорт и связь» в Кемеровской области составляет 118,7 тыс. чел. Степень износа основных фондов при этом по данному направлению составляет 45,5% – это на 9,5 процентных пункта (далее – п. п.) больше среднего значения по Сибирскому федеральному округу.

В строительной сфере Кузбасса занято 81,5 тыс. чел., что в целом выше среднего показателя по округу (53,5 тыс. чел.). Однако можно отметить присутствие в составе Сибирского федерального округа субъектов, демонстрирующих еще более высокие значения рассматриваемого индикатора (Красноярский край, Новосибирская область). Износ основных фондов в сфере строительства в Кузбассе имеет 49,9% при среднем уровне по округу 42,8%<sup>47</sup>. По данному направлению следует отметить негативную динамику: еще в 2010 году данный показатель по Кемеровской области находился на уровне 32,6%, что являлось лучшим значением по группе анализируемых регионов<sup>48</sup>.

Численность работников сферы «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в Кемеровской области составляет 52,3 тыс. чел., что более, чем в 2 раза превышает усредненный показатель (24,9 тыс. чел.). Степень износа основных фондов при этом по данному направлению составляет 56,0% при среднем значении по группе регионов на уровне 42,6%<sup>49</sup>.

Таким образом, ситуация, сложившаяся в отношении трех перечисленных видов экономической деятельности, вероятнее всего, обусловлена совокупным влиянием трех факторов:

- большая численность населения, занятого на предприятиях указанной сферы деятельности;
- высокая степень износа функционирующих основных фондов;
- более стремительное развитие регионов-соседей по данному виду экономической деятельности, а также активное обновление и расширение ими номенклатуры основных фондов.

---

<sup>47</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Там же.

Рассмотрев показатели стоимости основных фондов в совокупности с анализом их износа и численностью занятых, перейдем к индикатору, характеризующему эффективность и масштаб деятельности функционирующих на территории региона предприятий. Статистические данные по оборотам организаций представлены в табл.21.

Таблица 21 – Оборот организаций на одного занятого в экономике по субъектам СФО в 2012 г. – всего и по видам экономической деятельности<sup>50</sup>

| Регион                | Оборот организаций по видам экономической деятельности <sup>51</sup> на одного занятого в экономике, руб. |                                              |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | всего                                                                                                     | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 4 540,42                                                                                                  | 442,97                                       | 664,45                     | 885,94                      | 996,68                                                   | 221,48        | 110,74                                         | 442,97            |
| Республика Бурятия    | 28 833,77                                                                                                 | 190,79                                       | 8 156,45                   | 8 466,49                    | 2 790,36                                                 | 1 311,71      | 6 463,15                                       | 643,93            |
| Республика Тыва       | 10 229,45                                                                                                 | 95,60                                        | 4 015,30                   | 1 051,63                    | 2 772,47                                                 | 478,01        | 478,01                                         | 573,61            |
| Республика Хакасия    | 53 438,03                                                                                                 | 933,79                                       | 11 247,88                  | 26 188,46                   | 3 310,70                                                 | 1 994,91      | 6 154,50                                       | 976,23            |
| Алтайский край        | 44 012,61                                                                                                 | 2 671,37                                     | 667,84                     | 15 499,49                   | 6 956,68                                                 | 1 400,61      | 14 599,76                                      | 760,60            |
| Забайкальский край    | 24 145,69                                                                                                 | 184,16                                       | 6 568,45                   | 1 718,85                    | 3 990,18                                                 | 2 025,78      | 4 501,74                                       | 3 233,07          |
| Красноярский край     | 111 417,7                                                                                                 | 1 487,14                                     | 23 009,03                  | 36 907,57                   | 12 008,34                                                | 4 913,13      | 16 337,73                                      | 8 234,89          |
| Иркутская область     | 84 573,44                                                                                                 | 1 811,79                                     | 15 963,06                  | 16 411,61                   | 11 600,70                                                | 3 306,95      | 19 736,15                                      | 12 207,56         |
| Кемеровская область   | 112 134,2                                                                                                 | 903,94                                       | 38 938,26                  | 28 221,23                   | 6 373,53                                                 | 2 857,36      | 27 003,22                                      | 5 255,09          |
| Новосибирская область | 82 687,03                                                                                                 | 1 779,49                                     | 1 557,05                   | 13 279,45                   | 8 838,14                                                 | 3 069,62      | 34 351,60                                      | 15 659,52         |
| Омская область        | 46 152,22                                                                                                 | 1 968,88                                     | 0,00                       | 17 116,54                   | 2 381,71                                                 | 4 001,27      | 15 359,37                                      | 3 482,59          |
| Томская область       | 110 441,1                                                                                                 | 1 942,53                                     | 38 587,62                  | 20 679,89                   | 5 868,07                                                 | 3 824,36      | 22 683,12                                      | 12 242,01         |

Эти же данные представлены на рисунке 3 в виде профиля.

Как следует из таблицы 21 и рисунка 3, Кемеровская область занимает лидирующее положение по показателю оборота организаций, опережая многие

<sup>50</sup> Оборот организаций на одного занятого в экономике рассчитан авторами как отношение оборота организаций (всего и по видам экономической деятельности) к среднегодовой численности экономически активного населения территории за тот же период

<sup>51</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

другие высокоразвитые территории (в т. ч. Красноярский край, занимавший первую позицию еще в 2009 г.<sup>52</sup>).

В наибольшей степени такое положение обусловлено положительным вкладом предприятий следующих сфер хозяйствования: «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «оптовая и розничная торговля; ремонтные работы». Отраслью с оборотом заметно ниже среднего по Сибирскому федеральному округу в Кузбассе является «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». По другим направлениям Кемеровская область демонстрирует усредненные значения.

Еще одним показателем, который необходимо проанализировать в совокупности с предыдущим, является число предприятий и организаций, приходящихся на 100 тыс. занятых в экономике. Данные по нему отображены в табл. 22. Представим эту же информацию в виде профиля (рисунок 4), из которого видно, что лишь по направлению «добыча полезных ископаемых» Кемеровская область находится на уровне выше среднего значения, не намного превышая его. По другим сферам производства, как и по всему блоку в целом, отметка, соответствующая Кузбассу, находится на уровне заметно ниже среднего показателя по Сибирскому федеральному округу.

Это, в совокупности с выводами, сделанными на основе анализа предыдущих профилей (рисунки 1-3), позволяет предположить функционирование на территории региона более крупных по сравнению с соседними регионами форм бизнеса и производства.

---

<sup>52</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

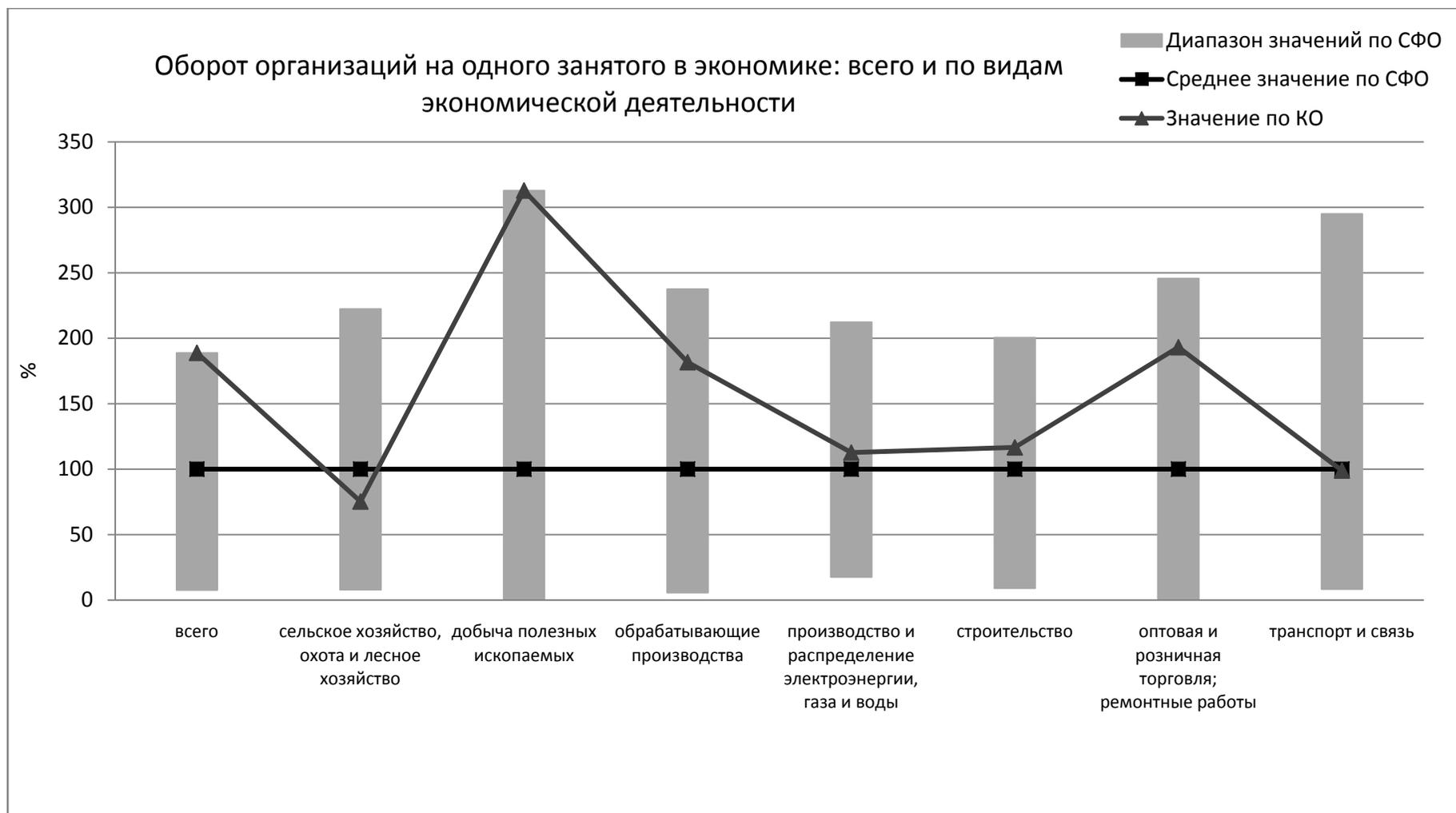


Рисунок 3 – Оборот организаций – всего и по видам экономической деятельности – на одного занятого в экономике в регионах СФО в 2012 г.

Таблица 22 – Число предприятий и организаций на 100 тыс. занятых в экономике<sup>53</sup> по субъектам СФО в 2012 г. – всего и по видам экономической деятельности

| Регион                | Число предприятий и организаций <sup>54</sup> на 100 тыс. занятых в экономике |                                              |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | всего                                                                         | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 8 607                                                                         | 586                                          | 65                         | 577                         | 79                                                       | 677           | 3 364                                          | 411               |
| Республика Бурятия    | 4 468                                                                         | 247                                          | 62                         | 277                         | 72                                                       | 430           | 1 033                                          | 278               |
| Республика Тыва       | 3 608                                                                         | 441                                          | 29                         | 177                         | 54                                                       | 214           | 493                                            | 147               |
| Республика Хакасия    | 4 644                                                                         | 610                                          | 52                         | 421                         | 56                                                       | 399           | 1 026                                          | 215               |
| Алтайский край        | 4 980                                                                         | 267                                          | 10                         | 462                         | 70                                                       | 356           | 1 628                                          | 307               |
| Забайкальский край    | 3 304                                                                         | 207                                          | 47                         | 167                         | 55                                                       | 306           | 822                                            | 202               |
| Красноярский край     | 5 049                                                                         | 242                                          | 24                         | 421                         | 44                                                       | 512           | 1 545                                          | 332               |
| Иркутская область     | 5 478                                                                         | 408                                          | 33                         | 406                         | 50                                                       | 507           | 1 604                                          | 383               |
| Кемеровская область   | 3 980                                                                         | 127                                          | 41                         | 358                         | 44                                                       | 373           | 1 181                                          | 251               |
| Новосибирская область | 10 701                                                                        | 267                                          | 15                         | 889                         | 63                                                       | 903           | 4 663                                          | 689               |
| Омская область        | 5 147                                                                         | 154                                          | 7                          | 417                         | 40                                                       | 480           | 1 589                                          | 357               |
| Томская область       | 7 080                                                                         | 322                                          | 37                         | 639                         | 63                                                       | 624           | 2 278                                          | 499               |

Такая ситуация имеет свои преимущества: крупные организации являются более устойчивыми и стабильными в кризисных условиях, поскольку располагают значительным запасом прочности и достаточным объемом собственных средств. Кроме того, в случае необходимости, им проще осуществлять привлечение дополнительных финансовых и материальных ресурсов.

С другой стороны, чрезмерное укрупнение бизнеса во всех сферах хозяйствования имеет недостатки, связанные с потерей необходимого уровня гибкости и приспособляемости к быстро изменяющимся условиям рынка.

<sup>53</sup> Число предприятий и организаций на 100 тыс. занятых в экономике рассчитано авторами как отношение числа предприятий и организаций региона (всего и по видам экономической деятельности) к среднегодовой численности экономически активного населения территории за тот же период, выраженной в тыс. чел.

<sup>54</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

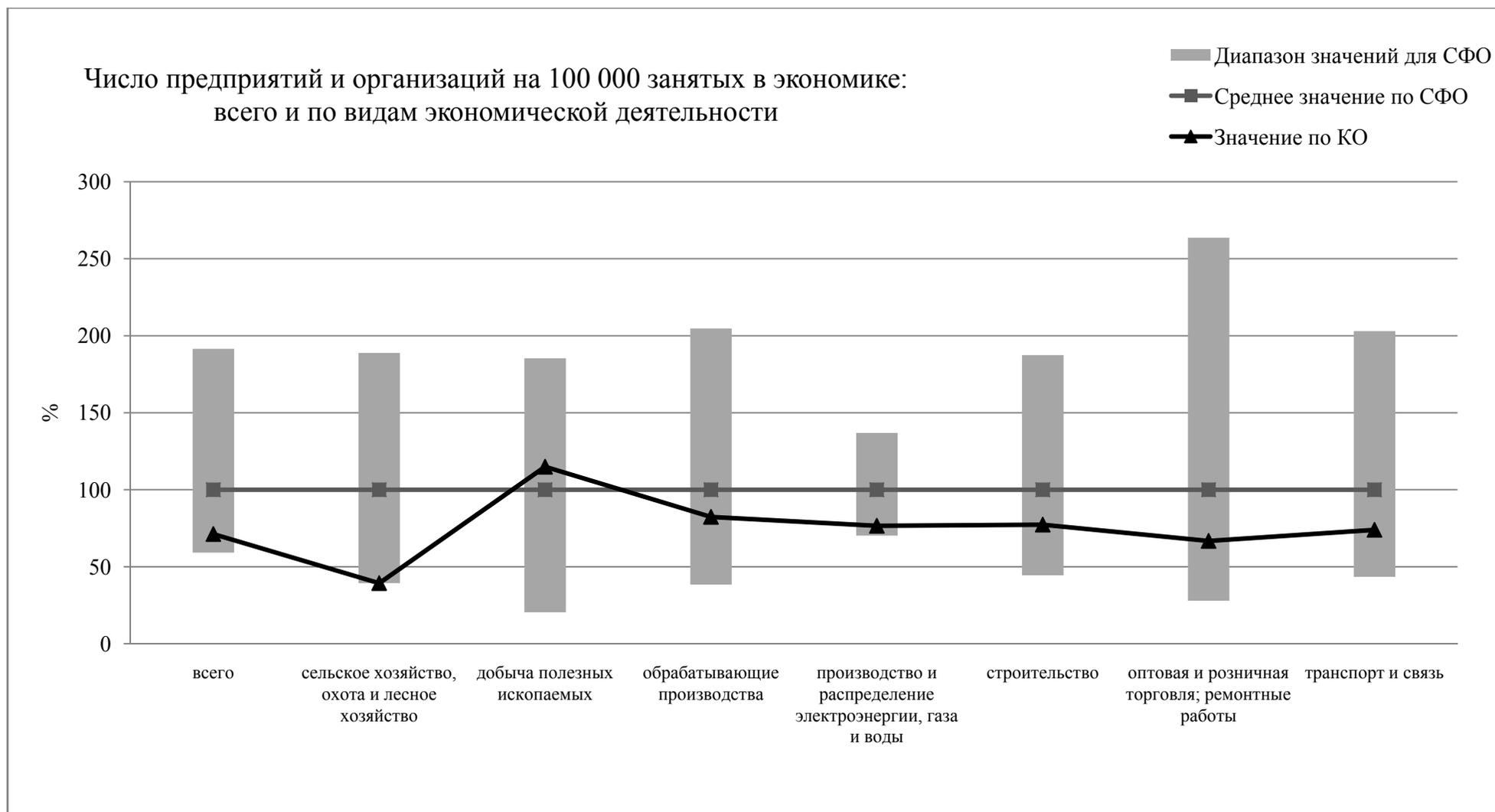


Рисунок 4 – Число предприятий и организаций в регионах СФО – всего и по видам экономической деятельности – на 100 тыс. занятых в экономике в 2012 г.

Еще одним минусом такого положения является более низкое качество удовлетворения потребностей населения, связанное с отсутствием индивидуализированного подхода. Однако отметим, что такое утверждение подходит далеко не ко всем отраслям, и характерно, в основном, для сферы товарно-бытового обслуживания населения, а не для промышленного производства.

Одним из важнейших параметров, дающих представление об уровне развития производственной сферы региона, является состояние малого бизнеса на его территории.

Рассмотрим основные показатели деятельности малых предприятий Кузбасса – они представлены в табл. 23 и на рисунке 5.

Таблица 23 – Основные показатели деятельности малых предприятий по субъектам СФО в 2012 г.

| Регион                | Число малых предприятий на 1000 занятых в экономике <sup>55</sup> | ССЧ работников (без внешних со-вместителей), тыс. чел. <sup>56</sup> | Оборот малых предприятий, млрд. руб. <sup>57</sup> | Средний оборот по малым предприятиям, млн. руб. <sup>58</sup> |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Республика Алтай      | 28                                                                | 10,2                                                                 | 9,70                                               | 3,88                                                          |
| Республика Бурятия    | 25                                                                | 41,5                                                                 | 64,80                                              | 6,29                                                          |
| Республика Тыва       | 14                                                                | 6,4                                                                  | 6,80                                               | 4,53                                                          |
| Республика Хакасия    | 24                                                                | 18,1                                                                 | 27,70                                              | 4,86                                                          |
| Алтайский край        | 33                                                                | 168,9                                                                | 267,90                                             | 7,48                                                          |
| Забайкальский край    | 11                                                                | 39,3                                                                 | 55,30                                              | 10,24                                                         |
| Красноярский край     | 36                                                                | 215,0                                                                | 389,90                                             | 7,62                                                          |
| Иркутская область     | 22                                                                | 169,1                                                                | 369,90                                             | 14,92                                                         |
| Кемеровская область   | 26                                                                | 190,0                                                                | 324,50                                             | 9,69                                                          |
| Новосибирская область | 45                                                                | 262,6                                                                | 508,50                                             | 8,45                                                          |
| Омская область        | 28                                                                | 140,2                                                                | 338,90                                             | 12,89                                                         |
| Томская область       | 41                                                                | 71,6                                                                 | 141,60                                             | 6,94                                                          |

<sup>55</sup> Число малых предприятий на 1000 занятых в экономике рассчитано авторами как отношение числа малых предприятий региона к среднегодовой численности экономически активного населения территории за тот же период, выраженной в тыс. чел.

<sup>56</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>57</sup> Там же.

<sup>58</sup> Средний оборот по малым предприятиям рассчитан авторами как отношение оборота малых предприятий региона к числу малых предприятий, функционирующих на его территории

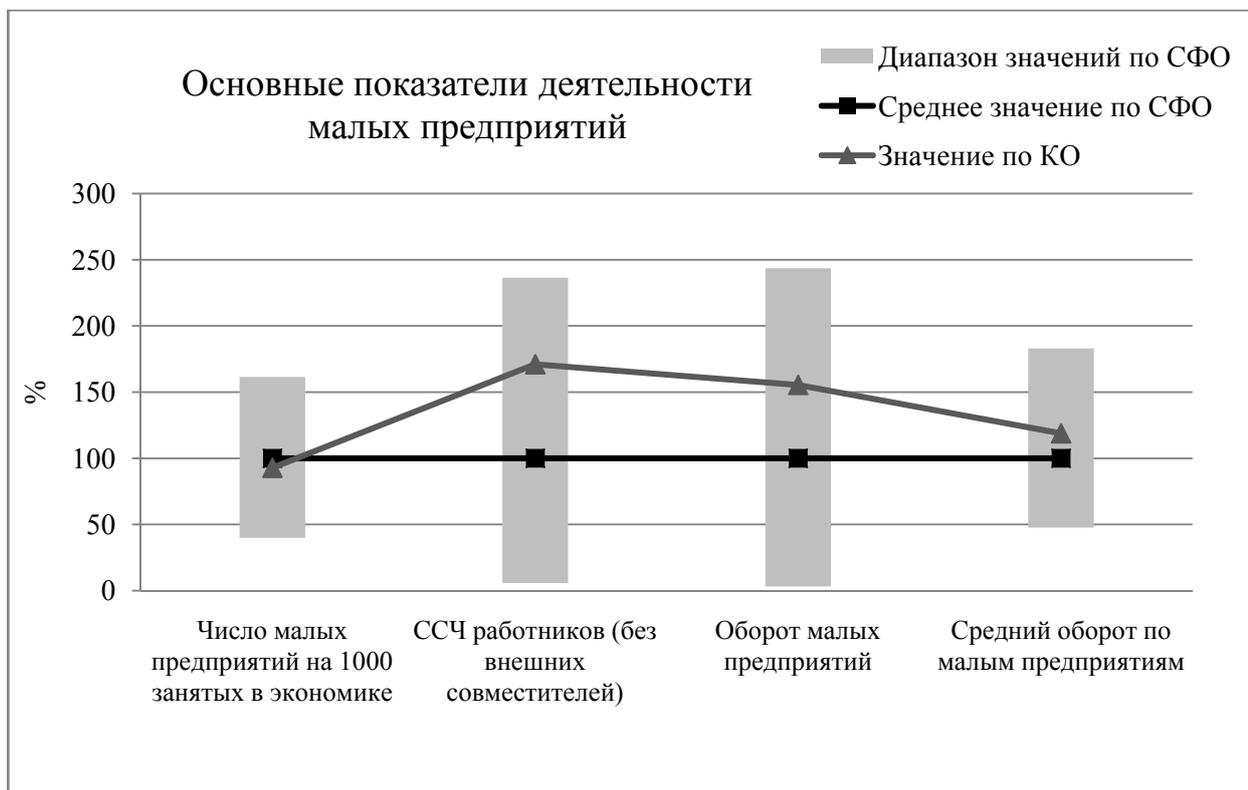


Рисунок 5 – Основные показатели деятельности малых предприятий в 2012 г.

Как видно из рисунка 5, по числу предприятий малых форм бизнеса Кузбасс находится на уровне ниже среднего по СФО. Анализируя указанный показатель в числовом выражении, добавим, что Кемеровскую область опережают следующие регионы: республика Алтай, Алтайский и Красноярский края; Новосибирская, Омская и Томская области. Однако по показателю суммарного оборота малые предприятия Кемеровской области демонстрируют результат заметно выше усредненного значения по округу.

Из вышесказанного можно сделать вывод об относительно крупном размере предприятий малого бизнеса на территории Кузбасса, что косвенно свидетельствует об их большей устойчивости.

Сказанное подтверждается анализом значений показателей среднего оборота малых предприятий. По этому показателю Кемеровскую область существенно опережают лишь Иркутская и Омская области. Значение по Забайкальскому краю находится на одном уровне с соответствующей величиной среднего оборота в Кузбассе; все прочие регионы отстают.

Утверждение по поводу более крупного масштаба малого бизнеса, функционирующего на территории Кемеровской области, по сравнению с другими регионами СФО подтверждается также значением показателя среднесписочной численности работников (ССЧ), что продемонстрировано на профиле (рисунок 5).

## **2.2. Анализ природных ресурсов и экологической безопасности**

Между экологией и социально-экономическим благополучием любой территории существует тесная взаимосвязь. Бурный экономический рост, основанный на неограниченном использовании природных богатств без учета существующих лимитов, диктуемых состоянием окружающей среды, не может признаваться устойчивым и оправданным. Это связано не только с очевидным снижением уровня жизни населения, которое последует вслед за ухудшением экологической ситуации, но и с необходимостью вложения большого объема финансовых ресурсов для ее исправления. То есть пренебрежение требованиями окружающей среды способно принести лишь сиюминутную экономическую выгоду, которая в дальнейшем перекроется затратами на восстановление нормальной экологии.

Коварность экологических проблем заключается еще и в том, что на их решение могут потребоваться годы, десятилетия и даже еще более значительные временные промежутки. Кроме того, некоторые природные ресурсы и вообще являются не возобновляемыми.

Таким образом, нарушение природного баланса и экологического равновесия территории является нежелательным в силу целого ряда причин. В частности, это снижение уровня и качества жизни населения. Загрязненная окружающая среда является одной из причин повышения уровня заболеваемости, ухудшения общего состояния здоровья. В свою очередь, это способно спровоцировать возникновение или обострение демографических проблем. Кроме того, население, ослабленное негативным воздействием экологических факторов, обладает меньшей работоспособностью, снижается эффективность и произво-

дительность труда. Как следствие, страдает экономика региона, на которую, помимо этого, также ляжет финансовое бремя, связанное с необходимостью восстановления исходного состояния окружающей среды, что не всегда возможно.

Оценку производственной безопасности с точки зрения анализа природных ресурсов и экологической составляющей предлагается провести с помощью анализа двух групп показателей.

В первую группу включены, во-первых, те индикаторы, которые характеризуют интенсивность общего загрязнения окружающей среды региона (атмосферы, гидросферы). Во-вторых, добавлен показатель лесной площади, пройденной пожарами. Это связано с тем, что именно леса являются естественными очистителями, которые помогают снизить ущерб, наносимый промышленной деятельностью. Наконец, включен показатель, характеризующий интенсивность использования недр региона – объем добычи полезных ископаемых. Все перечисленные индикаторы представлены в табл.24 и на рисунке 6.

Как видно из рисунка 6, интенсивность использования природно-экологических ресурсов в Кузбассе довольно высока. Об этом позволяет судить уровень выбросов в атмосферу и поверхностные водные объекты. По первому из рассматриваемых показателей Кемеровская область занимает второе место по Сибирскому федеральному округу, выбрасывая около 1,4 млн. т. загрязняющих веществ в атмосферу.

По сравнению с основной массой регионов, включенных в анализ, - это огромное значение, ведь средняя величина данного индикатора составляет около 501 тыс. т.

Ситуация по сбросу загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты Кузбасса выглядит еще более удручающей по сравнению с другими субъектами округа.

Таблица 24 – Показатели интенсивности использования природно-экологических ресурсов регионов СФО в 2012 г.<sup>59</sup>

| Регион                | Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т. | Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн. куб. м. | Лесная площадь, пройденная пожарами, га | Объем добычи полезных ископаемых (в стоимостном выражении), млн. руб. |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Республика Алтай      | 9                                                                                                | 0,3                                                                         | 5 736                                   | 740                                                                   |
| Республика Бурятия    | 100                                                                                              | 35                                                                          | 115 149                                 | 14 621                                                                |
| Республика Тыва       | 20                                                                                               | 8                                                                           | 17 037                                  | 3 640                                                                 |
| Республика Хакасия    | 94                                                                                               | 34                                                                          | 2 113                                   | 28 159                                                                |
| Алтайский край        | 216                                                                                              | 8                                                                           | 4 833                                   | 7 209                                                                 |
| Забайкальский край    | 127                                                                                              | 86                                                                          | 444 983                                 | 43 689                                                                |
| Красноярский край     | 2 583                                                                                            | 426                                                                         | 430 507                                 | 248 580                                                               |
| Иркутская область     | 720                                                                                              | 614                                                                         | 23 604                                  | 190 587                                                               |
| Кемеровская область   | 1 360                                                                                            | 572                                                                         | 928                                     | 478 534                                                               |
| Новосибирская область | 225                                                                                              | 113                                                                         | 4 930                                   | 22 257                                                                |
| Омская область        | 240                                                                                              | 158                                                                         | 6 694                                   | 3 006                                                                 |
| Томская область       | 323                                                                                              | 24                                                                          | 256 659                                 | 154 049                                                               |

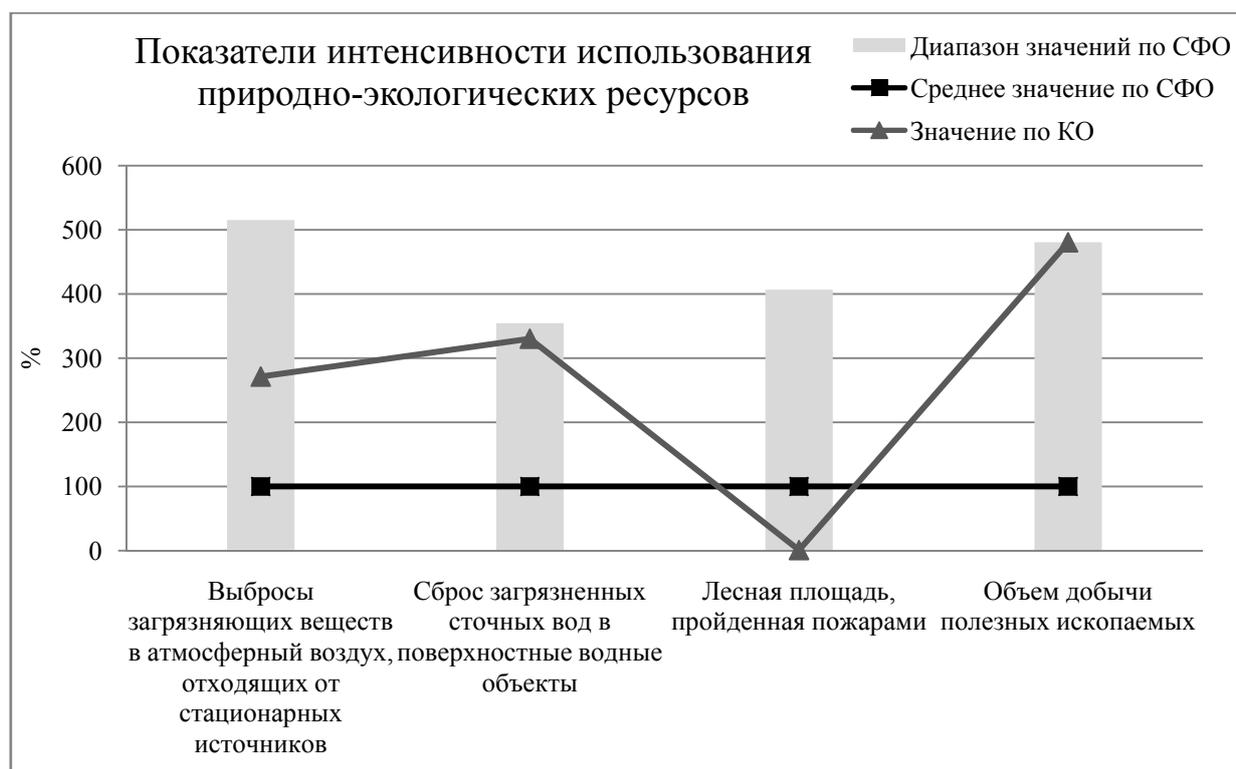


Рисунок 6 – Показатели интенсивности использования природно-экологических ресурсов регионов СФО в 2012 г.

<sup>59</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

В Кемеровской области величина этого индикатора составляет 572 млн. куб. м., что в 3,3 раза выше среднего установившегося значения.

Лидирует Кемеровская область и по интенсивности использования недр, добывая полезных ископаемых на сумму 478 534 млн. руб., что составляет 40 % от общей величины показателя по субъектам, входящим в состав Сибирского федерального округа.

По общей площади лесов, пройденной пожарами, Кузбасс находится на одной из самых выгодных позиций по Сибирскому федеральному округу, что отражает эффективность и своевременность осуществления противопожарных мер. А учитывая неблагоприятную картину, складывающуюся по результатам анализа первых двух показателей данной группы, можно утверждать особую важность сохранения лесов на территории Кузбасса, поскольку они способны уменьшать негативное воздействие отдельных антропогенных факторов на состояние окружающей среды и здоровье населения.

Для того, чтобы проанализировать другие факторы антропогенного генеза, оказывающие положительное влияние на экологическую ситуацию в регионе, рассмотрим показатели, характеризующие масштаб природоохранных мероприятий. Они представлены в табл. 25 и на рисунке 7.

В целом, значения показателей, представленных в табл. 25 и на рисунке 7, находятся в соответствии со значениями индикаторов первой группы анализируемого блока. Так, и по объему уловленных загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, и по объему оборотной и последовательно используемой воды, Кузбасс занимает первое и второе место по округу соответственно. Однако если обратить внимание на соотношение уловленных загрязняющих атмосферу веществ и загрязняющих веществ, которые были выброшены в атмосферу, то можно заметить, что оно составляет по Кемеровской области примерно 3,9:1, в то время как в составе Сибирского федерального округа присутствуют субъекты, демонстрирующие более выгодные значения. В частности, это Омская область (8:1), Республика Бурятия (7:1), Иркутская область (4,5:1), Новосибирская область (4,7:1).

Таблица 25 – Показатели, характеризующие масштаб природоохранных мероприятий, по регионам СФО в 2012 г<sup>60</sup>.

| Регион                | Объем уловленных загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. т. | Объем оборотной и последовательно используемой воды, млн. куб. м. | Лесовосстановление, тыс. га |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Республика Алтай      | 15                                                                                             | 19                                                                | 2,8                         |
| Республика Бурятия    | 698                                                                                            | 260                                                               | 32,6                        |
| Республика Тыва       | 22                                                                                             | 38                                                                | 4,0                         |
| Республика Хакасия    | 188                                                                                            | 414                                                               | 3,7                         |
| Алтайский край        | 822                                                                                            | 860                                                               | 13,8                        |
| Забайкальский край    | 496                                                                                            | 970                                                               | 14,1                        |
| Красноярский край     | 6 770                                                                                          | 3 355                                                             | 57,0                        |
| Иркутская область     | 3 251                                                                                          | 2 767                                                             | 90,9                        |
| Кемеровская область   | 5 334                                                                                          | 5 114                                                             | 4,4                         |
| Новосибирская область | 1 062                                                                                          | 1 016                                                             | 6,1                         |
| Омская область        | 1 913                                                                                          | 1 454                                                             | 5,9                         |
| Томская область       | 325                                                                                            | 784                                                               | 18,4                        |

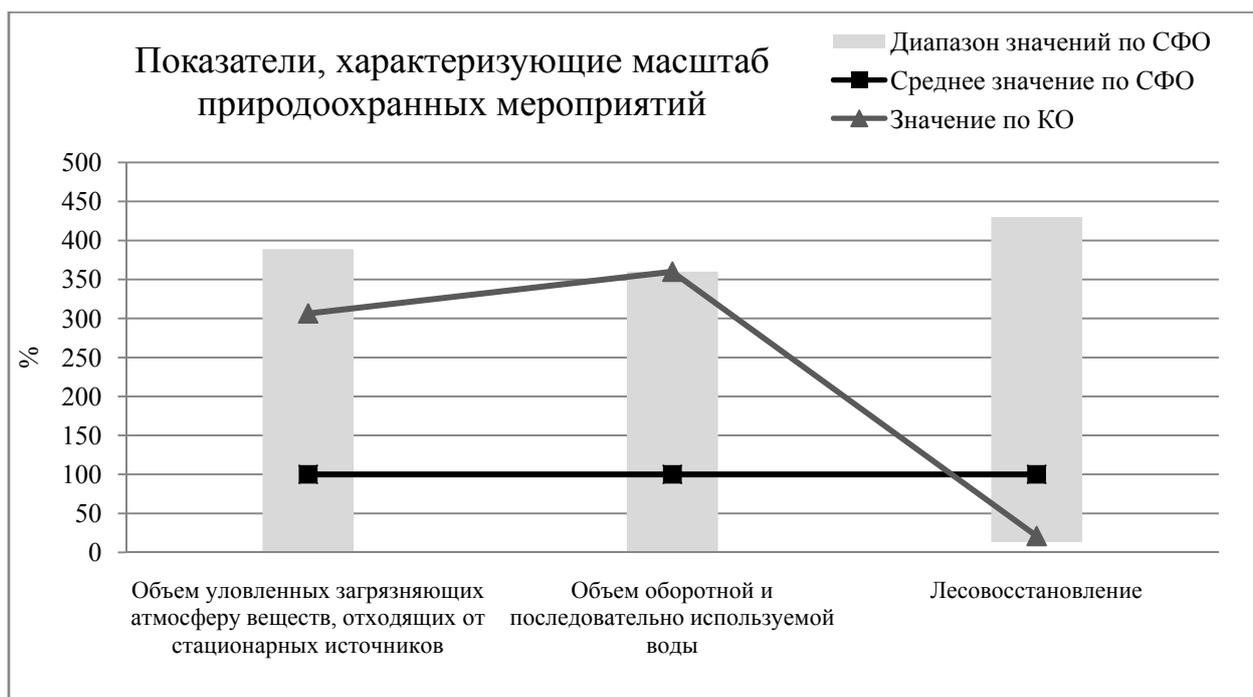


Рисунок 7 – Показатели, характеризующие масштаб природоохранных мероприятий, в регионах СФО в 2012 г.

Отметим наличие позитивной динамики: по результатам анализа этого же показателя по данным за 2009 год, был получен результат на уровне 3,1:1.

<sup>60</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

По объемам лесовосстановления Кузбасс не значится в числе лидеров, однако зафиксированные по области значения вполне соотносятся со значениями этого показателя по другим регионам Сибирского федерального округа с аналогичными потерями лесной площади от пожаров.

В заключение рассмотрим показатели, характеризующие запасы некоторых природных ресурсов, представленные в табл. 26 и на рисунке 8.

Таблица 26 – Показатели, характеризующие запасы природных ресурсов, по регионам СФО в 2012 г.<sup>61</sup>

| Регион                | Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га | Площадь земель лесного фонда, тыс. га | Общий запас древесины, млн. куб. м. |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Республика Алтай      | 105,4                                                       | 6 093                                 | 770,2                               |
| Республика Бурятия    | 184,5                                                       | 29 638                                | 2 229,9                             |
| Республика Тыва       | 30,8                                                        | 11 371                                | 1 177,5                             |
| Республика Хакасия    | 257,5                                                       | 3 998                                 | 472,7                               |
| Алтайский край        | 5 448,2                                                     | 4 507                                 | 547,8                               |
| Забайкальский край    | 217,7                                                       | 34 066                                | 2 699,2                             |
| Красноярский край     | 1 487,7                                                     | 163 937                               | 11 751,1                            |
| Иркутская область     | 647,9                                                       | 71 466                                | 9 054,1                             |
| Кемеровская область   | 1 017,3                                                     | 6 320                                 | 752,2                               |
| Новосибирская область | 2 415,1                                                     | 6 617                                 | 532,7                               |
| Омская область        | 2 895,9                                                     | 5 950                                 | 624,7                               |
| Томская область       | 387,0                                                       | 28 856                                | 2 850,5                             |

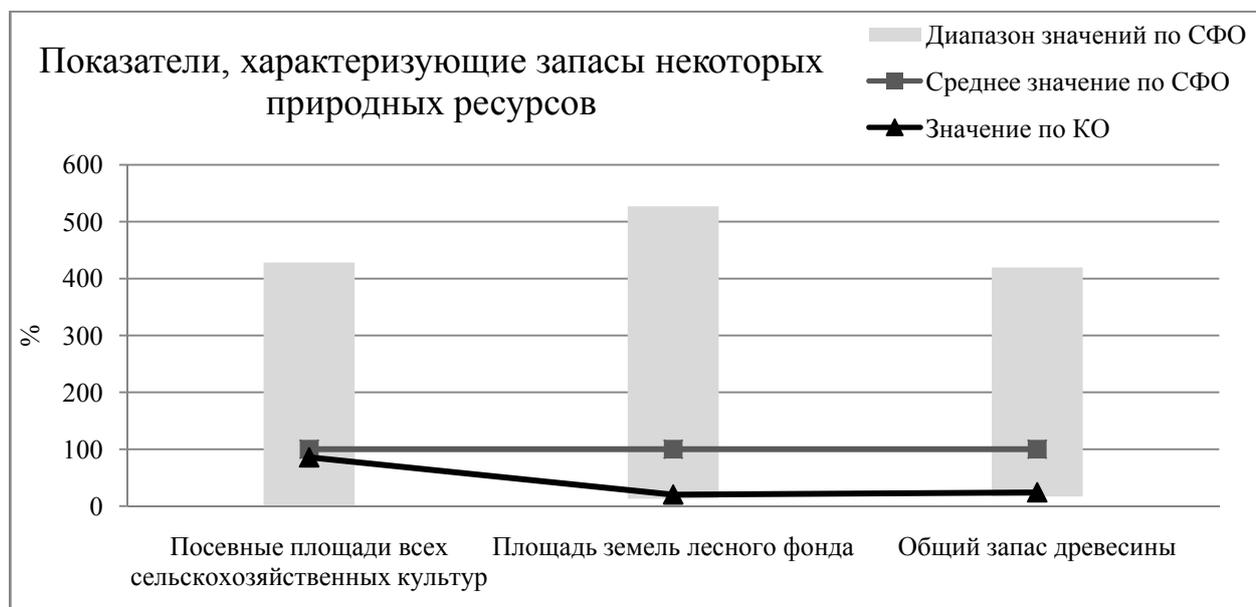


Рисунок 8 – Показатели, характеризующие запасы природных ресурсов, в регионах СФО в 2012 г.

<sup>61</sup>Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

В рейтинге регионов Сибирского федерального округа, составленном на основе показателя общей площади посева всех сельскохозяйственных культур, Кузбасс находится в середине – на пятом месте. Однако на профиле его значение отображено на уровне, несколько ниже среднего. Это связано с сельскохозяйственной специализацией Алтайского края, демонстрирующего лидирующее значение по группе субъектов – более 5,4 млн. га. Естественно, Кемеровская область не может конкурировать с ним, что обусловлено множеством причин, подавляющее число которых можно отнести к факторам природно-климатического характера. Однако отметим, что на наш взгляд, уровень анализируемого показателя по Кузбассу находится на достаточной величине для обеспечения его экономической безопасности, т.к. среди регионов-соседей встречаются и намного более низкие значения.

По площади земель лесного фонда по субъектам Сибирского федерального округа наблюдается значительная дифференциация: есть как регионы, значительно опережающие Кемеровскую область по этому показателю, так и территории, которые заметно отстают. В целом, площадь лесного фонда Кузбасса составляет менее 2% от общей площади лесного фонда Сибирского федерального округа. Это, в совокупности с анализом показателя «общий запас древесины», позволяет сделать вывод об отсутствии конкурентных преимуществ Кузбасса в данной сфере по сравнению с другими субъектами, включенными в анализ. Лесной фонд Кемеровской области призван, скорее, удовлетворять внутренние потребности региона, а также играть роль природного очистителя, помогающего сохранить экологический баланс территории, чем завоевывать какие-либо преимущества на межрегиональном рынке или рынке еще большего масштаба.

### **2.3. Анализ конкурентоспособности Кемеровской области**

В общем виде конкурентоспособность региона представляет собой его способность выдерживать конкуренцию на различных рынках посредством реализации имеющихся конкурентных преимуществ.

Исследуя предлагаемые современной наукой способы оценки уровня региональной конкурентоспособности, мы остановили внимание на следующих двух методиках:

1. В рамках первой из них анализ конкурентоспособности проводится на основе набора статистических показателей, заменяющих и дополняющих друг друга в работах разных авторов. Невзирая на существенные различия, можно выделить некоторые общие черты, которые сводятся, главным образом, к использованию показателей ВРП и экспорта в различных комбинациях.

Одним из наиболее информативных индикаторов признается показатель ВРП в соотношении с другими величинами (экспорт, численность экономически активного населения, стоимость основных фондов, ВВП и др.). Такого подхода придерживаются, в частности, Э.С. Шепелев<sup>62</sup>, В.И. Сеньков и Н. В. Сенькова<sup>63</sup>, И.А.Новоселова<sup>64</sup>, Д. Сепик<sup>65</sup> и другие.

Второй показатель – «экспорт» также часто используется в работах исследователей региональной конкурентоспособности, поскольку он характеризует уровень востребованности производимой регионом продукции, а также (косвенно) – ее качество, наукоемкость, уникальность и т.п., что является залогом устойчивости и перспективности дальнейшего развития.

Так, С.Л. Крюков в рамках кластерного подхода рассматривает стабильное повышение уровня экспорта в качестве одного из основных оцениваемых результатов реализации конкурентных преимуществ территории<sup>66</sup>. Используют

---

<sup>62</sup> Шепелев, Э.С. Методы оценки конкурентоспособности регионов и целесообразность их применения при оценке экономической конкурентоспособности Тамбовской области // Вестник ТГУ. – 2008. – № 11(67). – С. 89-92.

<sup>63</sup> Сеньков, В.И. Качество экономического роста регионов: теоретические аспекты, критерии оценки и методология анализа / В. И. Сеньков, Н. В. Сенькова. // Региональная экономика. – 2010. – № 32(167). – С. 12-18.

<sup>64</sup> Новоселова, И.А. Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, Киров: ООО «Международный центр научно-исследовательских проектов. – 2009. – № 1(17). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=131](http://uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=131) (Дата обращения 25.04.2011).

<sup>65</sup> Сепик, Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // Регион: Экономика и Социология. – 2005. – № 2. – С. 197-205.

<sup>66</sup> Крюков, С.Л. Обоснование целесообразности использования кластерного подхода в качестве инструмента обеспечения конкурентоспособности регионов, отраслей и компаний // Вестник КГУ. – 2008. – № 6. – С. 285-289.

указанный показатель и А.А. Керашев, М.К. Тамова<sup>67</sup>, В.И. Сеньков и Н.В. Сенькова<sup>68</sup> и др.

В своей работе, опираясь на первую методику, мы будем использовать следующие показатели:

- объем экспорта на одного занятого в экономике,
- доля экспорта в ВРП,
- ВРП на одного занятого в экономике,
- фондоотдача,
- доля ВРП в ВВП страны.

Каждый из указанных индикаторов, на наш взгляд, позволяет в той или иной степени проанализировать эффективность функционирования региональной экономической системы. Однако для получения более полной аналитической информации мы дополнили этот список рядом коэффициентов, используемых в рамках второй методики.

2. Методика оценки конкурентоспособности региона на основе кластерного подхода.

Применение кластерного подхода в рамках анализа конкурентоспособности получает все более широкое распространение. Это нашло отражение в трудах многих ученых. В частности, Е.В. Куркудинова полагает целесообразным использование кластерного подхода в силу доказанной эффективности функционирования экономических систем регионов, на территории которых сложились кластеры<sup>69</sup>. Подобного мнения придерживаются также С.Л. Крюков<sup>70</sup>, Д.В. Проскура<sup>71</sup>, А.В. Ермишина<sup>72</sup> и др.

---

<sup>67</sup> Керашев, А.А. Методические основы оценки конкурентоспособности региона как фактора реализации его конкурентных преимуществ / А. А. Керашев, М. К. Тамова. // Вестник АГУ. – 2007. – №1. – С. 191-194.

<sup>68</sup> Сеньков, В.И. Качество экономического роста регионов: теоретические аспекты, критерии оценки и методология анализа / В. И. Сеньков, Н. В. Сенькова. // Региональная экономика. – 2010. – № 32(167). – С. 12-18.

<sup>69</sup> Куркудинова, Е.В. Кластерный подход как технология управления экономическим развитием региона // Экономика и управление. – 2010. – № 10(71). – С. 170-172.

<sup>70</sup> Крюков, С.Л. Обоснование целесообразности использования кластерного подхода в качестве инструмента обеспечения конкурентоспособности регионов, отраслей и компаний // Вестник КГУ. – 2008. – № 6. – С. 285-289.

<sup>71</sup> Проскура, Д.В. Проблемы обеспечения конкурентоспособности регионов: кластеризация и активизация инновационных процессов // Власть и экономика. – 2007. – № 2. – С. 89-96.

В данной работе мы будем использовать коэффициент локализации, рассчитанный на основе трех показателей: оборот организаций, численность занятых, сумма инвестиций в основной капитал; а также коэффициенты душевого производства и специализации, рассчитанные по показателю оборота организаций. Эти показатели используются в рамках кластерного подхода на этапе количественной оценки.

Все указанные коэффициенты будут рассчитаны по семи видам экономической деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля, ремонтные работы; транспорт и связь.

Показатели региональной конкурентоспособности, выделенные на основе первой методики, представлены в табл. 27 и на рисунке 9.

Таблица 27 – Показатели конкурентоспособности регионов СФО в 2012 г.<sup>73</sup>

| Регион             | Объем экспорта на 1 занятого в экономике, долл. США <sup>74</sup> | Доля экспорта в ВРП, доли ед. <sup>75</sup> | ВРП на 1 занятого в экономике, тыс. руб. <sup>76</sup> | Фондоотдача, руб./руб. <sup>77</sup> | Доля ВРП в ВВП страны, доли ед. <sup>78</sup> |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1                  | 2                                                                 | 3                                           | 4                                                      | 5                                    | 6                                             |
| Республика Алтай   | 450,72                                                            | 0,0427                                      | 325,68                                                 | 0,43                                 | 0,0006                                        |
| Республика Бурятия | 2 264,49                                                          | 0,2079                                      | 335,87                                                 | 0,29                                 | 0,0031                                        |
| Республика Тыва    | 21,99                                                             | 0,0019                                      | 359,56                                                 | 0,66                                 | 0,0008                                        |
| Республика Хакасия | 7 986,42                                                          | 0,4353                                      | 565,72                                                 | 0,42                                 | 0,0029                                        |
| Алтайский край     | 800,48                                                            | 0,0839                                      | 294,05                                                 | 0,40                                 | 0,0070                                        |
| Забайкальский край | 636,38                                                            | 0,0412                                      | 476,68                                                 | 0,33                                 | 0,0051                                        |

<sup>72</sup> Ермишина, А.В. Конкурентоспособность региона // Корпоративный менеджмент: электронное СМИ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.cfin.ru/management/strategy/competitiveness.shtml](http://www.cfin.ru/management/strategy/competitiveness.shtml) (Дата обращения: 25.04.2011).

<sup>73</sup> Значение ВРП регионов в 2012 г. рассчитано авторами как произведение ВРП за 2011 г. и среднего темпа прироста данного показателя за период с 2008 по 2011 г.

<sup>74</sup> Объем экспорта на одного занятого в экономике рассчитан авторами как отношение экспорта региона к среднегодовой численности экономически активного населения территории за тот же период

<sup>75</sup> Доля экспорта в ВРП рассчитана авторами как отношение экспорта региона в пересчете на рубли (в фактически действовавших ценах) к его ВРП за тот же период

<sup>76</sup> ВРП на одного занятого в экономике рассчитан авторами как отношение ВРП региона к среднегодовой численности его экономически активного населения за тот же период времени

<sup>77</sup> Фондоотдача рассчитана авторами как отношение ВРП региона к стоимости его основных фондов за тот же период времени

<sup>78</sup> Доля ВРП в ВВП страны рассчитана авторами как отношение ВРП региона к ВВП Российской Федерации за тот же период

Продолжение таблицы 27

| 1                     | 2        | 3      | 4      | 5    | 6      |
|-----------------------|----------|--------|--------|------|--------|
| Красноярский край     | 5 779,01 | 0,1987 | 896,74 | 0,62 | 0,0285 |
| Иркутская область     | 6 496,04 | 0,3453 | 580,11 | 0,30 | 0,0146 |
| Кемеровская область   | 9 374,90 | 0,6100 | 473,88 | 0,38 | 0,0137 |
| Новосибирская область | 1 358,35 | 0,1120 | 373,85 | 0,37 | 0,0111 |
| Омская область        | 862,71   | 0,0625 | 425,56 | 0,49 | 0,0089 |
| Томская область       | 1 780,66 | 0,0881 | 622,91 | 0,31 | 0,0068 |



Рисунок 9 – Показатели конкурентоспособности регионов СФО в 2012 г.

Из представленных в табл. 27 и на рисунке 9 данных видно, что Кемеровская область занимает лидирующую позицию в Сибирском федеральном округе по объему экспорта, приходящегося на одного занятого в экономике – в абсолютном выражении он составляет почти 9,4 млрд. долларов США на человека.

Ближайшими конкурентами для Кузбасса при анализе объемов экспорта являются Республика Хакасия, Иркутская область и Красноярский край. В целом среди регионов СФО наблюдается значительная степень дифференциации. Так, примерно в половине регионов показатель экспорта продукции, приведен-

ный к численности экономически активного населения, не превышает 1 млрд. долларов США на человека, что существенно ниже демонстрируемых Кемеровской областью значений.

По второму из анализируемых показателей – доля экспорта в ВРП – Кузбасс является лидером (индикатор составил около 61 % против среднего значения по округу на уровне 18,6 %).

Такая степень вовлеченности региона в международные экономические отношения говорит о высоком уровне его конкурентоспособности, однако следует отметить и структуру экспорта, анализ которой обнаруживает наличие определенных проблем. Так, почти на 73 % высокие значения доли экспорта Кузбасса в его ВРП обеспечены продукцией топливно-энергетического комплекса и более чем на 20 % – продажей металлов и изделий из них.

По показателям «ВРП на одного занятого в экономике» и «Фондоотдача» Кузбасс демонстрирует значение на уровне среднего. Однако по доле ВРП в совокупной величине ВРП по всем субъектам СФО Кемеровская область занимает второе место (около 13 %), уступая лишь Красноярскому краю.

Совокупный анализ перечисленных показателей позволяет говорить о высоком уровне конкурентоспособности Кемеровской области, который, в основном, обеспечивается ТЭК региона. С одной стороны, это связано со специализацией Кузбасса, однако, с другой – говорит о недостаточной развитости альтернативных отраслей производства, способных как стать новым стимулом дальнейшего развития территории, так и поддержать ее в случае ухудшения внешних обстоятельств.

Учитывая бесперспективность и нецелесообразность отказа от дальнейшего развития и эксплуатации топливно-энергетического и сырьевого потенциала Кузбасса, в такой ситуации можно лишь поддержать инициативу областной администрации, направленную на развитие глубокой переработки угля и постепенное замещение экспорта сырья продажей готовой продукции, имеющей более высокую добавленную стоимость.

Такая диверсификация экономики позволит не только повысить устойчивость конкурентного статуса Кузбасса, который и сейчас находится на достаточно высоком уровне, но и сможет стать стимулом для дальнейшего развития территории в направлениях больше связанных с наукой и высокими технологиями, чем собственно с добычей полезных ископаемых.

Для оценки уровня развитости отдельных видов экономической деятельности и анализа их дальнейших перспектив, рассмотрим коэффициенты локализации, душевого производства и специализации – они представлены в табл.28-32, а также на рисунках 10-14.

Таблица 28 – Коэффициенты локализации, рассчитанные по показателю оборота организаций, по видам экономической деятельности<sup>79</sup> среди субъектов СФО в 2012 г.

| Регион                | Коэффициент локализации по показателю оборота организаций по видам экономической деятельности |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                  | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 4,8883                                                                                        | 0,7637                     | 0,7551                      | 2,2648                                                   | 1,2173        | 0,0970                                         | 1,0310            |
| Республика Бурятия    | 0,3316                                                                                        | 1,4762                     | 1,1363                      | 0,9985                                                   | 1,1352        | 0,8918                                         | 0,2360            |
| Республика Тыва       | 0,4683                                                                                        | 2,0484                     | 0,3978                      | 2,7963                                                   | 1,1661        | 0,1859                                         | 0,5926            |
| Республика Хакасия    | 0,8756                                                                                        | 1,0984                     | 1,8965                      | 0,6392                                                   | 0,9316        | 0,4582                                         | 0,1930            |
| Алтайский край        | 3,0412                                                                                        | 0,0792                     | 1,3628                      | 1,6308                                                   | 0,7941        | 1,3198                                         | 0,1826            |
| Забайкальский край    | 0,3822                                                                                        | 1,4196                     | 0,2755                      | 1,7050                                                   | 2,0936        | 0,7418                                         | 1,4149            |
| Красноярский край     | 0,6688                                                                                        | 1,0777                     | 1,2819                      | 1,1120                                                   | 1,1004        | 0,5834                                         | 0,7810            |
| Иркутская область     | 1,0734                                                                                        | 0,9850                     | 0,7510                      | 1,4152                                                   | 0,9757        | 0,9285                                         | 1,5253            |
| Кемеровская область   | 0,4039                                                                                        | 1,8121                     | 0,9739                      | 0,5864                                                   | 0,6359        | 0,9581                                         | 0,4952            |
| Новосибирская область | 1,0783                                                                                        | 0,0983                     | 0,6215                      | 1,1028                                                   | 0,9264        | 1,6529                                         | 2,0013            |
| Омская область        | 2,1375                                                                                        | 0,0000                     | 1,4352                      | 0,5324                                                   | 2,1635        | 1,3241                                         | 0,7974            |
| Томская область       | 0,8813                                                                                        | 1,8233                     | 0,7246                      | 0,5482                                                   | 0,8641        | 0,8172                                         | 1,1713            |

<sup>79</sup> Коэффициенты локализации рассчитаны авторами по формуле: Клок.(об.)= (Оборот организаций конкретного вида экономической деятельности по региону / Суммарный оборот всех организаций региона) / (Оборот организаций по этому же виду экономической деятельности по всем субъектам СФО / Суммарный оборот всех организаций СФО)

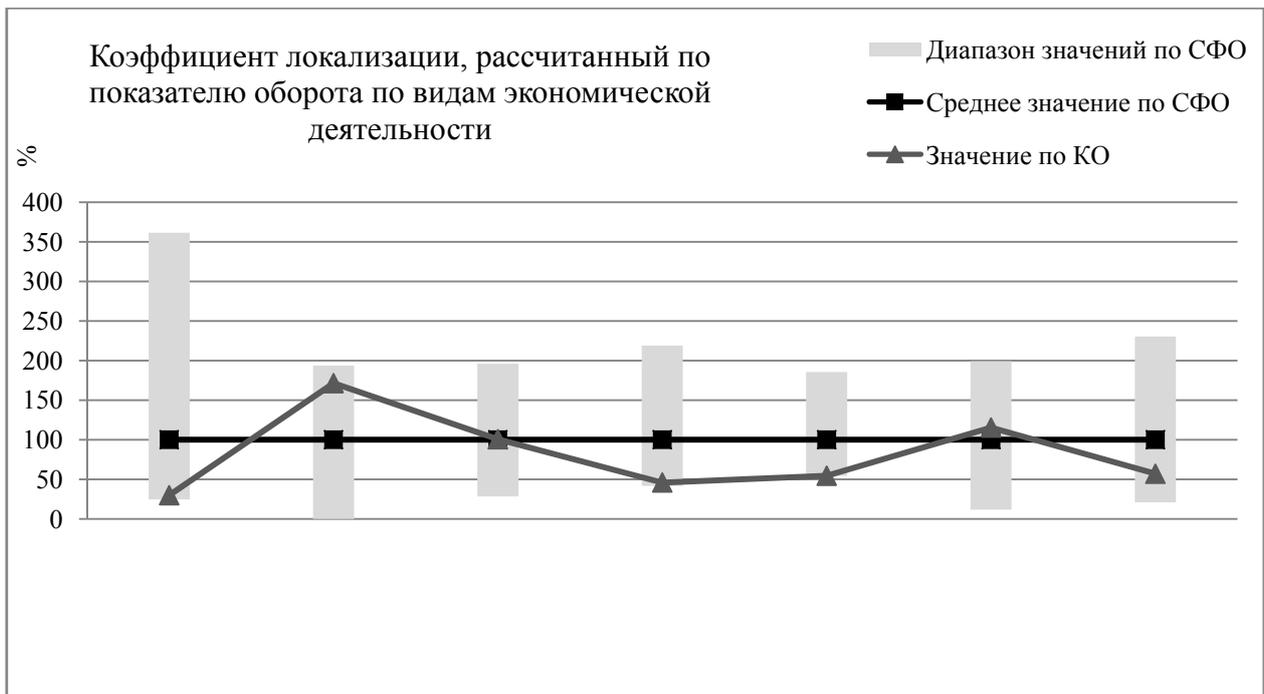


Рисунок 10 – Коэффициенты локализации, рассчитанные по показателю оборота организаций, по видам экономической деятельности среди субъектов СФО в 2012 г.

Согласно данным, представленным в табл. 28 и на рисунке 10, современный уровень конкурентоспособности Кузбасса обусловлен положительным влиянием двух видов экономической деятельности: добыча полезных ископаемых; оптовая и розничная торговля, ремонтные работы.

Именно эффективность функционирования организаций указанных видов деятельности, которая выражается в величине их оборотов, позволяет отнести данные сферы хозяйствования, к передовым отраслям экономики региона, практически в полной мере обеспечивающим высокий конкурентный статус региона. При этом, если по второму из названных видов деятельности коэффициент составляет 0,96, то концентрация предприятий сферы добычи полезных ископаемых в Кузбассе в 1,81 раза выше таковой по СФО в среднем.

Таблица 29 – Коэффициенты локализации, рассчитанные по численности экономически активного населения, по видам экономической деятельности<sup>80</sup> среди субъектов СФО в 2012 г.

| Регион                | Коэффициент локализации по численности экономически активного населения по видам экономической деятельности |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 1,3543                                                                                                      | 0,2689                     | 0,3888                      | 0,7413                                                   | 1,2998        | 0,9669                                         | 0,6149            |
| Республика Бурятия    | 1,4170                                                                                                      | 0,8025                     | 0,8932                      | 1,1466                                                   | 0,9173        | 0,8894                                         | 0,7919            |
| Республика Тыва       | 0,9759                                                                                                      | 1,2271                     | 0,3133                      | 0,8145                                                   | 0,5678        | 0,7362                                         | 0,6264            |
| Республика Хакасия    | 0,9728                                                                                                      | 1,4725                     | 0,9638                      | 1,1365                                                   | 1,0684        | 0,9034                                         | 0,9805            |
| Алтайский край        | 1,8820                                                                                                      | 0,1126                     | 1,0154                      | 0,8862                                                   | 0,7044        | 1,0613                                         | 0,8797            |
| Забайкальский край    | 1,2296                                                                                                      | 1,8102                     | 0,3816                      | 1,1643                                                   | 1,0504        | 0,7308                                         | 1,3635            |
| Красноярский край     | 0,7702                                                                                                      | 0,7666                     | 1,0552                      | 1,1334                                                   | 1,0790        | 1,0058                                         | 1,0797            |
| Иркутская область     | 0,8884                                                                                                      | 0,7353                     | 1,0308                      | 1,0597                                                   | 1,1567        | 1,0218                                         | 1,0149            |
| Кемеровская область   | 0,3438                                                                                                      | 3,5637                     | 1,0526                      | 1,2191                                                   | 0,8829        | 0,9638                                         | 1,0098            |
| Новосибирская область | 0,8332                                                                                                      | 0,1749                     | 1,0576                      | 0,7535                                                   | 0,9353        | 1,2112                                         | 1,0787            |
| Омская область        | 1,4424                                                                                                      | 0,0184                     | 1,1200                      | 0,7698                                                   | 1,1481        | 0,9108                                         | 0,8770            |
| Томская область       | 0,7171                                                                                                      | 0,8073                     | 1,1857                      | 0,9913                                                   | 1,2819        | 0,9570                                         | 0,9663            |

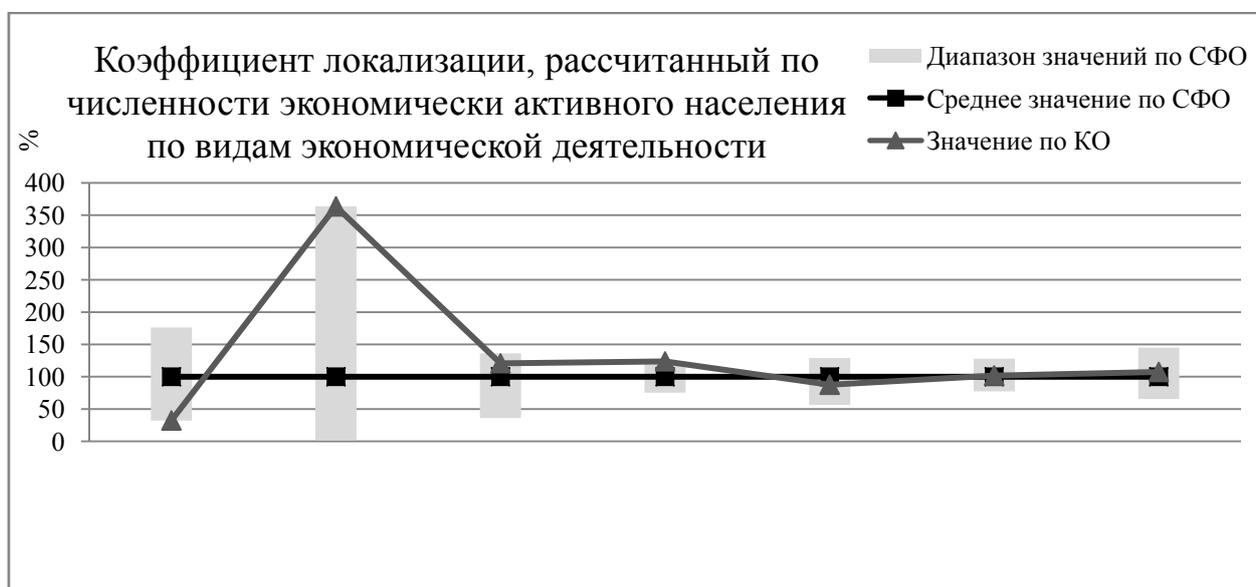


Рисунок 11 – Коэффициенты локализации, рассчитанные по численности экономически активного населения, по видам экономической деятельности среди субъектов СФО в 2012 г.

<sup>80</sup> Коэффициенты локализации рассчитаны авторами по формуле:  $\text{Клок. (числ.)} = \frac{\text{Среднегодовая численность занятых в конкретном виде экономической деятельности по региону} / \text{Среднегодовая общая численность экономически активного населения региона}}{\text{Среднегодовая численность занятых в этом же виде экономической деятельности по всем субъектам СФО} / \text{Среднегодовая численность экономически активного населения СФО}}$

Таблица 30 – Коэффициенты локализации, рассчитанные по сумме инвестиций в основной капитал, по видам экономической деятельности<sup>81</sup> среди субъектов СФО в 2012 г.

| Регион                | Коэффициент локализации по сумме инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                       | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 1,1441                                                                                             | 0,0420                     | 0,0177                      | 0,5814                                                   | 0,0128        | 1,5571                                         | 2,0426            |
| Республика Бурятия    | 1,5515                                                                                             | 0,7646                     | 0,3715                      | 1,0209                                                   | 0,3325        | 0,9387                                         | 1,3438            |
| Республика Тыва       | 0,4277                                                                                             | 1,5791                     | 0,0815                      | 1,5758                                                   | 0,1108        | 0,0368                                         | 0,3091            |
| Республика Хакасия    | 0,4650                                                                                             | 0,2692                     | 0,1814                      | 4,6683                                                   | 0,2708        | 0,1550                                         | 0,9925            |
| Алтайский край        | 3,7561                                                                                             | 0,1173                     | 0,7433                      | 1,0941                                                   | 0,1765        | 3,5890                                         | 1,1020            |
| Забайкальский край    | 0,0927                                                                                             | 0,4948                     | 0,1259                      | 0,7339                                                   | 12,5144       | 0,2534                                         | 1,1607            |
| Красноярский край     | 0,5604                                                                                             | 1,0724                     | 1,4545                      | 1,1400                                                   | 0,2838        | 0,6081                                         | 0,8082            |
| Иркутская область     | 0,8041                                                                                             | 1,1603                     | 1,2083                      | 0,6000                                                   | 0,6024        | 0,5792                                         | 1,2348            |
| Кемеровская область   | 0,5292                                                                                             | 2,1025                     | 0,7330                      | 0,5939                                                   | 0,0571        | 1,1612                                         | 0,6262            |
| Новосибирская область | 1,9157                                                                                             | 0,0991                     | 0,5566                      | 0,6530                                                   | 0,3367        | 2,3870                                         | 1,5590            |
| Омская область        | 2,3418                                                                                             | 0,0169                     | 1,7331                      | 1,7830                                                   | 0,6673        | 1,3405                                         | 1,2766            |
| Томская область       | 0,8066                                                                                             | 1,3609                     | 0,8364                      | 0,4973                                                   | 0,5889        | 0,3268                                         | 0,8550            |

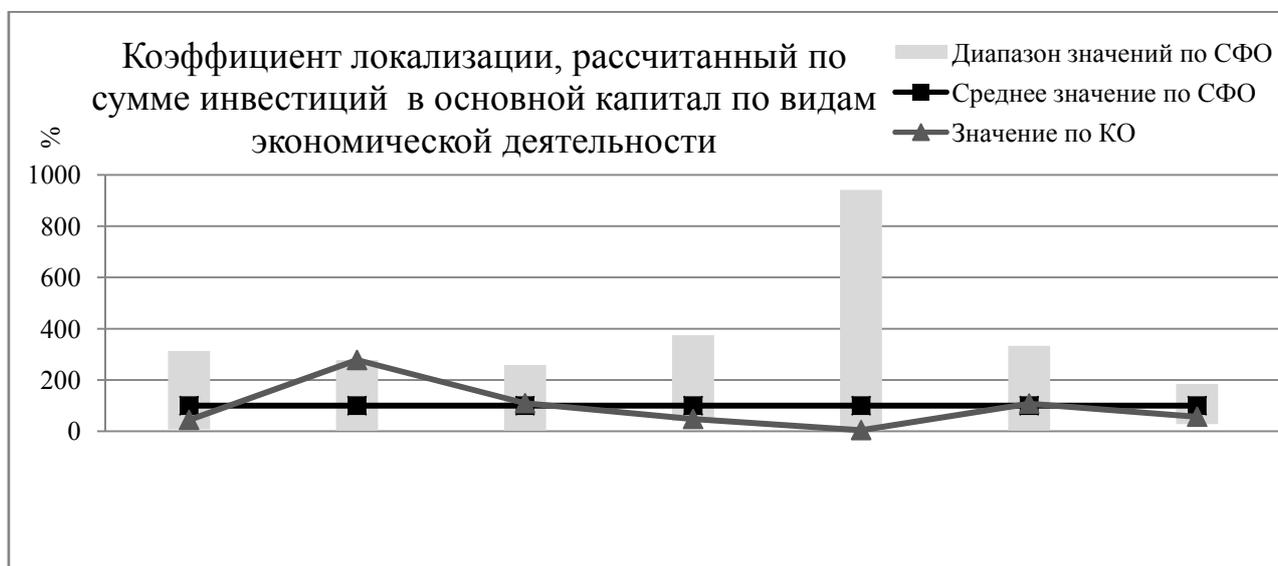


Рисунок 12 – Коэффициенты локализации, рассчитанные по сумме инвестиций в основной капитал, по видам экономической деятельности среди субъектов СФО в 2012 г.

<sup>81</sup> Коэффициенты локализации рассчитаны авторами по формуле:  $\text{Клок. (инв.)} = \frac{\text{Инвестиции в основной капитал конкретного вида экономической деятельности региона} / \text{Общая сумма инвестиций в основной капитал региона без учета субъектов малого предпринимательства}}{\text{Инвестиции в основной капитал того же вида экономической деятельности по всем субъектам СФО} / \text{Общая сумма инвестиций в основной капитал регионов СФО без учета субъектов малого предпринимательства}}$

Более высокие значения коэффициента локализации по направлению «Добыча полезных ископаемых» демонстрируют Томская область (1,82) и Республика Тыва (2,05), однако учитывая существующие различия в структуре добываемых полезных ископаемых, их вряд ли можно назвать конкурентами.

Наиболее проблемными отраслями, согласно коэффициенту локализации, рассчитанному исходя из величины оборотов предприятий, являются:

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство,
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды,
- строительство,
- транспорт и связь.

Эти виды экономической деятельности в настоящее время не могут быть использованы для повышения или укрепления конкурентного статуса Кемеровской области среди регионов Сибирского федерального округа, что, тем не менее, не умаляет значимости их дальнейшего развития для самого региона. А вот реализация перспектив укрепления позиций Кузбасса по показателю «Обрабатывающие производства», исходя из анализа рассматриваемого коэффициента, представляется целесообразной, поскольку в настоящее время его величина соответствует среднему значению по округу.

Приступая к анализу коэффициента локализации, рассчитанному исходя из численности экономически активного населения (табл. 29 и рисунок 11), отметим относительно небольшой диапазон его значений по Сибирскому федеральному округу практически по всем направлениям экономической деятельности. Это говорит о том, что решающую роль в формировании конкурентоспособности отрасли или региона играет не численность занятого населения, а другие, качественные характеристики (производительность труда, фондоотдача, уровень используемой техники и технологий и другие). Исключение составляет лишь добыча полезных ископаемых, что, по всей видимости, обусловлено спецификой данного вида экономической деятельности и необходимостью высоких трудовых затрат.

Кузбасс по значениям коэффициента локализации, рассчитанного по численности экономически активного населения, демонстрирует значения выше среднего зафиксированного по округу по таким видам экономической деятельности, как:

- добыча полезных ископаемых (3,56),
- обрабатывающие производства (1,05),
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (1,22),
- транспорт и связь (1,01).

Отметим, что две отрасли из этого списка (производство и распределение электроэнергии, газа и воды; транспорт и связь) по результатам анализа первого коэффициента локализации были отнесены к наименее перспективным. Это еще раз подтверждает сделанный ранее вывод о том, что в формировании конкурентного статуса отрасли или региона численность занятого населения играет далеко не определяющую роль. В частности в Кузбассе по такой сфере хозяйствования, как «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», рассматриваемый показатель составляет 1,22 – это самое высокое значение по округу. Однако по рейтингу регионов Сибирского федерального округа, составленному на основе коэффициента локализации, рассчитанного исходя из оборотов организаций указанного направления деятельности, Кемеровская область находится лишь на десятом месте.

Анализируя профиль Кузбасса, сформированный на рисунке 12, отметим, что:

1. Самое высокое значение по СФО принадлежит Кемеровской области в сфере добычи полезных ископаемых (2,10);

2. Значение чуть выше усредненного по округу зафиксировано по таким видам экономической деятельности, как «Оптовая и розничная торговля; ремонтные работы» (1,16) и «Обрабатывающие производства» (0,73).

3. Остальные сферы хозяйствования Кузбасса привлекли в 2012 г. заметно меньше инвестиций в основной капитал, чем аналогичные отрасли в других субъектах Сибирского федерального округа.

Совокупный анализ данных, представленных в табл.28-30, а также на рисунках 10-12, позволяет назвать в качестве наиболее перспективной отрасли, усиление которой даст Кузбассу существенные конкурентные преимущества, обрабатывающие производства. Это связано не только с самим содержанием указанного вида деятельности, но и с текущим состоянием конкурентного статуса территории. Отметим, однако, что в настоящее время объем инвестиций в основной капитал данной отрасли находится на недостаточном уровне для ее превращения в одну из ключевых сфер хозяйствования региона. Это связано с наличием в составе Сибирского федерального округа субъектов, затрачивающих еще большие средства на ее развитие, а это, в свою очередь, делает их серьезными конкурентами в борьбе за лидерство в указанном направлении развития.

Таблица 31 – Коэффициенты душевого производства, рассчитанные по показателю оборота организаций, по видам экономической деятельности<sup>82</sup> среди субъектов СФО в 2012 г.

| Регион                | Коэффициент душевого производства по показателю оборота организаций по видам экономической деятельности |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                            | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 0,2642                                                                                                  | 0,0413                     | 0,0408                      | 0,1224                                                   | 0,0658        | 0,0052                                         | 0,0557            |
| Республика Бурятия    | 0,1139                                                                                                  | 0,5071                     | 0,3904                      | 0,3430                                                   | 0,3900        | 0,3064                                         | 0,0811            |
| Республика Тыва       | 0,0446                                                                                                  | 0,1953                     | 0,0379                      | 0,2666                                                   | 0,1112        | 0,0177                                         | 0,0565            |
| Республика Хакасия    | 0,5714                                                                                                  | 0,7168                     | 1,2377                      | 0,4172                                                   | 0,6080        | 0,2990                                         | 0,1260            |
| Алтайский край        | 1,6579                                                                                                  | 0,0432                     | 0,7429                      | 0,8890                                                   | 0,4329        | 0,7195                                         | 0,0996            |
| Забайкальский край    | 0,1135                                                                                                  | 0,4215                     | 0,0818                      | 0,5062                                                   | 0,6216        | 0,2202                                         | 0,4201            |
| Красноярский край     | 1,0415                                                                                                  | 1,6782                     | 1,9963                      | 1,7317                                                   | 1,7136        | 0,9085                                         | 1,2163            |
| Иркутская область     | 1,1760                                                                                                  | 1,0791                     | 0,8227                      | 1,5505                                                   | 1,0690        | 1,0172                                         | 1,6711            |
| Кемеровская область   | 0,5943                                                                                                  | 2,6663                     | 1,4330                      | 0,8628                                                   | 0,9356        | 1,4097                                         | 0,7287            |
| Новосибирская область | 1,2304                                                                                                  | 0,1121                     | 0,7092                      | 1,2584                                                   | 1,0571        | 1,8861                                         | 2,2836            |
| Омская область        | 1,3032                                                                                                  | 0,0000                     | 0,8750                      | 0,3246                                                   | 1,3190        | 0,8072                                         | 0,4861            |
| Томская область       | 1,2516                                                                                                  | 2,5895                     | 1,0291                      | 0,7786                                                   | 1,2272        | 1,1605                                         | 1,6636            |

<sup>82</sup> Коэффициент душевого производства рассчитан авторами по формуле: Кдуш. произв. = (Оборот организаций конкретного вида экономической деятельности по региону / Оборот организаций по этому же виду экономической деятельности по всем субъектам СФО) / (Среднегодовая численность занятых в экономике региона / Среднегодовая численность экономически активного населения СФО)

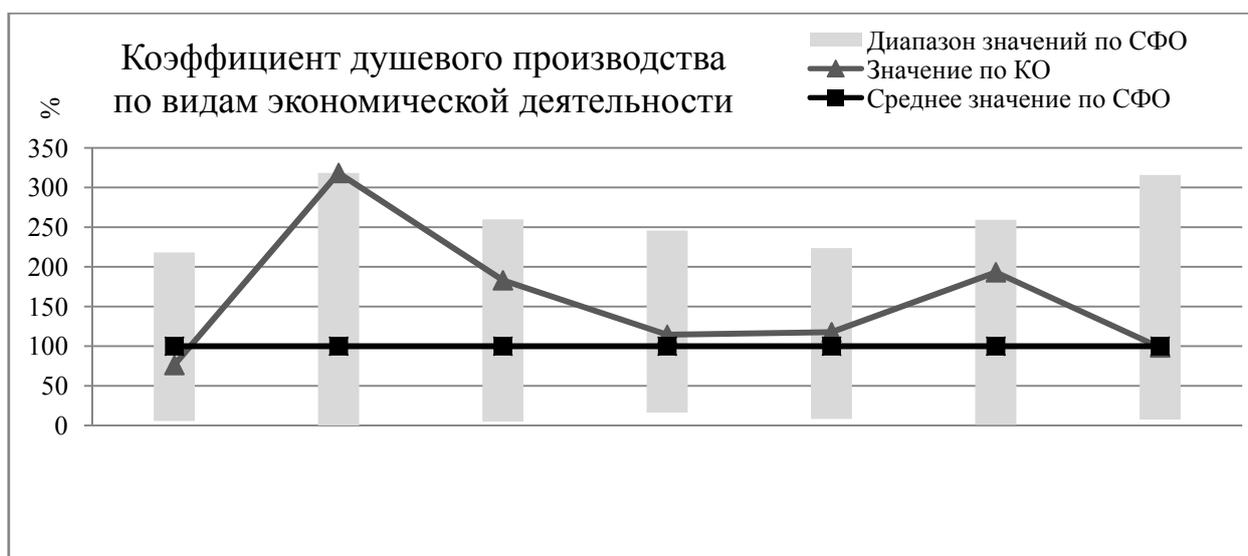


Рисунок 13 – Коэффициенты душевого производства по показателю оборота организаций, по видам экономической деятельности среди субъектов СФО в 2012 г.

Таблица 32 – Коэффициенты специализации, рассчитанные по показателю оборота организаций, по видам экономической деятельности<sup>83</sup> среди субъектов СФО в 2012 г.

| Регион                | Коэффициент специализации региона по показателю оборота организаций по видам экономической деятельности (по СФО) |                            |                             |                                                          |               |                                                |                   |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-------------------|
|                       | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                     | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонтные работы | транспорт и связь |
| Республика Алтай      | 0,4563                                                                                                           | 0,0713                     | 0,0705                      | 0,2114                                                   | 0,1136        | 0,0091                                         | 0,0962            |
| Республика Бурятия    | 0,1906                                                                                                           | 0,8486                     | 0,6532                      | 0,5740                                                   | 0,6526        | 0,5127                                         | 0,1357            |
| Республика Тыва       | 0,0892                                                                                                           | 0,3902                     | 0,0758                      | 0,5327                                                   | 0,2221        | 0,0354                                         | 0,1129            |
| Республика Хакасия    | 0,5538                                                                                                           | 0,6948                     | 1,1996                      | 0,4043                                                   | 0,5892        | 0,2898                                         | 0,1221            |
| Алтайский край        | 3,0481                                                                                                           | 0,0794                     | 1,3659                      | 1,6345                                                   | 0,7959        | 1,3228                                         | 0,1830            |
| Забайкальский край    | 0,1296                                                                                                           | 0,4815                     | 0,0934                      | 0,5783                                                   | 0,7101        | 0,2516                                         | 0,4799            |
| Красноярский край     | 0,5564                                                                                                           | 0,8966                     | 1,0665                      | 0,9252                                                   | 0,9155        | 0,4854                                         | 0,6498            |
| Иркутская область     | 1,0479                                                                                                           | 0,9616                     | 0,7331                      | 1,3816                                                   | 0,9526        | 0,9064                                         | 1,4891            |
| Кемеровская область   | 0,6400                                                                                                           | 2,8713                     | 1,5433                      | 0,9292                                                   | 1,0076        | 1,5181                                         | 0,7847            |
| Новосибирская область | 1,5970                                                                                                           | 0,1455                     | 0,9205                      | 1,6333                                                   | 1,3720        | 2,4480                                         | 2,9640            |
| Омская область        | 1,5523                                                                                                           | 0,0000                     | 1,0423                      | 0,3867                                                   | 1,5712        | 0,9616                                         | 0,5791            |
| Томская область       | 1,0463                                                                                                           | 2,1647                     | 0,8603                      | 0,6508                                                   | 1,0259        | 0,9702                                         | 1,3907            |

<sup>83</sup> Коэффициенты специализации рассчитаны авторами по формуле:  $K_{\text{спец.}} = (\text{Оборот организаций конкретного вида экономической деятельности по региону} / \text{Оборот организаций по этому же виду экономической деятельности по всем субъектам СФО}) / (\text{ВРП региона} / \text{сумма ВРП субъектов СФО})$

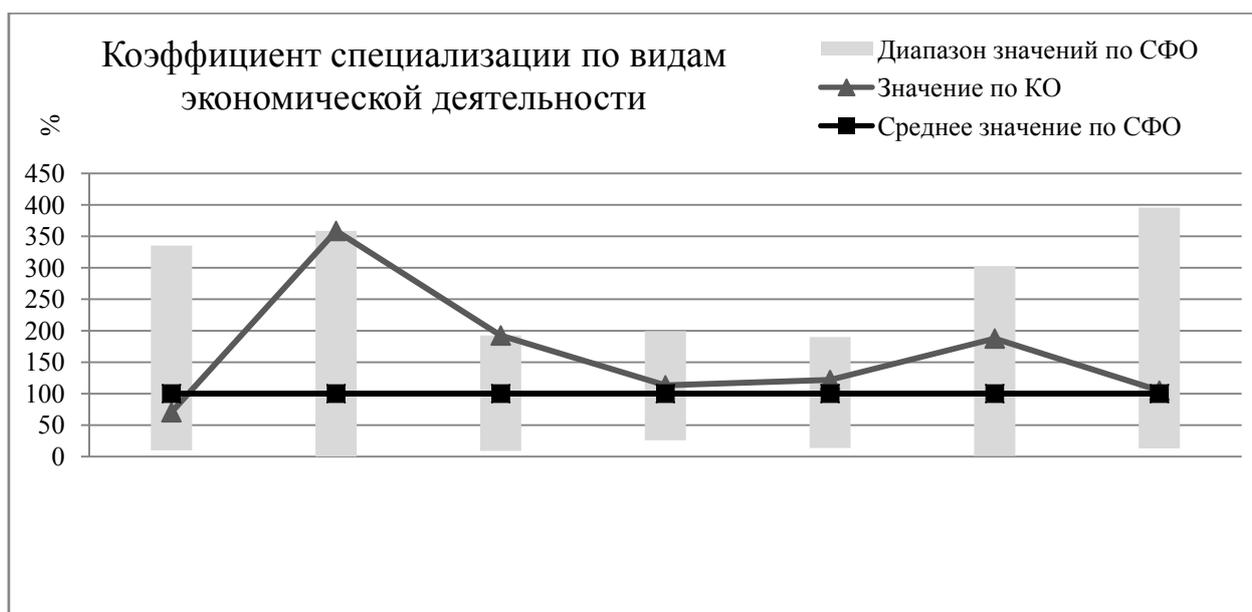


Рисунок 14 – Коэффициенты специализации, рассчитанные по показателю оборота организаций, по видам экономической деятельности среди субъектов СФО в 2012 г.

Перспективность развития обрабатывающих производств на территории Кемеровской области подтверждается анализом коэффициентов душевого производства и специализации, рассчитанных на основе показателя оборота организаций (данные по ним представлены в табл.31 и на рисунке 13, и в табл.32 и на рисунке 14 соответственно).

На рисунках 13-14 наглядно представлена информация, доказывающая потенциальную возможность дальнейшего усиления обрабатывающих производств на территории Кемеровской области. Значения коэффициентов душевого производства и специализации для данного вида экономической деятельности в Кузбассе в 2012 г. составили 1,43 и 1,54 соответственно, причем следует отметить положительную динамику последних лет: еще в 2009 г. указанные коэффициенты составляли 1,22 и 1,02.

В целом на основе проведенного анализа, можно сформулировать следующие выводы:

1. Наиболее сильной отраслью, обеспечивающей современный высокий уровень конкурентоспособности Кузбасса, является добывающая промышленность, что подтверждается значительным превышением значений рассмотрен-

ных коэффициентов над средними величинами по Сибирскому федеральному округу.

2. Такой вид экономической деятельности как «Оптовая и розничная торговля; ремонтные работы» также вносит существенный положительный вклад в формирование конкурентного статуса региона – ни одно из значений анализируемых коэффициентов по указанной отрасли не снизилось ниже среднего по группе анализируемых регионов.

3. Наиболее перспективным представляется дальнейшее развитие обрабатывающих производств. Это связано, во-первых, со значительным накопленным потенциалом в указанной сфере хозяйствования; а, во-вторых, – с доказанным положительным воздействием развития данного вида экономической деятельности на социально-экономическое положение любого территориального образования. Однако для реализации потенциальных возможностей развития обрабатывающих производств, следует уделить внимание привлечению инвестиций в основной капитал предприятий данной отрасли, чтобы их величина соответствовала аналогичным показателям других регионов Сибирского федерального округа.

4. Наиболее слабое влияние на формирование конкурентного статуса Кузбасса оказывают следующие отрасли:

- сельское хозяйство, охота и рыболовство,
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды,
- строительство,
- транспорт и связь.

#### **2.4. Кредитный рейтинг Кемеровской области и ее основных корпораций**

Международные рейтинговые агентства оценивают практически все корпоративные долговые ценные бумаги, выпускаемые на международный фондовый рынок. Без согласия рейтингового агентства ни одна ценная бумага не может относиться к инвестиционному классу.

Инвесторам необходима информация о компаниях, которым они хотят доверить свои деньги. И от оценки компании рейтинговым агентством может зависеть не только будущее компании-эмитента, но и отдельных регионов.

Кемеровская область, также не является исключением, так как деятельность большинства компаний на территории области связана с промышленностью (металлургической, химической, угледобывающей и др.)

По прогнозам, которые были сделаны ранее, ожидалось, что операционные доходы за 2014 год сократятся на 6%, а прямой риск Кемеровской области повысится на 2,5 млрд. руб. и стабилизируется на этом уровне. При этом произойдет снижение относительной долговой нагрузки текущих доходов на 22%.

В настоящее время Fitch Ratings отозвало рейтинги Кемеровской области Российской Федерации: долгосрочные рейтинги дефолта эмитента (РДЭ) в иностранной и национальной валюте «BB» и национальный долгосрочный рейтинг «AA-(rus)» со «Стабильным» прогнозом, а также краткосрочный РДЭ в иностранной валюте «B».

Рейтинги отозваны, поскольку регион принял решение прекратить участвовать в рейтинговом процессе, сообщает Fitch. Таким образом, агентство больше не будет иметь достаточной информации для поддержания рейтингов. Соответственно, Fitch больше не рейтингует Кемеровскую область и не проводит анализ по данному региону.

Консорциум «Эксперт РА – АК&М» присвоил Кемеровской области рейтинг кредитоспособности по национальной шкале: «А» со стабильными перспективами<sup>84</sup>. Первый раз рейтинг кредитоспособности по национальной шкале на уровне «А» был присвоен Кемеровской области в 2007 году и подтвержден в 2008 году.

Рейтинг «А» со стабильными перспективами означает, что Кемеровская область относится к категории заемщиков, имеющих высокий уровень надежности. Риск несвоевременного выполнения обязательств низкий. В течение

---

<sup>84</sup> АК&М Рейтинговое агентство // Исследование кредитоспособности субъектов РФ 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://new.akmrating.ru/ru/release/index/506>. (Дата обращения: 25.10.2014).

срока действия рейтинга уровень кредитоспособности, вероятнее всего, останется на прежнем уровне.

Кемеровская область является субъектом РФ с высоким уровнем обеспеченности минерально-сырьевыми ресурсами, что способствует развитию экономики и определяет ее экономический потенциал. На территории области сосредоточено значительное число разрабатываемых и разведанных месторождений различных полезных ископаемых. Из них наибольшее значение для экономики имеют запасы угля и металлических руд. В Кемеровской области расположен один из крупнейших не только в России, но и мире Кузнецкий каменноугольный бассейн. Запасы каменных углей Кузбасса составляют 73% от общего объема запаса этих углей освоенных угольных бассейнов России.

Позитивное влияние на оценку кредитоспособности оказывает высокий уровень экономического развития и инвестиционной активности. На долю Кемеровской области по итогам января-сентября 2013 года приходится 2.7% от общероссийского объема отгруженных товаров и выполненных услуг по трем базовым видам экономической деятельности и 22.2.% от суммарного объема Сибирского федерального округа. По данному показателю область занимает 11 место среди всех субъектов РФ и второе место в СФО. Объем ВРП составляет 1.3% от ВВП России. Важным позитивным фактором является высокий уровень инвестиционной активности. Кемеровская область занимает 2 е место в Сибирском федеральном округе и 20 е место среди всех регионов России по объему инвестиций в основной капитал. О хорошем уровне инвестиционной активности свидетельствует высокий объем строительных работ, что создает предпосылки для наращивания экономического потенциала. По объему работ, выполненных по виду деятельности строительство, Кемеровская область занимает 15-е место среди всех субъектов РФ и 2 е место в Сибирском федеральном округе<sup>85</sup>.

---

<sup>85</sup> Финмаркет Аналитикам [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/database/organization/?fid=88403>(Дата обращения: 25.10.2014).

Рейтинговое агентство S&P в октябре 2013 года понизило долгосрочный кредитный рейтинг Кемеровской области до «ВВ-» с «ВВ» со стабильным прогнозом. Это произошло на фоне ожиданий, что финансовые показатели региона в следующие три года будут ниже уровня, предусмотренного в предыдущем сценарии агентства, а объем долга увеличится вследствие более низких темпов роста налоговых доходов и необходимости увеличивать социальные расходы.

Как в свою очередь сообщает администрация Кемеровской области, в апреле 2014 года рейтинг подтвержден на прежнем уровне. Аналитики агентства ожидают, что благодаря восстановлению налоговых доходов и увеличению текущих межбюджетных перечислений из федерального бюджета финансовые показатели Кемеровской области будут улучшаться, а долговая нагрузка стабилизируется на умеренном уровне примерно 40% доходов бюджета к 2016 году.

Подтверждение рейтингов Кемеровской области с прогнозом "Стабильный" в непростых экономических условиях дает нам возможность вести переговоры с кредиторами о лучших условиях, как по ставке, так и по срочности привлечения новых займов.

Под влияние рейтингов попадает не только экономика Кемеровской области, но и функционирование ее основных организаций: ОАО «Распадская», ОАО «УК «Кузбассразрезуголь», Evraz Group S.A., ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания», ОАО «Южный Кузбасс».

ОАО «Распадская» крупнейший производитель коксующегося угля в РФ, объединяет группу предприятий единого территориального производственного угольного комплекса в Кемеровской области. В 2014 году «Распадская» увеличила добычу угля в первом полугодии на 38% - до 2,57 млн тонн. Объем реализации угольного концентрата в первом полугодии 2014 года вырос на 54% составил 1,7 млн тонн. Выручка компании снизилась на 18,6% до 244,8 млн дол. Это произошло вследствие снижения цен на угольный концентрат (-14% в рублевом выражении). В итоге операционный убыток компании составил 68,2 млн дол., незначительно хуже результата прошлого года (-61 млн дол.).

Moody's понизило рейтинг крупнейшего производителя коксующегося угля «Распадской» до B2 и ухудшило прогноз до «негативного».

Агентство Moody's пересмотрело сразу несколько рейтингов «Распадской». Корпоративный рейтинг группы понижен с B1 до B2, прогноз по нему изменился со «стабильного» на «негативный», рейтинг вероятности дефолта с B1-PD до B2-PD. Аналогичный показатель для ирландской Raspadskaaya Securities Ltd. снижен с B1-PD до B2-PD, а оценка ее приоритетных необеспеченных долговых обязательств с B1 до B2, прогноз также пересмотрен со «стабильного» на «негативный». Аналитики объясняют понижение рейтингов ухудшением ситуации в угольно-металлургическом секторе. По их мнению, рынок останется перенасыщен из-за низкого спроса покупателей в сталелитейной промышленности<sup>86</sup>.

Проблемы, связанные с добычей на шахте «Распадская» (принадлежит одноименной компании) после временной приостановки работы предприятия в мае 2014 г., оказали дополнительное давление на компанию, что приведет к ухудшению ее финансовых результатов и уровня долга в 2014 г., отметил вице-президент Moody's. Цена на кокс упала со \$172 за 1 т на поставки во II квартале до \$145 за 1 т в III квартале, указывает в сообщении Moody's. Внутрিরоссийские цены при этом придут к уровню в \$80 за 1 т без учета доставки, а экспортные цены будут еще ниже, прогнозируют аналитики агентства. С учетом затрат «Распадской» в \$62 за 1 т в 2013 г. это приведет к сокращению операционной прибыли и денежных потоков, предупреждает Moody's. Негативный прогноз агентство объясняет тем, что финрезультаты «Распадской» будут ухудшаться в ближайшие 12-18 месяцев, потому что разница между рыночными ценами на коксующийся уголь и его себестоимостью для «Распадской» будет сокращаться. В результате бизнес компании будет более чувствителен к ценам, следует из текста.

---

<sup>86</sup> Распадская ОАО «Распадская» // О компании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raspadskaaya.ru/company/> (Дата обращения: 25.10.2014).

Рейтинги учитываются при оценке рисков по компании и отражаются в конечной стоимости ее заимствований, напоминает аналитик Deutsche Bank. Хотя долги «Распадской» уже втрое превышают показатель EBITDA по итогам 2013 г., больших заимствований ей не потребуется. У компании есть возможность урезать капзатраты или обратиться за помощью к основному акционеру Evraz. Поэтому нет особых проблем в изменении рейтинга, считает аналитик.

Fitch также может пересмотреть рейтинг и прогноз по «Распадской» после выхода финансовых результатов «Распадской».

Добавим, что акции компании в последнее время стабильно теряют в цене. Да и финансовые показатели «Распадской» по итогам первого полугодия ухудшились. Чистый убыток по РСБУ увеличился до 2,741 млрд. рублей, выручка снизилась на 18,6% до 1,762 млрд. рублей.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что положение компании на данный момент не стабильное и для инвесторов есть риск вложения средств.

Кузнецкий угольный бассейн (Кузбасс) является одним из самых крупных угольных месторождений мира, он расположен в Западной Сибири, на территории Кемеровской области. В бассейне расположено 58 шахт и 36 угольных разрезов. Предполагается, что возраст самых древних углей Кузбасса составляет около 350 миллионов лет. Крупнейшей компанией на Кузбассе, специализирующейся на добыче угля открытым способом является ОАО «УК «Кузбассразрезуголь».

В ее состав входят 6 угольных разрезов – «Кедровский», «Моховский», «Бачатский», «Краснобродский», «Галдинский», «Калтанский». Балансовые запасы УК составляют более 2 млрд тонн угля.

Ежегодно предприятия Компании добывают свыше 45 млн. тонн топлива. Около 50% добываемого угля реализуется на экспорт.

Международное рейтинговое агентство Moody's понизило корпоративный рейтинг ОАО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» до «В3» с «В2», сообщается в пресс-релизе агентства. Прогноз рейтинга – «негативный».

Рейтинг вероятности дефолта оставлен без изменений на уровне «В3-PD».

Ухудшение рейтинга компании отражает слабый спрос на энергетический уголь на российском рынке, вследствие чего компания увеличивает долю экспорта, тем временем как цены на него за рубежом падают, отмечает Moody's.<sup>4</sup> В результате агентство ожидает повышения левереджа компании с текущего уровня в 3,1х до 4х в 2014-2015 годах и сохранения показателя рентабельности на уровне около 10% до конца 2015 года в отсутствие позитивных изменений на внутреннем или внешнем рынках.

Кроме того, рейтинг принимает во внимание слабые показатели ликвидности «Кузбассразрезугля», так как доля краткосрочного долга в общей задолженности компании хоть и заметно сократилась, но все равно остается на высоком уровне в 46%.

К дальнейшему снижению рейтинга компании может привести рост долга и снижение рентабельности, которое приведет к увеличению левереджа до более чем 4х в 2014 году, говорят аналитики Moody's<sup>87</sup>.

Повышение рейтинга маловероятно в обозримом будущем, с учетом «негативного» прогноза.

ЕВРАЗ является вертикально-интегрированной металлургической и горнодобывающей компанией с активами в России, на Украине, в США, Канаде, Чехии, Италии и Южной Африке. Компания входит в топ-20 крупнейших производителей стали в мире. В 2012 г. ЕВРАЗ произвел 15,9 млн тонн стали. Компания входит в ведущий индекс Лондонской Фондовой Биржи FTSE-250. Консолидированная выручка ЕВРАЗ за 2012 г. составила \$14 726 млн, консолидированная ЕБИТДА - \$2 012 млн.

Международное рейтинговое агентство Fitch присвоило компании ЕВРАЗ долгосрочный кредитный рейтинг «ВВ-». Прогноз по изменению рейтинга «Стабильный». Эксперты агентства отметили, что повышение рейтинга стало возможным благодаря конкурентноспособному уровню затрат ЕВРАЗа, который обусловлен высокой самообеспеченностью основным металлургическим

---

<sup>87</sup> Ведомости // Moody's понизило рейтинг «Распадской» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/15374981/raspadskoj-ponizili-rejting>(Дата обращения: 25.10.2014).

сырьем, а также дальнейшими ожиданиями роста показателей кредитоспособности в результате консолидации активов российской угольной компании «Распадская».

Сталелитейное направление в ЕВРАЗ представлено несколькими металлургическими заводами в России, Украине и Польше. Основной номенклатурой выпускаемого металлопроката являются длинномерный листовой и сортовой прокат, балка, швеллер, шестигранник, угловая сталь и круги различных диаметров. Рейтинг EVRAZ plc присвоен на одном уровне с Evraz Group S.A., основным эмитентом долга в группе. По мнению агентства, кредитоспособность EVRAZ на консолидированной основе в целом равна кредитоспособности Evraz Group S.A.

Служба кредитных рейтингов Standard & Poor's подтвердила долгосрочный кредитный рейтинг, рейтинг банковского долга и рейтинг приоритетного необеспеченного долга российского производителя стали Evraz Group S.A. («Евраз») и его ключевой дочерней компании Mastercroft Ltd. (все рейтинги – на уровне «BB-»).

В то же время подтвержден рейтинг по национальной шкале «ruAA-». Standard & Poor's вывели все рейтинги из списка CreditWatch (рейтинги на пересмотре), куда они были помещены 27 мая 2009 г. с негативным прогнозом. Прогноз по рейтингам – «Негативный». Кроме того, агентство присвоило рейтинг долга «BB-» конвертируемым облигациям «Евраз» на 600 млн долл. (купон – 7,25%) со сроком погашения в 2014 г., выпущенным «Евразом» ранее в этом месяце. Облигациям также присвоен рейтинг ожидаемого уровня возмещения долга после дефолта на уровне «4», что соответствует ожиданию среднего уровня возврата долга кредиторам после возможного дефолта (30-50%).

Подтверждение рейтингов обусловлено тем, что, несмотря на текущий серьезный спад в сталелитейной отрасли, «Евраз» сможет поддерживать свои характеристики кредитоспособности в следующем году на уровне, соответствующем рейтингу «BB-».

ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК) – крупнейшее в России угольное объединение и единственная отечественная компания, входящая в десятку лидеров мирового угольного рынка по объемам добычи угля. Компания обеспечивает 31% поставок энергетического угля на внутреннем рынке и более 25% российского угольного экспорта.

Агентство Moody's повысило рейтинг EVRAZ до «Вa3», прогноз «Стабильный».<sup>88</sup>

Рейтинг приоритетных необеспеченных долговых обязательств Evraz Group S.A. был также повышен с «B2» до «B1».

В пресс-релизе агентства отмечается, что повышение рейтинга и прогноз «Стабильный» отражают улучшение операционных и финансовых показателей деятельности ЕВРАЗа за последние два года и, в частности, стабильный свободный денежный поток, позволивший значительно сократить долг. Повышению рейтинга до уровня «Вa3» способствовали уверенные позиции ЕВРАЗа на рынке длинного стального проката, рентабельная производственная база, вертикальная интеграция в железную руду и уголь, широкая продуктовая линейка и глобальная диверсификация бизнеса.

«СУЭК» в 2013 году получила чистую прибыль по РСБУ в размере 17 млрд. 480,131 млн. рублей. Выручка компании в 2013 году сократилась на 30%, до 106 млрд. 850,318 млн. рублей. Дебиторская задолженность ОАО «СУЭК» на 31 декабря 2013 года составила 39 млрд. 462,868 млн. рублей против 63 млрд. 224,922 млн. рублей на 31 декабря 2012 года, долгосрочные обязательства компании – 69 млрд. 721,651 млн. рублей против 86 млрд. 599,854 млн. рублей, краткосрочные обязательства – 47 млрд. 75,679 млн. рублей против 37 млрд. 421,073 млн. рублей.

Международное рейтинговое агентство Moody's повысило корпоративный рейтинг ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» (СУЭК), а

---

<sup>88</sup> Финмаркет Аналитикам // Новости[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/database/news.asp?fid=86512&sw=%D1%D3%DD%CA&fs=T&id=1538943&ref>. (Дата обращения: 25.10.2014).

также рейтинг выпуска облигаций компании на сумму 10 млрд. рублей до «Ва3» с «В1», сообщается в пресс-релизе агентства. Прогноз – «стабильный».<sup>6</sup> ООО «СУЭК-Финанс» – 100%-ная дочерняя компания ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания», имеющей рейтинги Moody's «Ва3» со «стабильным» прогнозом. «СУЭК-Финанс» размещает долговые обязательства с единственной целью – профинансировать кредит компании SUEK Plc материнскому холдингу «СУЭКа».

Как сообщалось, «СУЭК-Финанс» планирует открыть книгу заявок инвесторов на приобретение облигаций 5-й серии объемом 10 млрд. рублей 15 августа. Организаторами сделки выступают Sberbank CIB совместно с «ВТБ Капиталом», БК «Регион» и Юникредит банком.

Повышение рейтинга СУЭК обусловлено устойчивым улучшением финансовых показателей компании, а также недавним отделением ее энергетических активов, упростившим бизнес-профиль СУЭК и структуру ее акционеров, отмечается в сообщении Moody's. А так же отражает ведущее положение компании как производителя энергетического угля мирового уровня, конкурентный уровень операционных издержек, значительные и легкоизвлекаемые запасы угля, должным образом диверсифицированную базу национальных и иностранных клиентов, стабильный уровень внутрироссийских продаж в связи с близостью шахт к энергогенерирующим клиентам компании и первостепенную важностью производимого компанией электричества для потребителей, контроль компании над значительной частью транспортной инфраструктуры, которая позволяет доставлять уголь на рынки Европы и Тихоокеанского региона, а также мнение агентства, которое прогнозирует рост продаж компании без увеличения долговой нагрузки.

Одновременно с этим повышение рейтинга до Ва3 отражает растущую подверженность компании волатильным ценам на международном рынке угля и в меньшей степени – международным грузовым тарифам; неопределенность вокруг сокращения субсидий; неэффективность и ограничения объема железнодорожных грузовых перевозок, что может потребовать увеличения инвести-

ций компании; высокий риск необходимости проведения рефинансирования в течение ближайших двух лет; риски, обусловленные валютным курсом, а также необходимость принимать участие в аукционах с целью получения новых и продления старых лицензий на добычу.

Корпоративный рейтинг на уровне «Вa3» отражает, во-первых, роль СУЭК, как ведущего мирового производителя энергетического угля, во-вторых, обширные резервы угля, принадлежащие компании и достаточно легкую их геологию, в-третьих, наличие у компании хорошо диверсифицированной базы клиентов как на внутреннем, так и на международном рынке.

Эксперты агентства также отмечают стабильность продаж СУЭКа на российском рынке и тот факт, что компания контролирует существенную часть необходимой ей транспортной инфраструктуры.

Кроме того, Moody's ожидает, что СУЭК сможет увеличить свои экспортные продажи без аккумулирования дополнительного долга. Moody's Interfax Rating Agency повысило рейтинг СУЭК по национальной шкале до «Aa3.ru» с «A1.ru», прогноз – «стабильный».

Международная корпорация Fitch Ratings присвоило ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» корпоративный рейтинг «B1» и рейтинг вероятности дефолта эмитента «B1».

Одновременно с этим агентство Fitch Ratings присвоило СУЭК рейтинг по национальной шкале «A1.ru».

В то же время Fitch Ratings присвоило предварительный рейтинг «B1» планируемому выпуску номинированных в рублях облигаций СУЭК.<sup>89</sup>

Прогноз рейтингов – «позитивный».

Как отмечается в сообщении Fitch Ratings, корпоративный рейтинг СУЭК отражает в том числе позиции компании в качестве лидирующего производителя энергетического угля с низкой базовой стоимостью, обширные и относительно диверсифицированные запасы, хорошо профинансированные базис-

---

<sup>89</sup> Fitch Ratings [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.fitchratings.ru/rws/press-release.html?report\\_id=904104](http://www.fitchratings.ru/rws/press-release.html?report_id=904104)(Дата обращения: 25.10.2014).

ные активы, которые гарантируют непрерывность операций и возможность экспортировать продукцию компании через собственный портовый терминал.

Кроме того, эксперты Fitch Ratings отметили в качестве факторов, определивших уровень впервые присвоенного рейтинга, стабильный внутренний спрос и растущий экспорт, способные поддержать высокий уровень левереджа, развитую клиентскую базу, состоящую в основном из крупных и надежных компаний. Поддержку текущему рейтингу оказывает также выгодное географическое положение и доступ к объектам инфраструктуры, позволяющие компании осуществлять экспорт, вертикальная интеграция в производство электроэнергии, гарантирующие синергетические выгоды и стабильность продаж на внутреннем рынке, а также благоприятный прогноз роста прибыли в условиях либерализации энергетического рынка РФ и адекватный уровень корпоративного управления.

ОАО «Южный Кузбасс» является одной из основных структурных единиц ОАО «Мечел-Майнинг» – угледобывающего холдинга группы компаний «Мечел». Предприятие занимает одно из ведущих мест по угледобыче как на региональном (Кузнецкий бассейн), так и на общероссийском уровне. По итогам 2013 г. на его долю пришлось около 3,7% угля, добытого на территории Российской Федерации. Более 60% выпуска готовой продукции составляют металлургические угли, наиболее востребованные на внутреннем и внешнем рынках. Помимо угледобывающих, в состав компании входят предприятия по переработке (обогащению) угля. Около 50% продукции поставляется на экспорт. По состоянию на 01.07.2014г. активы компании составляли 106,0 млрд. руб., обязательства – 73,1 млрд. руб., собственный капитал равнялся 15,9 млрд. руб.

ЗАО «Рейтинговое агентство АК&М» понизило рейтинг кредитоспособности по национальной шкале ОАО «Южный Кузбасс» с уровня «А» до «В++». Прогноз по рейтингу «негативный».<sup>90</sup> Понижение рейтингов обусловлено отсутствием результатов в процессе урегулирования чрезмерной задолженности го-

---

<sup>90</sup> АК&М Рейтинговое агентство // Исследование кредитоспособности субъектов РФ 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://new.akmrating.ru/ru/release/index/506> (Дата обращения: 25.10.2014).

ловной компании холдинга – ОАО «Мечел», составляющей 8 млрд. долл. США при соотношении «чистый долг/ЕБИТДА» более 11 (на 01.04.2014г.). Это нашло подтверждение в многочисленных судебных исках, поданных в последнее время основными кредиторами Группы в адрес головного и дочерних предприятий холдинга, в том числе ОАО «Южный Кузбасс».<sup>91</sup>

Высокий уровень долговой нагрузки ОАО «Южный Кузбасс» (более 73 млрд. руб. на 01.07.2014г.) усугубляется неблагоприятной рыночной конъюнктурой. Падение цен и сокращение спроса на продукцию компании приводит к значительным убыткам, оказывающим негативное влияние на ее капитализацию и ставящим под сомнение возможность исполнения долговых обязательств в ближайшем обозримом будущем.

При этом вопрос об эффективном урегулировании задолженности до сих пор положительно не решен и перспективы этого урегулирования представляются достаточно неопределенными, поскольку финансовое положение ОАО «Южный Кузбасс» продолжает оставаться тяжелым.

Вместе с тем, Агентство считает, что имеются определенные основания надеяться на улучшение положения ОАО «Южный Кузбасс» в связи тенденциями повышения спроса на мировом рынке угольной продукции. В частности, по данным Минэнерго, за 8 месяцев текущего года экспорт угля из России вырос на 12,4% по сравнению с аналогичным периодом 2013 года. Это может создать определенные предпосылки для увеличения денежных потоков, которые могут быть использованы для погашения части имеющейся задолженности и улучшения финансового профиля компании.

Несмотря на, ожидаемые результаты рейтингового агентства Дочерняя структура металлургической компании «Мечел», ОАО «Южный Кузбасс», может быть признана банкротом.

---

<sup>91</sup> Финмаркет Аналитикам // Новости. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/database/news.asp?fid=86512&sw=%D1%D3%DD%CA&fs=T&id=1538943&ref>. (Дата обращения: 25.10.2014).

Это далеко не первая судебная претензия к дочерним структурам «Мечела». Начиная с осени 2013 года компания получила уже 18 исков о банкротстве за неисполнение обязательств по контрактам.

В таком случае банкротство одной из «дочек» отразится на состоянии всей группы.

Тем не менее, банкротство «дочек» «Мечела» может еще сильнее ударить по компании, финансовое состояние которой стало заметно ухудшаться с осени 2013 года. По данным на декабрь, чистый долг ОАО составил \$9,4 млрд, \$2,4 млрд из которых приходилось на облигационные заимствования, а остальное – на кредиты госбанков и привлеченные синдицированные кредиты. За первые девять месяцев 2013 года убыток компании составил \$2,2 млрд, большая часть которого пришлось на бумажные списания после продажи ряда активов.

В результате «Мечел» был вынужден пойти на сокращение зарплат, премий и компенсаций правлению более чем в 2 раза – с 203 млн. до 98,5 млн. руб. Вознаграждения совета директоров «Мечела» также сократились на 24,5%, до 59,1 млн. руб. На 28% урезали и заработную плату сотрудников московского офиса, которые также столкнулись с задержкой выплат зарплат за октябрь 2014 года.

«Отсрочка выплат нужна «Мечелу» из-за тяжелейшего финансового положения, у компании оно худшее в отрасли. При огромном долге «Мечел» вынужден продавать уголь по падающей цене. Если в прошлом году тонна угля в среднем стоила около \$150, то на сегодняшний день цена упала до \$122, то есть почти на 20%, и улучшения ситуации не предвидится».<sup>92</sup>

Долговая нагрузка самого «Мечела», как и его «дочек», также является одним из важных дестабилизирующих факторов, способных привести к резкому падению стоимости компании. В августе 2014 года доходность по корпоративным облигациям Мечел-15 и Мечел-16 выросла до рекордно высоких отметок, заставляя рынок усомниться в платежеспособности компании. В результате

---

<sup>92</sup> Rusbonds.ru // S&P понизило рейтинги Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusbonds.ru/enwsinf.asp?emit=866679> (Дата обращения: 25.10.2014).

в ходе торгов на Московской бирже 14 ноября 2013 года обыкновенные акции «Мечела» обвалились на 41,35%, а привилегированные бумаги подешевели на 23,29%.

Однако позже ситуацию помогли исправить сообщения о том, что компании удалось договориться с кредиторами об отсрочке платежа по выданным ранее займам на 2013 и 2014 годы.

В случае наихудшего развития событий государству придется спасать «Мечел». Сейчас металлургическая отрасль находится в кризисном состоянии, и помимо «Мечела» помощь со стороны государства может понадобиться многим металлургическим корпорациям, считают эксперты. «Сейчас у «Мечела» три возможных пути, – сказал «Газете.Ru» глава Фонда энергетического развития Сергей Пикин. «Первый – сокращать издержки. Компании необходимо это сделать, просто чтобы выжить, хотя это скажется на производственных показателях. Второй – привлечь государственное финансирование для перекрытия своих долгов. Государство заинтересовано в поддержке «Мечела», так как за этой компанией огромное количество рабочих мест. Если «Мечел» объявит дефолт, они пропадут, что чревато ростом социальной напряженности. Дефолт – третий, самый негативный вариант». Крупных сокращений в компании пока не планируется, заверил «Газету.Ru» представитель «Мечела».

Проанализировав рейтинги данных компаний, можно сказать, что рейтинги во многом зависят от рейтинга региона в котором они находятся.

Оценивая рейтинги агентств можно сделать вывод, о довольно нестабильном положении и снижении привлекательности для инвестиций, как отдельно выделенных компаний, так и экономики региона в целом.

## **2.5. Направления повышения производственной безопасности Кемеровской области**

Разрабатывая основные направления повышения производственной безопасности Кемеровской области, необходимо исходить из того, что они должны способствовать решению существующих проблем, которые препятствуют раз-

витию региона. Однако в расчет был принят и тот факт, что не всякая проблема может быть решена на уровне, обеспечивающем Кузбассу высокий конкурентный статус, что связано с наличием определенных ограничений (экологических, материальных, трудовых и т.п.). Поэтому предлагаемые решения учитывают не только проблемные места территории, но и накопленный ею к настоящему моменту времени потенциал.

Принимая во внимание вышесказанное, выделим следующие направления повышения производственной безопасности Кемеровской области:

1. Центральным пунктом выводов, сделанных на основе проведенного выше анализа, должно стать утверждение необходимости и целесообразности развития обрабатывающих производств в регионе. Это связано не только с доказанным положительным влиянием, которое данный вид экономической деятельности оказывает на состояние социально-экономической системы любой территории, но и с тем, что к настоящему моменту времени именно в данной сфере Кузбасс накопил достаточно мощный потенциал. Однако эффективность его реализации в дальнейшем будет существенно зависеть от успешного и своевременного устранения факторов, тормозящих этот процесс. Самым главным из них является недостаточный уровень финансирования, причем как по сравнению с отраслями, составляющими на данный момент времени основу конкурентного статуса Кузбасса, так и по сравнению с объемами финансирования обрабатывающих производств в регионах-соседях.

2. Наиболее перспективным, на наш взгляд, должно оказаться дальнейшее развитие такого направления обрабатывающих производств как «глубокая переработка угля». Это следует из того, что профильным направлением добывающей промышленности в Кузбассе является угледобыча. Расширение масштабов деятельности по переработке угля способно оказать положительное влияние не только на структуру ВРП, но также и на конкурентный статус региона, который уже не будет опираться только на добывающие отрасли. Можно также предположить постепенное улучшение структуры экспорта, в составе которого готовая продукция начнет занимать все более весомую долю, замещая, а

впоследствии, возможно, и вытесняя сырье, обладающее более низкой добавленной стоимостью.

3. Одним из самых слабых мест Кемеровской области в настоящее время является уровень ее инновационной активности, причем по некоторым параметрам – не только в сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа, но и относительно самого Кузбасса в предшествующие годы. Такая ситуация ставит под угрозу производственную безопасность Кемеровской области с точки зрения обеспечения ее способности к саморазвитию и прогрессу, поэтому требует незамедлительного решения. И поскольку проведенный анализ косвенно подтверждает высокое качество уже имеющегося научного потенциала, то говорить следует не о повышении эффективности деятельности организаций, осуществляющих научно-исследовательские и внедренческие работы, а о необходимости расширения масштабов инновационных видов активности. Данное направление должно быть реализовано через создание новых хозяйствующих субъектов, ведущих научную деятельность. При этом особое внимание должно уделять такому виду экономической деятельности, как обрабатывающие производства, хотя развитие других направлений, диверсифицирующих проводимые работы по сферам и отраслям хозяйствования, также представляется желательным. Отметим, что усиление научно-инновационного потенциала Кемеровской области окажет положительное воздействие на многие составляющие производственной безопасности (повышение качества трудовых ресурсов; укрепление конкурентного статуса территории посредством улучшения структуры его экспорта; материально-техническое и технологическое оснащение производственной сферы; улучшение состояния окружающей среды в силу возможной экологической направленности некоторых исследований и т.д.).

4. Основой обеспечения современного конкурентного статуса Кузбасса является добывающая промышленность, в состоянии которой можно выделить проблемы, затрудняющие эффективное использование имеющегося у территории потенциала. Одной из таковых является относительно более низкая фондовооруженность добывающих предприятий, обусловленная достаточно высокой

степенью износа основных фондов, высокой численностью населения, занятого в данной сфере, а также наличием в составе Сибирского федерального округа регионов с незначительными объемами добычи полезных ископаемых, для которых данная сфера не является определяющей, но все же присутствует. И если последний фактор Кузбасс устранить не в состоянии, то снизить степень износа основных фондов и повысить уровень автоматизации производства вполне возможно, что, кстати, положительным образом скажется на показателях заболеваемости и производственного травматизма, а также, возможно – на экологии (при условии ввода в эксплуатацию основных средств с соответствующими характеристиками). Таким образом, модернизация предприятий добывающей отрасли, является необходимым условием сохранения высокого уровня социально-экономического развития региона и обеспечения плавной перестройки структуры его экспорта и ВРП.

5. Малый бизнес способен оказать мощную поддержку при решении многих социально-экономических задач, а учитывая его относительно крупный размер на территории Кузбасса, он может помочь и в деле развития обрабатывающей отрасли промышленности. Являясь более маневренным субъектом хозяйствования, малый бизнес быстро определит существующие потребности рынка, и, опираясь на поддержку администрации региона, займет именно ту нишу, в рамках которой его деятельность окажется наиболее полезной с точки зрения приоритетов социально-экономического развития.

6. Строительной сфере Кузбасса также необходимо уделить более пристальное внимание, так как именно данный вид экономической деятельности оказывает существенное влияние как на социум (строительство жилья), так и на предприятия других отраслей хозяйствования (удовлетворение потребностей в нежилых и производственных помещениях), и упадок в строительной сфере неизбежно отразится на состоянии всего региона. Кроме того, более тщательное рассмотрение указанного вида экономической деятельности показывает наличие определенных возможностей роста, связанных в основном с показателями

оборота строительных организаций и благоприятным значением коэффициента износа используемых в данной отрасли основных фондов.

7. В настоящее время экология Кузбасса признана одним из наибольших рисков территории, накладывающих ограничения на интенсивность его дальнейшего развития. Без преувеличения, состояние окружающей среды воздействует на все остальные сферы жизни общества, определяя как социальный, так и экономический эффект от многих осуществляемых мероприятий. Поэтому внимание экологии должно уделяться на всех уровнях, а именно:

- на уровне отдельно взятой личности и семьи – должно пропагандироваться и поощряться экологически ответственное поведение, включающее в себя ресурсосбережение, а также активную гражданскую позицию по отношению к объектам живой и неживой природы на территории Кузбасса;

- на уровне предприятий и организаций – следует разработать комплекс мер, включающих как поощрение действий, способных сохранить или улучшить состояние окружающей среды, так и различные санкции за нарушения экологического законодательства территории; кроме того, целесообразно повышать роль общественного мнения в вопросах экологии, для того, чтобы экологически безответственное поведение, вызывая общественное порицание, отрицательно сказывалось на деловой репутации и имидже компании-нарушителя, как это уже происходит во многих развитых странах;

- на уровне региона – нужно сформировать единое экологическое законодательство, регулирующее все аспекты данного вопроса на территории Кузбасса, а также проводить регулярный мониторинг выполнения предъявляемых им требований.

## **ГЛАВА 3. ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **3.1. Систематизация и оценка угроз в социальной сфере**

Национальные интересы в социальной сфере, ориентированные на обеспечение высокого уровня жизни народа, находят конкретное выражение в динамике денежных доходов населения и их соотношении с прожиточным минимумом, уровне потребления продовольственных и непродовольственных товаров, степени имущественной дифференциации населения, уровне занятости, доступности для всех слоев населения высококачественных услуг здравоохранения, образования и ЖКХ. Важнейший национальный интерес России в социальной сфере – обеспечение нормальной демографической ситуации, роста населения страны.

Вместе с тем в обществе действует ряд факторов, определяющих угрозы этим национальным интересам в социальной сфере.

Это, прежде всего, угрозы снижения (или недостаточного роста) доходов населения, расслоения общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан, достижение высокой доли во всем населении людей, живущих за чертой бедности, роста безработицы, сужения сферы бесплатности услуг отраслей социальной сферы и недоступности для многих качественных платных услуг, низкой рождаемости и высокой смертности.

Действие этих угроз экономической безопасности в социальной сфере порождает социальную нестабильность в обществе и требует постоянного анализа характера этих угроз и выработки мер по их парированию, преодолению и снижению уровня негативных последствий от их действия.

Наиболее острые угрозы экономической безопасности страны в целом, и ее регионов, в частности, проявились за годы реформирования именно в социальной сфере. По мнению В.К. Сенчагова, в этой сфере действуют три крупных блока угроз национальным интересам страны в области экономики.

Это, прежде всего, блок угроз, связанных с уровнем денежных доходов

населения, далее – блок угроз, определяемых положением, складывающимся с задержками в выплате заработной платы, и, наконец, угрозы, вызываемые процессами, происходящими в ЖКХ, здравоохранении, образовании.

Наиболее острые угрозы экономической безопасности в социальной сфере, проявившиеся в годы экономического реформирования, связаны с **первым блоком угроз – низким уровнем денежных доходов населения.**<sup>93</sup>

По данным статистических органов Кемеровской области среднемесячная начисленная заработная плата в 2013 году составила 25376 руб., что на 1973 руб. (на 8,4%) больше данного показателя 2012 года. В то же время реальная заработная плата возросла лишь на 1,8%<sup>94</sup>.

Средний размер начисленных пенсий увеличился по сравнению с таким же периодом прошлого года увеличился на 9,5 %. И составил 10008 руб.<sup>95</sup>.

Однако если говорить о реальном размере назначенных пенсий, то он вырос всего на 2,6 процента. Тревогу вызывает и то, что падает средний размер назначенных пенсий по отношению к начисленной зарплате. В 2013 году средняя пенсия «покрывала» 39,4 процента зарплаты, в 2012 году – 39,05 процента.

Сохраняется проблема разрыва между доходами самых богатых и самых бедных слоев населения. По данным Российской газеты, за 9 месяцев 2012 года на долю 10 процентов наиболее обеспеченных россиян пришлось треть общего объема полученных населением доходов<sup>96</sup>. Динамика денежных доходов населения Кемеровской области за 2011-2013 годы представлена в табл.33.

Одним из основных показателей, характеризующих уровень жизни населения является величина прожиточного минимума.

Стоимость прожиточного минимума периодически пересматривается и на конец 2013 года она составляет 6829 руб., что ниже среднероссийского значения на 497 руб. (6,8%).

---

<sup>93</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>94</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.12.2014).

<sup>95</sup> Там же.

<sup>96</sup> Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/10/30/zp-site.html>. (Дата обращения 23.02.13).

Таблица 33 – Денежные доходы населения Кемеровской области за 2011-2013 годы, руб.

| Показатель                                                                                                         | 2011 <sup>97</sup> | 2012 <sup>98</sup> | 2013 <sup>99</sup> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Среднедушевые денежные доходы (в месяц), рублей                                                                    | 16666              | 18386              | 19844              |
| Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году                                                     | 100,1              | 102,3              | 99,5               |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, рублей                             | 20478,8            | 23403              | 25376              |
| Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году                                                      | 105,1              | 108,0              | 101,8              |
| Средний размер назначенных пенсий (на начало 2013 и 2014 года, соответственно), рублей                             | 8250,9             | 9139               | 10008              |
| Реальный размер назначенных пенсий, в % к соответствующему периоду предыдущего года                                | 104,1              | 102,3              | 102,6              |
| Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), рублей в месяц                                       | 5151               | 5448               | 6829               |
| Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения | 11,6               | 10,8               | 13,9               |

Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания и индексах потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам<sup>100</sup>.

Согласно ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ», потребительская корзина – необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания<sup>101</sup>. Минимальный набор продуктов питания для основных социально-демографических групп населения различается по зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления продуктов питания. Большая часть территории Си-

<sup>97</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

<sup>98</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.12.2013).

<sup>99</sup> Там же.

<sup>100</sup> Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.97 № 134-ФЗ (в ред. от 03.12.12 №233-ФЗ).

<sup>101</sup> Там же.

бирского федерального округа входит в 4 зону (за исключением северной части Красноярского края и северная часть Иркутской области, входящим в 1 зону)<sup>102</sup>.

Химический состав и энергетическая ценность минимального набора продуктов питания для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации относящихся к 4 зоне установлен в следующих размерах: для трудоспособного населения 2532 ккал/сутки; для пенсионеров – 2010 ккал/сутки; для детей – 2036 ккал/сутки.

Данные показатели значительно ниже калорийности питания среднего советского гражданина (табл. 34).

Таблица 34 – Калорийность питания среднего советского гражданина в 1961–1984 гг., ккал в сутки<sup>103</sup>

|                         |        |        |        |        |        |        |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                         | 1961   | 1965   | 1970   | 1975   | 1980   | 1984   |
| Энергетическая ценность | 3095,3 | 3213,6 | 3354,8 | 3340,6 | 3378,3 | 3387,6 |

Минимальный набор продуктов питания для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации по 4 зоне представлен в табл. 35.

Таблица 35 – Минимальный набор продуктов питания для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации по 4 зоне, кг в год<sup>104</sup>

| Продукт                                                                                | Трудоспособное население | Пенсионеры | Дети  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|------------|-------|
| 1                                                                                      | 2                        | 3          | 4     |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые) | 131,4                    | 105,6      | 78,9  |
| Картофель                                                                              | 93                       | 70         | 83    |
| Овощи и бахчевые                                                                       | 115,2                    | 100        | 112,8 |
| Свежие фрукты                                                                          | 60                       | 45         | 118,1 |
| Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар                                      | 23,8                     | 21,2       | 21,7  |
| Мясопродукты                                                                           | 58,5                     | 54         | 43,8  |

<sup>102</sup> Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации»

<sup>103</sup> Мендкович, Н. Питание в СССР в эпоху застоя (1960-1980 гг.) / Актуальная история. Научно-публицистический журнал. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://actualhistory.ru>. (Дата обращения 11.03.2011г.)

<sup>104</sup> Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации»

Продолжение таблицы 35

| 1                                             | 2     | 3     | 4     |
|-----------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Рыбопродукты                                  | 20    | 17    | 20,1  |
| Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко | 240,8 | 213,8 | 359,9 |
| Яйца, шт.                                     | 210   | 200   | 201   |
| Масло растительное, маргарин и другие жиры    | 12,8  | 10    | 6     |
| Прочие продукты (чай, соль, специи)           | 4,9   | 4,1   | 3,5   |

Нельзя не отметить, что «новый» установленный минимальный набор продуктов питания, действующий с 2013 г. претерпел ряд позитивных изменений: значительно возрос размер минимальной нормы потребления овощей и бахчевых, фруктов, мяса, рыбопродуктов.

Но, несмотря на это, принятые нормы значительно «недоотягивают» до рекомендуемых норм, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н<sup>105</sup> (табл. 36).

Таблица 36 – Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов<sup>106</sup> и минимальный набор продуктов питания, используемый для расчета ВПМ в целом по России до 2013 г., кг/год/чел

| Продукт                                                                                | Рекомендуемые объемы | трудоспособное население |         | пенсионеры | дети    |          |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------|---------|------------|---------|----------|
|                                                                                        |                      | мужчины                  | женщины |            | 0-6 лет | 7-15 лет |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые) | 95-105               | 177                      | 124,9   | 119        | 64,6    | 112,3    |
| Картофель                                                                              | 95-100               | 150                      | 95      | 90         | 85      | 135      |
| Овощи и бахчевые                                                                       | 120-140              | 91,8                     | 86,8    | 96,8       | 85      | 120      |
| Фрукты свежие                                                                          | 90-100               | 18,6                     | 14,6    | 13,6       | 34,4    | 44,4     |
| Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар                                      | 24-28                | 20,8                     | 19,8    | 18,8       | 19,7    | 26,1     |
| Мясопродукты                                                                           | 70-75                | 34,8                     | 28      | 22,7       | 18,7    | 33,5     |
| Рыбопродукты                                                                           | 18-22                | 14,7                     | 12,7    | 14,7       | 8,7     | 12,5     |
| Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко                                          | 320-340              | 217,3                    | 203,5   | 199,5      | 279     | 304,2    |
| Яйца, шт.                                                                              | 260                  | 180                      | 150     | 90         | 150     | 180      |
| Масло растительное, маргарин и другие жиры                                             | 10-12                | 13                       | 11      | 10,2       | 7       | 12       |
| Соль                                                                                   | 2,5-3,5              | 3,6                      | 3,6     | 2,9        | 1,8     | 2,9      |

<sup>105</sup> Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»

<sup>106</sup> Приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»

Кроме продовольственных товаров, в состав потребительской корзины входят непродовольственные товары и услуги. С 2013 г. их размер для основных социально-демографических групп населения определяется в соотношении со стоимостью продуктов питания.

Размеры соотношения определяются исходя из удовлетворения потребности основных социально-демографических групп населения в одежде, обуви, товарах культурно-бытового и хозяйственного назначения, предметах первой необходимости, санитарии и лекарств с учетом фактических расходов на непродовольственные товары в малоимущих семьях<sup>107</sup>.

При определении размеров соотношения непродовольственных и продовольственных товаров со стоимостью продуктов питания учитываются природно-климатические особенности размещения субъекта.

Субъекты Сибирского федерального округа расположены в зоне с холодным и резко континентальным климатом, для которого установлены следующее соотношение непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания: непродовольственные товары 50-60%, услуги 50-60%<sup>108</sup>.

Таким образом, несмотря на вступившие в 2013 году изменения политика в отношении прожиточного минимума со стороны федеральных органов власти остается достаточно консервативной. О прожиточном минимуме говорят и пишут много, но подход к его определению остается символическим.

Несмотря на столь низкие значения величины прожиточного минимума, достаточно большая часть населения страны живет за чертой ниже его (табл. 33).

Следует отметить, что данный показатель имеет тенденцию к увеличению, что является отрицательным моментом. Так, если в 2012 году в Кузбассе на долю населения, проживающего за чертой ниже прожиточного минимума приходилось 10,8% населения, то в 2013 г. данный показатель увеличился до

---

<sup>107</sup> Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации»

<sup>108</sup> Там же

13,9%. Получается, что в абсолютном выражении этот показатель остается удручающим – более 380 тыс. чел. области практически нищенствуют!

По данным 2011 года в Кемеровской области более 319 тыс. чел. (11,6%) жили на «пороге бедности». За два года рост почти на 20%.

Данная ситуация актуализирует *угрозу крайне резкой имущественной дифференциации населения*. Распределение населения по величине денежных доходов в 2012 г. представлено в табл. 37.

Таблица 37 – Распределение численности населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2012 г. (в процентах от общей численности населения субъекта)<sup>109</sup>

|                             | Величина среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц |                     |                      |                       |                       |                       |                       |               |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------|
|                             | до 5000,0                                             | от 5000,1 до 7000,0 | от 7000,1 до 10000,0 | от 10000,1 до 14000,0 | от 14000,1 до 19000,0 | от 19000,1 до 27000,0 | от 27000,1 до 45000,0 | свыше 45000,0 |
| 1                           | 2                                                     | 3                   | 4                    | 5                     | 6                     | 7                     | 8                     | 9             |
| Российская Федерация        | 5,8                                                   | 6,9                 | 12,0                 | 15,4                  | 15,5                  | 16,7                  | 17,1                  | 10,6          |
| г. Москва                   | 2,3                                                   | 2,8                 | 5,5                  | 8,2                   | 10,1                  | 14,1                  | 21,7                  | 35,3          |
| Сибирский федеральный округ |                                                       |                     |                      |                       |                       |                       |                       |               |
| Республика Алтай            | 11,3                                                  | 12,5                | 18,8                 | 19,6                  | 15,5                  | 12,3                  | 7,9                   | 2,1           |
| Республика Бурятия          | 10,7                                                  | 10,5                | 15,9                 | 17,5                  | 15,2                  | 13,9                  | 11,4                  | 4,9           |
| Республика Тыва             | 17,9                                                  | 15,4                | 20,2                 | 18,3                  | 12,8                  | 9,1                   | 5,1                   | 1,2           |
| Республика Хакасия          | 10,0                                                  | 10,9                | 17,0                 | 18,7                  | 15,9                  | 13,8                  | 10,2                  | 3,5           |
| Алтайский край              | 13,2                                                  | 13,3                | 19,2                 | 19,1                  | 14,7                  | 11,4                  | 7,2                   | 1,9           |
| Забайкальский край          | 9,8                                                   | 10,2                | 15,8                 | 17,7                  | 15,6                  | 14,3                  | 11,7                  | 4,9           |
| Красноярский край           | 6,8                                                   | 7,6                 | 12,7                 | 15,6                  | 15,3                  | 16,1                  | 16,1                  | 9,8           |
| Иркутская область           | 10,2                                                  | 10,1                | 15,5                 | 17,2                  | 15,2                  | 14,2                  | 12,1                  | 5,5           |
| <i>Кемеровская область</i>  | <i>8,8</i>                                            | <i>9,4</i>          | <i>15,0</i>          | <i>17,3</i>           | <i>15,7</i>           | <i>15,0</i>           | <i>12,9</i>           | <i>5,9</i>    |
| Новосибирская область       | 7,2                                                   | 8,1                 | 13,5                 | 16,4                  | 15,7                  | 15,9                  | 15,1                  | 8,1           |
| Омская область              | 8,8                                                   | 9,0                 | 14,3                 | 16,6                  | 15,3                  | 15,1                  | 13,8                  | 7,1           |
| Томская область             | 7,9                                                   | 9,4                 | 15,4                 | 18,1                  | 16,4                  | 15,3                  | 12,5                  | 5,0           |

<sup>109</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

Данные, представленные в табл. 37 свидетельствуют о сохранении имущественной дифференциации населения. Причем дифференциация наблюдается как внутри станы, так и в субъектах Сибирского федерального округа, в том числе и в Кемеровской области.

Большинство населения с максимальными доходами (более 45 тыс. руб.) проживает в г. Москва (35,3%), в то время как в Сибирском федеральном округе – одной из крупнейшей промышленной территории максимальные значения достигают всего 9,8% (Красноярский край). В других субъектах округа ситуация с обеспеченным населением еще хуже. Учитывая, что величина прожиточного минимума в IV квартал 2013 г. в Кемеровской области составляла 6829 руб., то официально за чертой бедности проживает около 18,2 % населения

Нельзя не отметить и тот факт, что для России в целом, и ее субъектов в частности, остается проблема дифференциации населения по уровню дохода в зависимости от места работы. Среднемесячная начисленная заработная плата за ноябрь 2013 года по регионам Сибирского федерального округа представлена в табл. 38.

Таблица 38 – Размер сложившейся заработной платы по средней заработной платы работающих по регионам Сибири за ноябрь 2013<sup>110</sup>.

|                                              | Область, край |           |               |        |         |           |              |
|----------------------------------------------|---------------|-----------|---------------|--------|---------|-----------|--------------|
|                                              | Кемеровская   | Иркутская | Новосибирская | Омская | Томская | Алтайский | Красноярский |
| 1                                            | 2             | 3         | 4             | 5      | 6       | 7         | 8            |
| Всего                                        | 25680         | 30851     | 26894         | 25758  | 31517   | 18664     | 32326        |
| в том числе по видам деятельности:           |               |           |               |        |         |           |              |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 14671         | 22231     | 11117         | 14730  | 16502   | 12685     | 14960        |
| рыболовство, рыбоводство                     | 29563         | -         | 14751         | -      | 8464    | 12007     | 15822        |
| добыча полезных ископаемых                   | 38796         | 59905     | 39821         | 44932  | 60258   | 27201     | 66103        |
| обрабатывающие производства                  | 24946         | 29227     | 24116         | 24412  | 26488   | 17992     | 36287        |

<sup>110</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

Продолжение таблицы 38

| 1                                                                                                                          | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     | 8     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                                                   | 24746 | 37458 | 24668 | 24855 | 30669 | 19192 | 36580 |
| строительство                                                                                                              | 22707 | 25886 | 24024 | 32053 | 22725 | 17629 | 30622 |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 16953 | 16829 | 20317 | 25154 | 17239 | 13944 | 18498 |
| гостиницы и рестораны                                                                                                      | 13054 | 13889 | 14382 | 17200 | 17904 | 12402 | 16320 |
| транспорт и связь                                                                                                          | 26984 | 35600 | 29773 | 23933 | 36117 | 20633 | 36738 |
| финансовая деятельность                                                                                                    | 38436 | 55102 | 50598 | 36909 | 46189 | 39218 | 48389 |
| операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                                                            | 20098 | 27014 | 29304 | 26483 | 34810 | 17347 | 31145 |
| государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование                                      | 42367 | 52202 | 44874 | 40157 | 48622 | 33901 | 46248 |
| образование                                                                                                                | 22036 | 24339 | 25267 | 21165 | 29675 | 14843 | 27548 |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг                                                                          | 21456 | 27439 | 24378 | 19803 | 29695 | 16927 | 27074 |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг                                                        | 17624 | 21387 | 24240 | 26671 | 26530 | 12910 | 22052 |

Наиболее «доходной» является финансовая деятельность, где по данным Кемеровской области размер заработной платы в 1,5 раза выше среднего значения и государственное управление и обеспечение военной безопасности, а также социальное страхование, где превышение составляет 65%.

Более «скромные доходы» отмечаются в таких отраслях как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (размер заработной платы на 43% ниже среднего значения); гостиницы и рестораны (на 50%) и др.

Положительным моментом является рост заработной платы (в период с января по ноябрь 2013 года) практически по всем отраслям, за исключением финансовой деятельности, где, несмотря на снижение заработной платы на 11,6%, она значительно превышает ее средний размер.

Но, учитывая, что уровень инфляции в 2013 году составил 6,5%, рост реальной заработной платы произошел не по всем отраслям (Табл. 39).

Таблица 39 – Среднемесячная начисленная заработная плата в Кемеровской области, рублей

|                                                                                                                            | Январь 2013 <sup>111</sup> | Ноябрь 2013 <sup>112</sup> | Абсолютное отклонение | Темп роста, % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------|
| Всего                                                                                                                      | 23134                      | 25680                      | 2546                  | 111,01        |
| в том числе по видам деятельности:                                                                                         |                            |                            |                       |               |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                                               | 12931                      | 14671                      | 1740                  | 113,46        |
| рыболовство, рыбоводство                                                                                                   | 26441                      | 29563                      | 3122                  | 111,81        |
| добыча полезных ископаемых                                                                                                 | 36116                      | 38796                      | 2680                  | 107,42        |
| обрабатывающие производства                                                                                                | 23225                      | 24946                      | 1721                  | 107,41        |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                                                   | 24077                      | 24746                      | 669                   | 102,78        |
| строительство                                                                                                              | 19996                      | 22707                      | 2711                  | 113,56        |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 16640                      | 16953                      | 313                   | 101,88        |
| гостиницы и рестораны                                                                                                      | 11451                      | 13054                      | 1603                  | 114,00        |
| транспорт и связь                                                                                                          | 26549                      | 26984                      | 435                   | 101,64        |
| финансовая деятельность                                                                                                    | 43476                      | 38436                      | -5040                 | 88,41         |
| операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг                                                            | 18807                      | 20098                      | 1291                  | 106,86        |
| государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование                                      | 32613                      | 42367                      | 9754                  | 129,91        |
| образование                                                                                                                | 17868                      | 22036                      | 4168                  | 123,33        |
| здравоохранение и предоставление социальных услуг                                                                          | 17044                      | 21456                      | 4412                  | 125,89        |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг                                                        | 15380                      | 17624                      | 2244                  | 114,59        |

Отдельной, достаточно большой группой лиц являются пенсионеры, основным доходом которых являются начисленные пенсии.

Несмотря на рост данного показателя в абсолютном выражении (с 9139 руб. в 2012 г. до 10008 руб. в 2013 г.) ее реальное увеличение составило всего 2,6 процента. Да и абсолютные значения данного показателя свидетельствуют о том, что их размер является недостаточным для нормального существования. Следует отметить, что в Кемеровской области проживает 850 тыс. пенсионеров (Табл.40), а это 31% населения региона.

<sup>111</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://novosibstat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.14).

<sup>112</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.12.2014).

Таблица 40 – Сведения о пенсионерах, тыс. чел.<sup>113</sup>

|                                                                            | 2013  | 2014  | Абсолютное отклонение | Темп роста, % |
|----------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-----------------------|---------------|
| Численность пенсионеров, состоящих на учёте в системе Пенсионного фонда РФ | 844,4 | 850,0 | 5,6                   | 100,66        |
| в том числе получающих:                                                    |       |       |                       |               |
| трудовые пенсии                                                            | 745,1 | 751,3 | 6,2                   | 100,83        |
| по старости                                                                | 682,2 | 690,5 | 8,3                   | 101,22        |
| по инвалидности                                                            | 41,2  | 38,8  | -2,4                  | 94,17         |
| по случаю потери кормильца                                                 | 21,7  | 21,9  | 0,2                   | 100,92        |
| пенсии по гособеспечению                                                   | 99,3  | 98,7  | -0,6                  | 99,40         |

Угроза крайней дифференциации доходов населения *усиливается угрозой сохранения высокого уровня бедности населения* и отражается индикаторами численности и доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, рассмотренной выше.

Таким образом, в блоке угроз экономической безопасности в социальной сфере, определяемых уровнем денежных доходов населения, весьма острой является угроза глубокого расслоения общества на узкий круг богатых и значительную численность малообеспеченных граждан.

**Второй блок угроз – угрозы, определяемые финансовым состоянием предприятий и организаций, а также платежной системы страны.**

По данным Областного комитета статистики Кемеровской области, просроченная задолженность по заработной плате работников (по организациям учитываемых видов деятельности, кроме субъектов малого предпринимательства) на 1 января 2014 г. составила 61,2 млн. рублей и сократилась за прошедший месяц на 106,5 млн.рублей, или в 2,7 раза.

Численность работников, перед которыми организации имеют просроченную задолженность по заработной плате, снизилась за месяц на 6,9 тыс. человек, или в 2,8 раза (табл. 41).

Но, если посмотреть годовую динамику, то ситуация не выглядит так радужно. Всего за год, количество организаций, имеющих задолженность по заработной плате, выросло в 3 раза; просроченная задолженность по заработной

<sup>113</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

плате увеличилась на 87%; численность работников, перед которыми организации имеют задолженность по заработной плате выросла более чем на 37%.

Таблица 41 – Динамика просроченной задолженности по заработной плате, на начало месяца<sup>114</sup>

|                                                                                                     | Январь 2013г. | Декабрь 2013г. | Январь 2014г. | Январь 2014 / январь 2013 |               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|---------------|---------------------------|---------------|
|                                                                                                     |               |                |               | Абс. откл.                | Темп роста, % |
| Количество организаций, имеющих задолженность по заработной плате                                   | 6             | 19             | 18            | 12                        | 3 р.          |
| Просроченная задолженность по заработной плате, тыс.руб.                                            | 32739         | 167738         | 61249         | 28510                     | 187,08        |
| в том числе из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней                                       | -             | -              | -             |                           |               |
| Численность работников, перед которыми организации имеют задолженность по заработной плате, человек | 2729          | 10705          | 3757          | 1028                      | 137,67        |

Данные о просроченной задолженности по заработной плате на начало 2014 г. по видам экономической деятельности приведены на рисунке 15.

Известно, что большая задолженность по заработной плате может повлечь за собой протестные акции. Несмотря на то, что на долю организаций, имеющих задолженность по заработной плате, приходится около 0,03% от общей численности организаций, угроза данного блока не должна оставаться без внимания региональных властей. Нельзя не отметить, что органы власти Кемеровской области уделяют данной проблеме огромное внимание: ведется работа с должниками, и посредством административного воздействия, и с привлечением СМИ и другими способами.

Кроме проблемы просроченной заработной платы, остается проблема «черной» заработной платы (заработная плата «в конвертах»), официальных размеров которой не представляется возможным определить.

К этой же группе угроз экономической безопасности в социальной сфере относится *угроза безработицы* (данная угроза рассмотрена в параграфе 3.3).

<sup>114</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

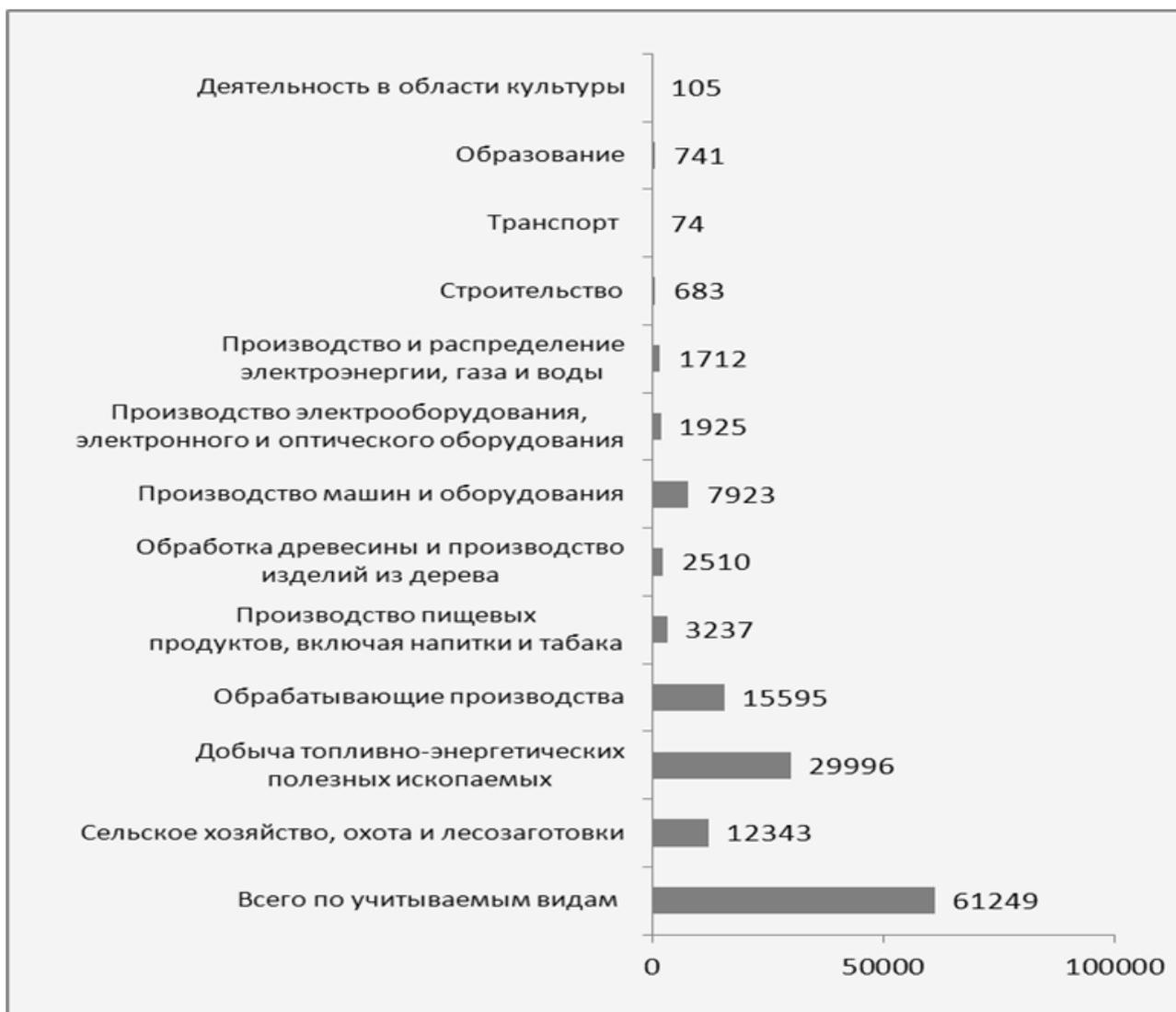


Рисунок 15 – Данные о просроченной задолженности по заработной плате на 1.01.2014г., тыс. руб.<sup>115</sup>

И наконец, третий блок угроз экономической безопасности в социальной сфере вызван процессами, происходящими в ЖКХ, образовании и здравоохранении<sup>116</sup>.

В отношении ЖКХ усиление этих угроз происходит по следующим причинам.

1. Значительное сокращение объемов предоставления гражданам жилья на бесплатной основе при отсутствии у основной массы населения денег на его покупку на свободном рынке.

<sup>115</sup> По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 19.09.2014).

<sup>116</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

2. Резкое старение объектов ЖКХ и значительное ухудшение качества услуг этой сферы. Износ основных фондов в коммунальном хозяйстве достигает в ряде случаев 70-80%.

3. Неподъемное для большинства населения увеличение оплаты услуг ЖКХ. В принципе увеличение доли населения в покрытии расходов ЖКХ необходимо и неизбежно. Однако, чтобы его проводить, необходимо существенное повышение уровня денежных доходов населения, причем прежде всего у малоимущих граждан. Между тем цены и тарифы на газ, электроэнергию, тепло, услуги ЖКХ постоянно растут без соответствующего роста денежных доходов населения<sup>117</sup>. Данная проблема не остается без внимания региональных властей – более 32% населения Кузбасса оказывается социальной поддержкой по оплате жилья и коммунальных услуг (табл. 42).

Таблица 42 – Предоставление гражданам социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг<sup>118</sup>

|                                                                                                                       | 2012 | 2013 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилья и коммунальных услуг, тыс. человек            | 877  | 887  |
| в том числе носители социальной поддержки                                                                             | 616  | 615  |
| Объём средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, млн. руб. | 4188 | 4441 |
| Возмещено за счёт бюджетов всех уровней, млн. руб.                                                                    | 4169 | 4446 |

Подобные процессы характерны и для здравоохранения и образования. В этих отраслях также уменьшается объем услуг, предоставляемых бесплатно, ухудшается их качество и растут затраты населения на платные услуги. Увеличение платности услуг этих отраслей также правомерно с развитием рыночных отношений в экономике. Вместе с тем и здесь необходимо соблюдение соответствия роста платности услуг здравоохранения и образования повыше-

<sup>117</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>118</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

нию денежных доходов прежде всего у малоимущих социальных слоев населения<sup>119</sup>.

### 3.2. Угрозы в демографической сфере

Демографическое состояние страны в целом и ее отдельных регионов, в частности является важнейшим показателем уровня социально-экономического, политического, этнического развития.

К числу демографических угроз региона относятся:

- долговременная динамика уменьшения численности населения региона;
- сокращение естественного прироста населения из-за превышения смертности над рождаемостью и в результате отсутствия расширенного воспроизводства населения (устойчивая депопуляция);
- устойчивое превышение численности женщин над численностью мужчин;
- увеличение демографической нагрузки, т.е. увеличение числа лиц моложе трудоспособного возраста и старше трудоспособного возраста, приходящихся на 1000 чел. трудоспособного возраста;
- уменьшение рождаемости (менее 2,15 ребенка на одну женщину детородного возраста или менее 10 детей в расчете на 1000 чел. в год);
- рост смертности (более 8 чел. в расчете на 1000 чел. в год)<sup>120</sup>;
- нарушение территориальной целостности государства;
- изменение этнического состава населения;
- угроза распространения заболеваний как следствие внешней (международной миграции);
- «утечка мозгов» и как следствие изменение качественного со-

---

<sup>119</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>120</sup> Там же.

става трудовых ресурсов.

Далее более подробно рассмотрены некоторые перечисленные демографические угрозы.

*Долговременная динамика уменьшения численности населения региона.*

Динамика численности населения представлена в табл.43.

Таблица 43 – Численность населения, тыс. чел.<sup>121</sup>

|                             | 2000   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   | Темп роста, % |           |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|-----------|
|                             |        |        |        |        |        | 2012/2011     | 2012/2000 |
| Российская Федерация        | 146304 | 142833 | 142865 | 143056 | 143347 | 100,20        | 97,98     |
| Сибирский федеральный округ | 20333  | 19287  | 19252  | 19261  | 19278  | 100,09        | 94,81     |
| Кемеровская область         | 2943   | 2773   | 2761   | 2751   | 2742,4 | 99,69         | 93,18     |

При незначительном росте населения в общем по стране, численность кузбассовцев имеет постоянную тенденцию сокращения.

Причем сокращение наблюдается как среди городского, так и среди сельского населения (Рисунок 16).

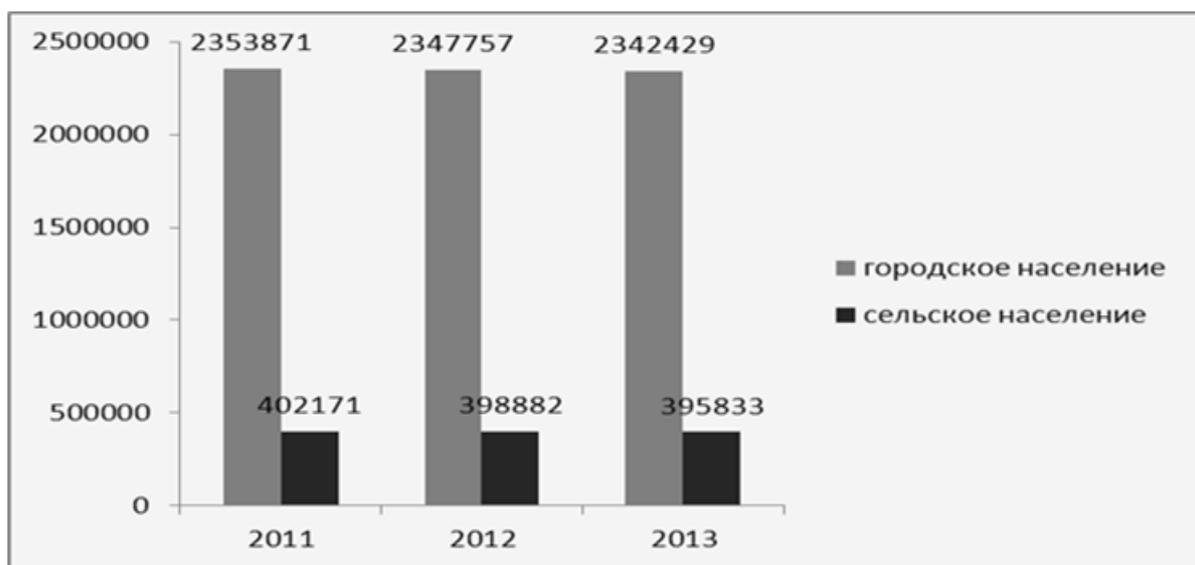


Рисунок 16 – Динамика и состав населения Кемеровской области, тыс. чел.<sup>122</sup>

<sup>121</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>122</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

***Сокращение естественного прироста населения из-за превышения смертности над рождаемостью и в результате отсутствия расширенного воспроизводства населения.***

Коэффициенты естественного прироста населения Кемеровской области имеют отрицательные значения (табл. 44).

Таблица 44 – Коэффициенты естественного прироста населения, тыс. человек<sup>123</sup>

|                                 | 2012 | 2013 |
|---------------------------------|------|------|
| Родившихся                      | 37,8 | 37,2 |
| Умерших                         | 41,6 | 39,7 |
| Естественный прирост, убыль (-) | -3,8 | -2,5 |

***Устойчивое превышение численности женщин над численностью мужчин.***

На протяжении более десяти лет для страны в целом и ее отдельных регионов характерна искаженная половозрастная структура населения. При сохранении в течение последних 10 лет постоянного соотношения в общей численности населения мужчин (47%) и женщин (53%) по отдельным возрастным группам оно продолжало ухудшаться и в первые годы XXI в. Это соотношение наблюдается прежде всего в категории населения в возрасте моложе трудоспособного. Наблюдается также постоянное отношение между мужчинами и женщинами как 0,97 к 1,0, а в сельской местности – 0,95 к 1,0, что может в дальнейшем отрицательно сказаться на воспроизводстве в детородном возрасте. Эта же тенденция, но с несколько меньшим значением соотношения характерна и для возрастных категорий от 16 до 34 лет и от 35 до 49 лет, в которых соотношение мужчин и женщин характеризуется как 1,0 к 1,1, а затем в пределах трудоспособного возраста (59 лет) растет до 1,0 к 1,3<sup>124</sup>.

<sup>123</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

<sup>124</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

Кемеровская область не является исключением. Причем, преобладание мужчин над женщинами значительно превышает средние показатели по РФ и по Сибирскому федеральному округу (табл.45).

Таблица 45 – Соотношение мужчин и женщин, на 1000 мужчин приходится женщин<sup>125</sup>

| Регион                      | 2000 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| 1                           | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    |
| Российская Федерация        | 1141 | 1164 | 1163 | 1162 | 1160 |
| Сибирский федеральный округ | 1123 | 1151 | 1151 | 1150 | 1150 |
| Кемеровская область         | 1138 | 1180 | 1182 | 1181 | 1181 |

За последние годы происходили значительные изменения и в возрастной структуре населения (в пользу лиц старше трудоспособного возраста). Наиболее полно структура численности постоянного населения по основным возрастным группам представлена в таблице 46.

Таблица 46 – Структура населения по основным возрастным группам, %<sup>126</sup>

|                             | 2000                            |                           |                                 | 2011                            |                           |                                 | 2012                            |                           |                                 |
|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
|                             | моложе трудоспособного возраста | в трудоспособном возрасте | старше трудоспособного возраста | моложе трудоспособного возраста | в трудоспособном возрасте | старше трудоспособного возраста | моложе трудоспособного возраста | в трудоспособном возрасте | старше трудоспособного возраста |
| Российская Федерация        | 19,4                            | 60,2                      | 20,4                            | 16,5                            | 60,9                      | 22,6                            | 16,8                            | 60,1                      | 23,1                            |
| Сибирский федеральный округ | 20,9                            | 61,1                      | 18                              | 18,1                            | 61,0                      | 20,9                            | 18,5                            | 60,2                      | 21,3                            |
| Кемеровская область         | 19,3                            | 60,9                      | 19,8                            | 17,6                            | 60,1                      | 22,3                            | 18,0                            | 59,2                      | 22,8                            |

<sup>125</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>126</sup> Там же.

Сформировавшаяся возрастная структура населения повлекла за собой *увеличение демографической нагрузки, т.е. увеличение числа лиц старше трудоспособного возраста, приходящихся на 1000 чел. трудоспособного возраста.*

Коэффициенты демографической нагрузки представлены в табл.47.

Таблица 47 – Коэффициенты демографической нагрузки<sup>127</sup>

|                             | На 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов |                                            |                                            |      |                                            |                                            |      |                                            |                                            |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|
|                             | 2000                                                                               |                                            |                                            | 2011 |                                            |                                            | 2012 |                                            |                                            |
|                             | все                                                                                | моложе<br>трудоспо-<br>собного<br>возраста | старше<br>трудоспо-<br>собного<br>возраста | все  | моложе<br>трудоспо-<br>собного<br>возраста | старше<br>трудоспо-<br>собного<br>возраста | все  | моложе<br>трудоспо-<br>собного<br>возраста | старше<br>трудоспо-<br>собного<br>возраста |
| Российская Федерация        | 662                                                                                | 323                                        | 339                                        | 643  | 271                                        | 372                                        | 664  | 280                                        | 384                                        |
| Сибирский федеральный округ | 636                                                                                | 341                                        | 295                                        | 638  | 296                                        | 261                                        | 663  | 308                                        | 355                                        |
| Кемеровская область         | 642                                                                                | 318                                        | 324                                        | 662  | 292                                        | 368                                        | 691  | 305                                        | 386                                        |

В то же время коэффициенты демографической нагрузки по лицам моложе трудоспособного возраста, приходящихся на 1000 чел. трудоспособного возраста до 2011 года имели тенденцию к снижению, а в 2012 году произошли позитивные изменения.

Роль миграции в сложившихся условиях резко возрастает. По данным ФМС в Россию ежегодно въезжают около 4 млн. иностранцев. Динамика миграционных процессов представлена в табл. 48. Миграционные потоки с одной стороны компенсируют естественную убыль населения, способствуют стабилизации численности населения РФ, регионов, муниципальных образований, а с другой стороны создают угрозы социально-экономической безопасности: *1) китайская миграция может подорвать территориальную целостность России на Дальнем Востоке, что в последствие может привести к утрате суве-*

<sup>127</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

рентита России над указанным регионом; 2) на юге России миграционные потоки из сопредельных исламских государств, что непременно приведет к изменению этнического состава населения страны (табл. 49), и чревато возникновением экстремизма и различных межэтнических конфликтов.

Таблица 48 – Показатели, характеризующие миграционные процессы, чел.<sup>128</sup>

| Показатели                  |                                       | 2000 г  | 2009 г  | 2010 г  | 2011 г  | 2012 г  |
|-----------------------------|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1                           | 2                                     | 3       | 4       | 5       | 6       | 7       |
| Российская Федерация        | Число прибывших, чел.                 | 2662329 | 1987598 | 2102304 | 3415055 | 4196143 |
|                             | Число выбывших, чел.                  | 2420574 | 1740149 | 1944226 | 3095294 | 3901213 |
|                             | Миграционный прирост/отток, чел.      | 241755  | 247449  | 158078  | 319761  | 294930  |
|                             | Доля мигрантов в общей численности, % | 1,82    | 1,39    | 1,47    | 2,34    | 2,93    |
| Сибирский Федеральный округ | Число прибывших, чел.                 | ...     | 368553  | 383559  | ...     | ...     |
|                             | Число выбывших, чел.                  | ...     | 386589  | 386999  | ...     | ...     |
|                             | Миграционный прирост/отток, чел.      | ...     | -18026  | -3440   | ...     | ...     |
| Кемеровская область         | Число прибывших, чел.                 | ...     | 44230   | 42167   | 60445   | 66620   |
|                             | Число выбывших, чел.                  | ...     | 38196   | 41630   | 63249   | 71182   |
|                             | Миграционный прирост/отток, чел.      | ...     | 6034    | 537     | -2804   | -4562   |

Согласно данным табл. 49, очевидно, что в настоящее время на территории РФ доминирует русские. Однако прогнозы экспертов неутешительны, так до 2025 г. 85-90 % убыли населения в России будет приходиться на русских. При сохранении таких темпов сокращения русского населения к 2050 г. доля русских в России будет составлять только 46,5 %, что приведет к абсолютному изменению этно-конфессионального состава населения страны. Когда число мигрантов превысит 20 % (в 2012 г.).

<sup>128</sup> Миграция населения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography) (Дата обращения: 01.11.2014).

Таблица 49 – Этнический состав населения, млн. чел.<sup>129</sup>.

|                      | Национальная принадлежность | По данным переписи населения 2002 г.                                   |                                                                                            | По данным переписи населения 2010 г.                                   |                                                                                            |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      |                             | Численность лиц, указавших соответствующую национальную принадлежность | Удельный вес лиц данной национальности среди лиц, указавших национальную принадлежность, % | Численность лиц, указавших соответствующую национальную принадлежность | Удельный вес лиц данной национальности среди лиц, указавших национальную принадлежность, % |
| Российская Федерация | Башкиры                     | 1,67                                                                   | 1,16                                                                                       | 1,58                                                                   | 1,15                                                                                       |
|                      | Русские                     | 115,89                                                                 | 80,64                                                                                      | 111,02                                                                 | 80,90                                                                                      |
|                      | Татары                      | 5,55                                                                   | 3,87                                                                                       | 5,31                                                                   | 3,87                                                                                       |
|                      | Украинцы                    | 2,94                                                                   | 2,05                                                                                       | 1,93                                                                   | 1,41                                                                                       |
|                      | Чеченцы                     | 1,36                                                                   | 0,95                                                                                       | 1,42                                                                   | 1,04                                                                                       |
|                      | Чуваши                      | 1,64                                                                   | 1,14                                                                                       | 1,44                                                                   | 1,05                                                                                       |
| Кемеровская область  | Русские                     | 2,6                                                                    | 91,9                                                                                       | 2,5                                                                    | 93,7                                                                                       |
|                      | Татары                      | 0,5                                                                    | 1,76                                                                                       | 0,4                                                                    | 1,5                                                                                        |
|                      | Украинцы                    | 0,4                                                                    | 1,3                                                                                        | 0,2                                                                    | 0,8                                                                                        |
|                      | Немцы                       | 0,36                                                                   | 1,24                                                                                       | 0,23                                                                   | 0,9                                                                                        |

Число мигрантов составило 3 % населения РФ), неизбежно возникнут замкнутые этнические анклавы, ассимиляция прекратится и произойдет резкое обострение межнациональных конфликтов»<sup>130</sup>.

*Увеличение потока мигрантов становится угрозой вследствие распространения заболеваний*, так как эмигрируют в основном из тех государств, где наблюдается плохая санитарно-эпидемиологическая обстановка. По данным Роспотребнадзора, в 2009 г. среди мигрантов было выявлено 918 ВИЧ-инфицированных, 1978 больных туберкулезом и 2405 зараженных инфекциями, передающимися половым путем<sup>131</sup>. В 2011 г. эти цифры значительно увеличились по сравнению с 2009 г. Более 26 тыс. иностранцев, прошедших обследование в России в этот период, являются носителями инфекционных и вирусных заболеваний, в том числе ВИЧ, гепатита и туберкулеза<sup>7</sup>. В соответствии с Федеральным законом «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека» от 30.03.1995 № 38-ФЗ (ред. от 28.12.2013, с изм. от 04.06.2014), если мигрант за-

<sup>129</sup> Этнический состав РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/society/16/12/2011/630214.html> (Дата обращения 4.11.14).

<sup>130</sup> Ивановский, А. Миграция как военная угроза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkie.org/index.php?module=llitem&id=29290> (Дата обращения 4.11.14).

<sup>131</sup> Ивахненко, Г. А. Здоровье трудовых мигрантов / Г. А. Ивахненко // Социология медицины. – 2013. – №2. – С. 49-50.

ражен ВИЧ. То он подлежит депортации. Зная это, часть мигрантов, трудоустроивается нелегально. По данным ФМС в 2012 г. на территории РФ находились 9,2 млн мигрантов, из которых 4 млн встали на миграционный учет, но работают нелегально<sup>132</sup>.

Миграция представляет собой часть современной мировой глобализации. Миграция вовлекает в оборот миллионы людей, перекраивая этнографическую карту мира, ужесточая конкурентную борьбу на мировом рынке труда. Согласно исследованиям ООН, каждый 35-й человек в мире настоящее время является мигрантом<sup>133</sup>. Однако, вызывает опасения, помимо всего прочего, и тот факт, что конкурентоспособность наемных работников в рамках системы ценовых и неценовых факторов рынка труда определяет их движение в точки наиболее эффективного использования, что порождает опасность неконтролируемой и часто безвозвратной миграции рабочей силы в более привлекательные сегменты рынка труда. Кроме того, происходит неэквивалентный миграционный обмен, снижающий качественные характеристики трудоспособного населения: регионы теряют высококвалифицированных специалистов, а взамен получают за счет других стран население с низким уровнем образования (табл.50 – 52). Таким образом, можно констатировать факт неэффективного замещения трудовых ресурсов, что не соответствует стратегическим интересам РФ и создает угрозу национальной безопасности.

Таблица 50 – Численность иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в РФ, тыс. чел.<sup>134</sup>

| Показатели                                  | 2000  | 2005  | 2009  | 2010   |
|---------------------------------------------|-------|-------|-------|--------|
| 1                                           | 2     | 3     | 4     | 5      |
| Всего                                       | 213,2 | 702,5 | 702,5 | 1640,8 |
| в том числе:                                |       |       |       |        |
| Китай                                       | 106,9 | 160,6 | 269,9 | 186,5  |
| в % к общей численности иностранных граждан | 50,1  | 22,9  | 38,4  | 11,4   |

<sup>132</sup> Ивахненко, Г. А. Здоровье трудовых мигрантов / Г. А. Ивахненко // Социология медицины. – 2013. – №2. – С. 49-50.

<sup>133</sup> Trends in international migrant stock: The 2008 Revision.[Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/esa/population/publications/migration/UN\\_MigStock\\_2008.pdf](http://www.un.org/esa/population/publications/migration/UN_MigStock_2008.pdf) (Дата обращения 4.11.2014).

<sup>134</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2013. – С. 333.

Продолжение таблицы 50

| 1                                           | 2   | 3    | 4     | 5     |
|---------------------------------------------|-----|------|-------|-------|
| Узбекистан                                  | 6,1 | 49   | 666,3 | 511,5 |
| в % к общей численности иностранных граждан | 2,9 | 7,0  | 94,8  | 31,2  |
| Киргизия                                    | 0,9 | 16,2 | 156,1 | 117,7 |
| в % к общей численности иностранных граждан | 0,4 | 2,3  | 22,2  | 7,2   |
| Таджикистан                                 | 6,2 | 52,6 | 359,2 | 268,6 |
| в % к общей численности иностранных граждан | 2,9 | 7,5  | 51,1  | 16,4  |

Таблица 51 – Численность иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу по профессиональным группам (на конец 2012 г.), чел<sup>135</sup>.

| Показатели                                                                                                                                                      | Российская Федерация | Сибирский Федеральный округ | Кемеровская область |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|
| 1                                                                                                                                                               | 2                    | 3                           | 4                   |
| Всего иностранных граждан                                                                                                                                       | 1148725              | 88079                       | 6014                |
| В том числе по профессиональным группам:                                                                                                                        |                      |                             |                     |
| Руководители организаций, учреждений и их структурных подразделений                                                                                             | 41274                | 1899                        | 111                 |
| Специалисты в области естественных и инженерных наук                                                                                                            | 20907                | 715                         | 48                  |
| специалисты среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности                                                                       | 23518                | 643                         | 32                  |
| средний персонал в области финансово-экономической, административной и социальной деятельности                                                                  | 12586                | 1325                        | 66                  |
| работники сферы индивидуальных услуг и защиты граждан и собственности                                                                                           | 57635                | 3223                        | 150                 |
| продавцы, демонстраторы товаров, натурщики и демонстраторы одежды                                                                                               | 12766                | 1181                        | 129                 |
| квалифицированные работники товарного сельскохозяйственного производства, лесного, охотничьего хозяйств, рыбоводства и рыболовства, имеющие рыночную ориентацию | 35238                | 4095                        | 66                  |
| рабочие, занятые на горных, горно-капитальных и на строительном-монтажных и ремонтно-строительных работах                                                       | 285715               | 32494                       | 3625                |
| рабочие металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности                                                                                               | 53403                | 4774                        | 248                 |
| другие профессии квалифицированных рабочих крупных и мелких промышленных предприятий                                                                            | 47636                | 4254                        | 181                 |
| операторы, аппаратчики и машинисты промышленных установок                                                                                                       | 21990                | 3997                        | 137                 |
| операторы, аппаратчики, машинисты и слесари-сборщики стационарного оборудования                                                                                 | 44270                | 2163                        | 153                 |
| водители и машинисты подвижного оборудования                                                                                                                    | 79024                | 7231                        | 309                 |
| неквалифицированные рабочие, общие для всех отраслей экономики                                                                                                  | 356263               | 16609                       | 384                 |
| иные профессионально-квалификационные группы                                                                                                                    | 56224                | 3476                        | 375                 |

Таблица 52 – Численность российских граждан, выехавших на работу за границу, чел<sup>136</sup>.

| Показатели   | 2005  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1            | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     |
| Всего        | 60926 | 66285 | 70236 | 67549 | 64370 |
| Из них:      |       |       |       |       |       |
| Руководители | 10711 | 11852 | 13068 | 15754 | 14516 |

<sup>135</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2013. – С. 339-344.

<sup>136</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2013. – С. 347.

Продолжение таблицы 52

| 1                       | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| В % к общей численности | 17,6  | 17,9  | 18,6  | 23,3  | 22,6  |
| Специалисты             | 16768 | 18504 | 20069 | 17821 | 19853 |
| В % к общей численности | 27,5  | 27,9  | 28,6  | 26,4  | 30,8  |
| Рабочие                 | 24013 | 25618 | 23606 | 25039 | 23403 |
| В % к общей численности | 39,4  | 38,6  | 33,6  | 37,1  | 36,4  |
| Прочие                  | 9434  | 10311 | 13493 | 8935  | 6598  |
| В % к общей численности | 15,5  | 15,6  | 19,2  | 13,2  | 10,3  |

Рассмотренные угрозы в демографической сфере остаются нерешенными как на уровне страны, так и в отдельных ее территориях, в том числе и в Кемеровской области. В случае дальнейшей аналогичной динамики усугубятся проблемы депопуляции и старения населения, характерных для большинства развитых европейских стран.

### 3.3. Проблемы безработицы

Состояние рынка труда как одного из основных показателей эффективности функционирования человеческой составляющей экономического потенциала общества имеет существенное значение при рассмотрении проблем экономической безопасности страны и ее отдельных регионов.

Один из ключевых индикаторов рынка труда – безработица. В зависимости от ее уровня, структуры и динамики можно судить не только об экономической ситуации в стране и о состоянии социального здоровья того или иного общества, но и о стабильности национальной экономики в мировом пространстве. Неудивительно поэтому, что такие характеристики безработицы, как ее уровень и структура, рассматриваются в качестве социальных индикаторов измерения экономической безопасности государства.

В результате рыночных преобразований феномен безработицы стал неотъемлемым атрибутом российской экономики. *Несмотря на низкие темпы реструктуризации занятости, по масштабам и уровню открытой безработицы Россия довольно быстро догнала ведущие европейские страны и в настоящее время относится международным сообществом к группе стран с высокой безработицей.* Отсутствие целостной государственной политики занятости, ее от-

рыв от качественных изменений в характере социально-трудовых отношений не только обусловили высокие социальные издержки трансформационных процессов, но и отразились на глубине, направленности и темпах экономических реформ.

Безработица – это достаточно новое явление, с которым столкнулось российское общество с начала 1990-х гг. Получив официальное признание в принятом еще в период перестройки Законе о занятости населения РФ (1991 г.), к концу тысячелетия безработица превратилась в неизбежного спутника рыночных преобразований российской экономики и стала одной из болезненных проблем для населения. В первые годы реформ значительная часть российских граждан считала, что безработица в небольших количествах полезна и необходима, и мало кто представлял, что через несколько лет с угрозой потерять работу и отсутствием возможности найти новую работу столкнется каждый десятый экономически активный гражданин России. Во второй половине 1990-х гг. безработица уже стояла в ряду основных жизненных трудностей населения наряду с невыплатами заработной платы.

Политика защиты от безработицы – неотъемлемый элемент государственной политики в рыночной экономике, она направлена на решение важных социально-экономических задач. С одной стороны, это сохранение и возможно более полное использование трудового потенциала населения, с другой – снижение социальной напряженности, обусловленной наличием в обществе групп, утративших доход и социальный статус. Эта политика предполагает содействие занятости, материальную поддержку соответствующих групп населения, т.е. компенсацию определенной доли потерянного дохода, а также вывод с рынка труда отдельных категорий безработных.

*Специфика безработных*, в отличие от традиционно уязвимых категорий населения, состоит в том, что они (а также некоторая часть экономически неактивного населения) являются *потенциально производительным населением*, которое в значительной своей части может быть задействовано в экономике даже при неизменных ограничениях спроса. В то же время наличное произво-

длительное население, по крайней мере частично, может служить потенциалом безработицы. Специфику безработных как потенциально производительного населения обуславливает тот факт, что безработица сопряжена с широким кругом издержек, выходящих за рамки прямых расходов на поддержку безработных, и предполагает экономические, финансовые, социальные, а в ряде случаев также и психологические издержки.

Многомерность издержек безработицы связана с тем, что это явление затрагивает экономически активное население<sup>137</sup>.

Безработные – единственная социально уязвимая категория, с которой сопряжены экономические и вмененные финансовые издержки. Специфика безработных как потенциально производительного населения обуславливает расширение масштабов социальных издержек безработицы. Индивидуальные экономические издержки безработицы, связанные с потерей дохода от занятости и ухудшением материального положения не только самих безработных, но и членов их семей, трансформируются на уровне общества в социальные издержки. Это также ведет к фактическому перераспределению дополнительной иждивенческой нагрузки на занятое население, что особенно актуально для России, пережившей затяжной экономический спад на фоне негативных социально-демографических тенденций.

Безработные – уязвимая категория населения не только по причине отсутствия постоянной работы, но и по характеристикам благосостояния. По данным независимых обследований, уровень бедности среди семей безработных значительно превосходит средний показатель бедности. В малых городах доля бедных семей среди семей безработных достигает 77%, а в отдельных регионах приближается к 100%.

В случае длительной безработицы палитра сопряженных с ней индивидуальных и общественных издержек существенно расширяется. Прежде всего появляются дополнительные экономические издержки, связанные с утратой

---

<sup>137</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

квалификационного потенциала и навыков регулярной трудовой деятельности, а следовательно, обесценением рабочей силы, как индивидуальной, так и совокупной. В подавляющем большинстве случаев длительная безработица сопряжена также с серьезными психологическими издержками, которые обычно не возникают, если период безработицы невелик. О серьезном ухудшении психологического состояния длительно безработных свидетельствуют и данные статистики, фиксирующие рост заболеваемости среди безработных, высокую долю самоубийств, рост числа преступлений, совершаемых безработными гражданами.

Исследования, проведенные в США, показали, что увеличение безработицы на 1% в случае, если она не снижается на протяжении последующих 5 лет, ведет к увеличению числа самоубийств на 4,5%, первичных обращений в клинику для душевнобольных – на 3,3%, численности осужденных к тюремному заключению – на 4%, числа убийств – на 5,7%, смертности от алкоголизма и общего уровня смертности – на 1,9%. Аналогичные оценки для Великобритании показывают, что устойчивый однопроцентный прирост безработицы приводит к росту смертности на 50 тыс. чел., психических заболеваний – на 60 тыс., осужденных за правонарушения – на 140 тыс. чел. Особо подчеркивается, что психологические издержки несут не только сами безработные, но и их родственники, в том числе дети<sup>138</sup>. Таким образом, безработица не только отрицательно сказывается на состоянии человеческого потенциала, но и ведет к разрыву общественных связей, нарастанию социальной изоляции и социальной напряженности.

Осознание полного спектра сопряженных с безработицей издержек неизбежно подводит к выводу о том, что грамотно построенная система социально-экономической защиты от безработицы, направленная на сохранение и развитие трудового потенциала и содействие занятости безработных, способна принести не только сугубо социальный, но и прямой экономический эффект.

---

<sup>138</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

Создание системы, опирающейся на рациональную экономическую политику, направленную на повышение эффективной занятости населения, способно значительно сократить издержки безработицы, повысить уровень использования трудового потенциала не только безработных и занятых, но и части экономически неактивного населения и тем самым расширить социальную базу экономического роста. Без развития и поддержания на достойном уровне человеческих ресурсов невозможно обеспечивать дальнейший экономический рост и повышение конкурентоспособности экономики. При таком подходе вложения в политику защиты от безработицы рассматриваются как инвестиции, способные приносить экономическую отдачу<sup>139</sup>.

Динамика численности безработных представлена в табл.53.

Таблица 53 – Численность безработных, тыс. чел.<sup>140</sup>

| Регион                      | 2000 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012/2011             |               | 2012/2000             |               |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|-----------------------|---------------|-----------------------|---------------|
|                             |      |      |      |      |      | Абсолютное отклонение | Темп роста, % | Абсолютное отклонение | Темп роста, % |
| Российская Федерация        | 7700 | 6284 | 5544 | 4922 | 4131 | -791                  | 83,93         | -3569                 | 53,65         |
| Сибирский федеральный округ | 1294 | 1044 | 870  | 806  | 696  | -110                  | 86,35         | -598                  | 53,79         |
| Кемеровская область         | 157  | 139  | 126  | 114  | 99   | -15                   | 86,84         | -58                   | 63,06         |

Положительным моментом является то, что наблюдается сокращение численности безработных в области (за период с2000-2012 гг. на 36,94%). Но, нельзя не отметить, что данный показатель в регионе снижается менее быстрыми темпами, в сравнении со средними показателями Сибирского федерального округа (на 46,21%) и страны в целом (46,35%). Положительным моментом, является то, что в последние годы темпы снижения числа безработных в области превысили средние показатели по округу и стране, и к началу 2014 года их чис-

<sup>139</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>140</sup> Там же.

ленность снизилась до 85,3 тыс. чел (по данным Областного комитета статистики Кемеровской области<sup>141</sup>).

Нельзя сбрасывать со счетов, что в сравнении с достаточно сложным для страны 2000 годом ситуация изменилась не так сильно, как хотелось бы и это, при том, что в области наблюдается сокращение экономически активного населения (табл. 54).

Таблица 54 – Численность экономически активного населения, тыс. чел.<sup>142</sup>

| Регион                      | 2000  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2012/2011             |               | 2012/2000             |               |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------------|---------------|-----------------------|---------------|
|                             |       |       |       |       |       | Абсолютное отклонение | Темп роста, % | Абсолютное отклонение | Темп роста, % |
| Российская Федерация        | 72770 | 75694 | 75478 | 75779 | 75676 | -103                  | 99,86         | 2906                  | 103,99        |
| Сибирский федеральный округ | 10078 | 9983  | 10010 | 9939  | 9813  | -126                  | 98,73         | -265                  | 97,37         |
| Кемеровская область         | 1477  | 1424  | 1416  | 1414  | 1401  | -13                   | 99,08         | -76                   | 94,85         |

К экономически активному населению относятся лица определенного возраста, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными. К безработным по методологии Международной организации труда (МОТ) относятся лица в возрасте, установленном для определения экономически активного населения, которые не имеют работы, но активно ее ищут, хотя и не зарегистрированы в службе занятости. За период 2000-2012 гг. численность экономически активного населения в области снизилась на 76 тыс. чел. (на 5,15%), в том числе за 2011-2012 гг. – на 13 тыс. чел. (на 0,92%). По данным Областного комитета статистики Кемеровской области к началу 2014 года численность экономически активного населения возросла на 22,7 тыс. чел. (на 1,62%) и составила 1423,7 тыс. чел<sup>143</sup>.

Одним из существенных негативных факторов безработицы является то, что безработица в России является достаточно «молодой» – более 38% безра-

<sup>141</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

<sup>142</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>143</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

ботные в возрасте 20-29 лет, средний возраст безработных составляет 35,1 года (табл. 55).

Таблица 55 – Состав безработных по возрастным группам в 2011-2012 г., %

| Регион                      | 2011 <sup>144</sup> |       |       |       |       |       |                      | 2012 <sup>145</sup> |       |       |       |       |       |                      |
|-----------------------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|
|                             | в возрасте, лет     |       |       |       |       |       |                      | в возрасте, лет     |       |       |       |       |       |                      |
|                             | до 20               | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-72 | Средний возраст, лет | до 20               | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-72 | Средний возраст, лет |
| Российская Федерация        | 5,7                 | 36,4  | 21,3  | 18,4  | 16,0  | 2,2   | 35,3                 | 4,8                 | 38,3  | 21,9  | 17,0  | 15,7  | 2,3   | 35,1                 |
| Сибирский федеральный округ | 5,2                 | 35,7  | 24,2  | 16,8  | 16,0  | 2,1   | 35,2                 | 4,5                 | 36,3  | 24,5  | 17,1  | 15,4  | 2,2   | 35,3                 |
| Кемеровская область         | 5,8                 | 38,3  | 22,6  | 15,7  | 16,1  | 1,5   | 34,4                 | 4,9                 | 38,3  | 23,9  | 16,5  | 14,2  | 2,2   | 34,6                 |

По данным Кемеровской области складывается аналогичная ситуация – 38,3% безработных – это лица в возрасте 20-29 лет. На втором месте в составе безработных – это лица в возрасте 30-39 лет (23,9%, что выше данных 2011 г. на 1,3%). В целом на долю наиболее трудоспособных молодых лиц приходится более 62% безработных. Эта ситуация повлекла за собой то, что средний возраст безработных в регионе составил 34,6 лет, что ниже среднероссийского значения на 0,5 лет и ниже значения Сибирского федерального округа на 0,7 лет.

Рассматривая половую структуру безработных, следует отметить, преобладание мужчин (Табл.56).

Состав безработных по уровню образования представленный в табл. 57 свидетельствует о том, что наибольший удельный вес безработных приходится на лиц, имеющих начальное профессиональное и среднее (полное) общее образование.

<sup>144</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2012. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2012. – 990 с.

<sup>145</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

Таблица 56 – Состав безработных по полу в 2012 г., %.<sup>146</sup>

| Регион                      | в том числе |         |
|-----------------------------|-------------|---------|
|                             | мужчины     | женщины |
| Российская Федерация        | 54,5        | 45,5    |
| Сибирский федеральный округ | 56,6        | 43,4    |
| Кемеровская область         | 51,3        | 48,7    |

Таблица 57 – Состав безработных по образованию по данным 2011-2012 гг., %

| Регион                      | 2011 <sup>147</sup>     |                          |                            |                        |                |                           | 2012 <sup>148</sup>     |                          |                            |                        |                |                           |
|-----------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|------------------------|----------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|------------------------|----------------|---------------------------|
|                             | высшее профессиональное | среднее профессиональное | начальное профессиональное | среднее (полное) общее | основное общее | не имеют основного общего | высшее профессиональное | среднее профессиональное | начальное профессиональное | среднее (полное) общее | основное общее | не имеют основного общего |
| 1                           | 2                       | 3                        | 4                          | 5                      | 6              | 7                         | 8                       | 9                        | 10                         | 11                     | 12             | 13                        |
| Российская Федерация        | 15,6                    | 20,4                     | 19,9                       | 32,2                   | 10,7           | 1,2                       | 16,4                    | 19,3                     | 20,3                       | 32,8                   | 10,1           | 1,1                       |
| Сибирский федеральный округ | 12,9                    | 19,3                     | 21,2                       | 31,2                   | 14,0           | 1,4                       | 13,7                    | 17,8                     | 20,8                       | 32,3                   | 13,9           | 1,5                       |
| Кемеровская область         | 12,7                    | 17,9                     | 23,7                       | 28,4                   | 15,7           | 1,6                       | 13,6                    | 17,7                     | 25,3                       | 27,4                   | 14,1           | 1,9                       |

Состав безработных РФ по группам занятий представлен в табл.58.

Таблица 58 – Состав безработных РФ и уровень безработицы по группам занятий<sup>149</sup>

| Показатели                                                                                                           | Численность безработных |             | Уровень безработицы, % |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------|------------------------|
|                                                                                                                      | Тыс. чел.               | В % к итогу |                        |
| 1                                                                                                                    | 2                       | 3           | 4                      |
| <i>Безработные - всего</i>                                                                                           | 4131                    | 100         | 5,5                    |
| Руководители (представители) органов власти и управления всех уровней, включая руководителей учреждений, организаций | 128                     | 3,1         | 2,1                    |
| Специалисты высшего уровня квалификации                                                                              | 221                     | 5,4         | 1,6                    |
| Специалисты среднего уровня квалификации                                                                             | 296                     | 7,2         | 2,7                    |
| Работники, занятые подготовкой информации, оформлением документации, учетом и обслуживанием                          | 82                      | 2,0         | 3,9                    |
| Работники сферы обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и родственных видов деятельности             | 531                     | 12,8        | 4,8                    |

<sup>146</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>147</sup> Там же.

<sup>148</sup> Там же.

<sup>149</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2013. – С. 165.

Продолжение таблицы 58

| 1                                                                                                              | 2    | 3    | 4   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|-----|
| Квалифицированные работники сельского, лесного, охотничьего хозяйства, рыбоводства и рыболовства               | 101  | 2,4  | 4,0 |
| Квалифицированные рабочие промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр | 487  | 11,8 | 4,8 |
| Операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин                                                            | 415  | 10,1 | 4,4 |
| Неквалифицированные рабочие                                                                                    | 660  | 16,0 | 8,1 |
| Не имеют опыта работы                                                                                          | 1210 | 29,1 | -   |

Согласно данным табл.58, становится очевидным, что наиболее уязвимыми безработными являются неквалифицированные рабочие и лица, не имеющие стажа работы.

В табл.59 представлена информация, касающаяся среднего периода поиска работы безработными.

Таблица 59 – Средний срок поиска работы, мес.<sup>150</sup>

| Регион                      | 2005 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация        | 8,6  | 7,2  | 7,5  | 8,0  | 7,5  |
| Сибирский федеральный округ | 8,8  | 7,5  | 7,7  | 8,1  | 7,4  |
| Кемеровская область         | 8,0  | 7,2  | 7,3  | 8,1  | 7,4  |

Средний срок поиска работы безработным составляет более полугода, что чревато возникновением депривационных настроений в обществе, отсутствием уверенности в завтрашнем дне.

Показателем, характеризующим ситуацию в сфере безработицы, является уровень безработицы, показывающий процентное отношение числа безработных к общей численности трудоспособного населения. Уровень безработицы рассчитывается как отношение количества безработных ко всему трудоспособному населению. Данные табл. 60 свидетельствуют о том, что уровень безработицы в области в последние годы соответствует данным аналогичного показателя по Сибирскому федеральному округу, но значительно превышает среднероссийское значение.

<sup>150</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2013. – С. 167.

Таблица 60 – Уровень безработицы, %<sup>151</sup>

| Регион                      | 2000 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация        | 10,6 | 8,3  | 7,3  | 6,5  | 5,5  |
| Сибирский федеральный округ | 12,8 | 10,5 | 8,7  | 8,1  | 7,1  |
| Кемеровская область         | 10,6 | 9,7  | 8,9  | 8,1  | 7,1  |

Но, по данным областного комитета статистики Кемеровской области за сентябрь – ноябрь 2013г. уровень безработицы снизился и составил среди мужчин – 5,6%, среди женщин – 5,5%<sup>152</sup>. Вместе с тем постоянно существует опасность увеличения безработицы. Задачи, стоящие перед реальным сектором экономики по повышению его конкурентоспособности, в том числе и по снижению издержек производства, потребуют существенного повышения производительности труда, что может вызвать массовое высвобождение работников. Угроза безработицы продолжает оставаться достаточной реальной.

Подводя итог изложенному выше, можно заключить, что безработица как массовое явление влечет за собой следующие угрозы:

- увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности;
- рост безработицы, что может привести к социальным конфликтам вследствие остановки ряда производств;
- криминализацию общества, так как зачастую преступления совершаются лицами, не имеющими постоянного источника доходов;
- ослабление трудовой мотивации;
- снижение качества жизни населения;
- повышение интенсивности миграционных потоков.

<sup>151</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>152</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014).

### 3.4. Проблемы бедности

К числу социальных индикаторов, влияющих на экономическую и национальную безопасность страны, принято относить уровень бедности населения. Одним из социальных последствий рыночных преобразований в России стало падение реальных доходов большей части российских граждан и рост их дифференциации, приведших к увеличению численности бедного населения. Согласно официальным данным Госкомстата России, в 2000 г. реальные доходы граждан составляли 35,8% доходов десятилетней давности, а коэффициент дифференциации увеличился с 4,5 до 14. Следствие таких изменений – увеличение доли бедного населения. Динамика доходов и прожиточного минимума рассмотрены выше.

Несмотря на значительное число исследований, посвященных различным аспектам бедности, эта проблема остается предметом острых политических и научных дискуссий как в России, так и в мире. Ее основными объектами по-прежнему остаются само понятие «бедность», а также достоверность способов ее измерения. Оценка уровня бедности никогда не бывает полностью объективна и в значительной мере обусловлена планкой бедности, установленной государством (что, скорее, вопрос политики), а также целью измерения – научной, статистической или политической. По этой причине неудивителен широкий разброс официальных оценок уровня бедности, оценок независимых экспертов и общественно-политических институтов. Даже при использовании единой концепции бедности данные о ее масштабах могут расходиться, поскольку они опираются на различные подходы к оценке доходов, определению черты бедности, а также на разные периоды наблюдения за домашним хозяйством.

В мировой практике используются три основных подхода (концепции) к определению бедности: абсолютный, относительный и субъективный.

*Абсолютная концепция бедности* базируется на установлении минимального перечня основных потребностей (прожиточного минимума) и размера ре-

сурсов, требуемых для их удовлетворения. Абсолютная концепция бедности возникла хронологически первой и проведенные в конце 19 в. – начале 20 в. эмпирические исследования бедности в Великобритании опирались именно на нее. Для определения абсолютно бедного человека необходимо установление границы абсолютной бедности, выраженной в конкретно установленной цифре. Уровень абсолютной бедности определяется с точки зрения наличия у члена общества минимальных средств, необходимых для физического существования<sup>153</sup>.

*Относительная концепция бедности* базируется на соотношении показателей благосостояния с уровнем материальной обеспеченности, преобладающим в конкретной стране. Основоположителем относительной концепции бедности является П. Таунсенд, который рассматривал бедность как состояние, при котором из-за нехватки экономических ресурсов ведение привычного для большинства членов данного общества образа жизни становится невозможным. Свой анализ бедности он основывал на понятии набора испытываемых лишений, многомерной депривации, которую он понимал как состояние наблюдаемого и доказуемого невыгодного положения индивида, семьи или группы на фоне сообщества, общества или нации в целом<sup>154</sup>.

*Субъективная концепция бедности* базируется на оценках материального положения и уровня жизни, сделанных самими опрошиваемыми. С психологической точки зрения, эта оценка крайне важна. Субъективная концепция предполагает установление черты бедности на основе анализа представлений населения о том, какой объем ресурсов необходим для удовлетворения минимальных потребностей. Оценка субъективной бедности принципиальна для социальной политики, поскольку те, кто субъективно относят себя к бедным, как правило, претендуют на участие в социальных программах для бедных даже в том случае, если объективно таковыми не

---

<sup>153</sup> Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Аналитический вестник 2009г. Выпуск 11 Проблема бедности в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru>. (Дата обращения: 07.04.13)

<sup>154</sup> Таунсенд П. // Townsend P. Measuring Poverty // British Journal of Sociology. – 1954. – 5(a).

являются. При расчете показателя субъективной бедности обычно ориентируются на субъективную оценку денежных средств семьи и субъективную оценку принадлежности семьи к определенной социальной группе (крайне бедные, бедные, средний класс и пр.)<sup>155</sup>. Ее критики, как правило, ссылаются на невозможность сопоставления уровней благосостояния и сравнения субъективных данных. Кроме того, каждая из вышеназванных концепций в чистом виде обладает недостатками, серьезно затрудняющими ее использование в качестве исходного пункта измерения бедности. Поэтому статистическая практика пошла по пути комбинирования нескольких концепций<sup>156</sup>.

Если доходы населения (рассмотрено в параграфе 3.1) в среднем превышают размер прожиточного минимума, то размер начисленной пенсии немногим выше его значения, что не позволяет в полной мере признать пенсионеров страны даже к среднему классу. Соотношение доходов населения с величиной прожиточного минимума представлено в табл. 61.

Таблица 61 – Соотношение доходов населения с величиной прожиточного минимума за IV квартал 2011 г.<sup>157</sup> – IV квартал 2012 г.<sup>158</sup>

| Регион                             | Соотношение с величиной прожиточного минимума за IV квартал 2011 г., % |                                             |                                                           | Соотношение с величиной прожиточного минимума за IV квартал 2012 г., % |                                             |                                                           |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
|                                    | средне-душевых денежных доходов                                        | среднемесячной начисленной заработной платы | среднего размера назначенных пенсий (на 1 января 2012 г.) | среднедушевых денежных доходов                                         | среднемесячной начисленной заработной платы | среднего размера назначенных пенсий (на 1 января 2013 г.) |
| 1                                  | 2                                                                      | 3                                           | 4                                                         | 5                                                                      | 6                                           | 7                                                         |
| <i>Российская Федерация</i>        | 391,2                                                                  | 401,0                                       | 168,8                                                     | 409,8                                                                  | 416,3                                       | 173,3                                                     |
| <i>Сибирский федеральный округ</i> |                                                                        |                                             |                                                           |                                                                        |                                             |                                                           |
| Республика Алтай                   | 285,5                                                                  | 291,4                                       | 150,4                                                     | 271,0                                                                  | 302,8                                       | 150,4                                                     |
| Республика Бурятия                 | 294,6                                                                  | 353,0                                       | 154,1                                                     | 298,9                                                                  | 362,0                                       | 157,4                                                     |

<sup>155</sup> Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Аналитический вестник 2009г. Выпуск 11 Проблема бедности в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru>. (Дата обращения: 07.04.13)

<sup>156</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>157</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>158</sup> Там же.

Продолжение таблицы 61

| 1                     | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Республика Тыва       | 239,2 | 359,5 | 164,0 | 207,4 | 360,1 | 167,9 |
| Республика Хакасия    | 267,8 | 378,7 | 173,1 | 295,0 | 388,6 | 177,2 |
| Алтайский край        | 254,0 | 250,2 | 164,7 | 265,6 | 270,4 | 170,6 |
| Забайкальский край    | 296,9 | 350,0 | 154,6 | 312,5 | 378,4 | 159,8 |
| Красноярский край     | 335,2 | 386,2 | 166,4 | 330,4 | 389,8 | 168,3 |
| Иркутская область     | 317,6 | 393,3 | 178,2 | 321,2 | 421,7 | 183,3 |
| Кемеровская область   | 369,4 | 419,7 | 205,5 | 359,5 | 420,9 | 207,0 |
| Новосибирская область | 316,3 | 327,3 | 159,6 | 327,8 | 352,3 | 163,9 |
| Омская область        | 386,1 | 389,1 | 187,6 | 399,9 | 399,1 | 189,8 |
| Томская область       | 299,1 | 395,9 | 174,4 | 313,7 | 405,4 | 178,6 |

Несмотря на низкие значения величины прожиточного минимума, значительная часть населения страны имеет доходы ниже данной черты (Табл.62).

Таблица 62 – Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %<sup>159</sup>

| Регион                             | 2000 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Абсолютное отклонение |               |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|-----------------------|---------------|
|                                    |      |      |      |      |      | 2012/<br>2011         | 2012/<br>2000 |
| <i>Российская Федерация</i>        | 29,0 | 13,0 | 12,5 | 12,7 | 10,9 | -1,8                  | -18,1         |
| <i>Сибирский федеральный округ</i> |      |      |      |      |      |                       |               |
| Республика Алтай                   | 59,8 | 31,1 | 17,7 | 18,6 | 31,1 | 12,5                  | -28,7         |
| Республика Бурятия                 | 53,5 | 19,1 | 19,2 | 20,1 | 19,1 | -1                    | -34,4         |
| Республика Тыва                    | 77,9 | 26,9 | 29,6 | 30,6 | 26,9 | -3,7                  | -51           |
| Республика Хакасия                 | 40,2 | 20,8 | 18,4 | 18,6 | 20,8 | 2,2                   | -19,4         |
| Алтайский край                     | 53,9 | 24,4 | 23,9 | 22,6 | 24,4 | 1,8                   | -29,5         |
| Забайкальский край                 | 67,0 | 19,7 | 19,0 | 18,9 | 19,7 | 0,8                   | -47,3         |
| Красноярский край                  | 24,4 | 17,7 | 17,9 | 18,1 | 17,7 | -0,4                  | -6,7          |
| Иркутская область                  | 35,5 | 18,5 | 18,1 | 19,2 | 18,5 | -0,7                  | -17           |
| Кемеровская область                | 28,5 | 11,7 | 11,0 | 11,6 | 11,7 | 0,1                   | -16,8         |
| Новосибирская область              | 52,0 | 16,2 | 16,3 | 16,5 | 16,2 | -0,3                  | -35,8         |
| Омская область                     | 44,4 | 15,1 | 14,1 | 12,7 | 15,1 | 2,4                   | -29,3         |
| Томская область                    | 25,6 | 17,6 | 17,4 | 17,8 | 17,6 | -0,2                  | -8            |

<sup>159</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

Показатель доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в Кемеровской области значительно ниже в сравнении с другими субъектами Сибирского федерального округа. Но, нельзя не отметить тот факт, что с 2010 года наметилась тенденция его, хоть и незначительного, но роста.

Бедность значительной части населения подтверждается и структурой использования денежных доходов населения. Несмотря на то, что для расчета структуры используются средние доходы населения (а как отмечалось выше для нашей страны и ее отдельных регионов характерна значительная дифференциация в доходах населения) большая их часть идет на покупку товаров и оплату услуг (табл. 63).

Таблица 63 – Структура использования денежных доходов населения, %<sup>160</sup>

| Регион                      | 2000                           |                                              |                             |                               | 2011                           |                                              |                             |                               | 2012                           |                                              |                             |                               |
|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
|                             | Покупка товаров и оплата услуг | Обязательные платежи и разнооб-разные взносы | Приобретение недви-жимос-ти | Прирост фи-нансо-вых акти-вов | Покупка товаров и оплата услуг | Обязательные платежи и разнооб-разные взносы | Приобретение недви-жимос-ти | Прирост фи-нансо-вых акти-вов | Покупка товаров и оплата услуг | Обязательные платежи и разнооб-разные взносы | Приобретение недви-жимос-ти | Прирост фи-нансо-вых акти-вов |
| 1                           | 2                              | 3                                            | 4                           | 5                             | 6                              | 7                                            | 8                           | 9                             | 10                             | 11                                           | 12                          | 13                            |
| Российская Федерация        | 75,5                           | 7,8                                          | 1,2                         | 15,5                          | 73,5                           | 10,3                                         | 4,0                         | 12,2                          | 74                             | 11,2                                         | 4,3                         | 10,5                          |
| Сибирский федеральный округ | 69,5                           | 6,4                                          | 0,5                         | 23,6                          | 71,4                           | 11,4                                         | 2,3                         | 14,9                          | 72,7                           | 12,6                                         | 2,8                         | 11,9                          |
| Республика Алтай            | 52,2                           | 9,3                                          | 0,0                         | 38,5                          | 51,9                           | 9,0                                          | 0,7                         | 38,4                          | 55,3                           | 11,1                                         | 0,8                         | 32,8                          |
| Республика Бурятия          | 66,0                           | 5,1                                          | 0,0                         | 28,9                          | 72,2                           | 10,8                                         | 2,1                         | 14,9                          | 74,6                           | 13,1                                         | 3,8                         | 8,5                           |

<sup>160</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2012. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2012. – 990 с.

Продолжение таблицы 63

| 1                     | 2     | 3   | 4   | 5     | 6    | 7    | 8   | 9    | 10   | 11   | 12  | 13   |
|-----------------------|-------|-----|-----|-------|------|------|-----|------|------|------|-----|------|
| Республика Тыва       | 49,6  | 4,1 | 0,0 | 46,3  | 45,1 | 12,0 | 0,1 | 42,8 | 45,8 | 13,7 | 0,3 | 40,2 |
| Республика Хакасия    | 63,8  | 6,3 | 0,2 | 29,7  | 68,1 | 11,3 | 1,3 | 19,3 | 72,2 | 12,3 | 1,3 | 14,2 |
| Алтайский край        | 76,6  | 5,0 | 0,4 | 18,0  | 78,1 | 10,2 | 1,4 | 10,3 | 82,5 | 11,6 | 1,6 | 4,3  |
| Забайкальский край    | 60,7  | 7,0 | 1,1 | 31,2  | 66,2 | 11,4 | 0,4 | 22,0 | 67,7 | 13,0 | 0,6 | 18,7 |
| Красноярский край     | 62,9  | 8,7 | 0,2 | 28,2  | 70,0 | 12,9 | 3,8 | 13,3 | 73,9 | 13,9 | 3,5 | 8,7  |
| Иркутская область     | 67,3  | 5,9 | 0,3 | 26,5  | 66,1 | 13,0 | 1,9 | 19,0 | 66,2 | 14,4 | 1,7 | 17,7 |
| Кемеровская область   | 59,5  | 6,3 | 0,6 | 33,6  | 67,4 | 11,3 | 2,4 | 18,9 | 68,7 | 12,5 | 3,6 | 15,2 |
| Новосибирская область | 103,2 | 6,0 | 1,0 | -10,2 | 81,6 | 10,9 | 2,4 | 5,1  | 79,5 | 12,0 | 2,7 | 5,8  |
| Омская область        | 71,4  | 4,8 | 1,0 | 22,8  | 73,4 | 8,5  | 2,3 | 15,8 | 74,4 | 9,3  | 3,1 | 13,2 |
| Томская область       | 66,3  | 6,5 | 0,6 | 26,6  | 67,8 | 12,9 | 3,3 | 16,0 | 65,6 | 14,4 | 5,2 | 14,8 |

Проблема очевидной бедности значительной части населения страны и ее отдельных регионов требует разработки политики, направленной на сокращение бедности не по принципу латания дыр, а посредством выстраивания системы по ее постепенному смягчению, предполагает комплексное рассмотрение проблем бедности. Приоритеты проводимой политики, направленной на сокращение бедности, во многом определяются тем, какие группы населения отличаются повышенным риском бедности и кто составляет большинство бедного населения. В общей системе мер, направленных на смягчение бедности, к приоритетным относятся те, которые будут, с одной стороны, способствовать выведению из бедности многочисленных категорий бедных семей, а с другой – направлены на поддержку наиболее бедных групп населения.

Для выявления таких групп используются показатель вероятности попадания различных типов домохозяйств в категорию бедных домохозяйств и показатель дефицита доходов, которые наряду с идентификацией семей с

наивысшей глубиной бедности позволят выявить типы домохозяйств с наибольшим вкладом в общую бедность. Для оценки статистически значимых факторов, способствующих увеличению (сокращению) риска бедности, необходимо использовать данные бюджетной статистики Госкомстата России, а также результаты альтернативных измерений бедности.

Данные Госкомстата России свидетельствуют о том, что, несмотря на расширение масштабов распространения бедности, такие характеристики, как состав семьи, пол и возраст ее членов, продолжают оставаться одними из основных при оценке риска бедности. Состав домохозяйства по полу и возрасту определяет потенциальное число занятых и величину иждивенческой нагрузки на одного работника. Рост иждивенческой нагрузки значительно повышает риск бедности. Согласно данным ИСЭПН РАН, при использовании альтернативных подходов к измерению бедности семьи без иждивенцев имеют риск бедности на уровне 20%, а семьи с нагрузкой более 2 иждивенцев на одного работающего – 15%. Однако в наиболее тяжелом положении оказываются домохозяйства без работающих членов (пенсионеры, безработные, иногда с иждивенцами), почти 40% из них попадают в группу бедных одновременно по абсолютному, относительному и субъективному измерениям бедности.

В.К. Сечагов выделяет следующие *группы населения с повышенным риском бедности*:

1. Дети, что обусловлено тем, что низкой заработной платы родителей не достаточно для того, чтобы даже просто прокормить ребенка. Семьи с высокой иждивенческой нагрузкой, как и в предреформенный период, продолжают оставаться в числе тех, кто имеет повышенный риск бедности. Вместе с тем социально-демографический состав бедного населения обусловлен не только степенью риска попадания отдельных категорий семей в число бедных, но и их представительством в общей численности населения. Поэтому, несмотря на то, что полные семьи с 1-2 детьми имеют риск бедности ниже среднероссийского уровня, из-за своей многочисленности они составляют самую пред-

ставительную группу среди бедных семей (34,7%), на которую приходится почти половина общего объема дефицита располагаемых ресурсов. Проблема снижения уровня бедности в России не может обходить стороной эти по демографическому составу благополучные семьи, хотя по глубине бедности их значительно «превосходят» другие группы домохозяйств<sup>161</sup>.

2. Неполные семьи. В данных семьях происходит слияние нескольких факторов бедности, что приводит к частым попаданиям семей этого типа в группу крайне бедных. По сравнению с полными семьями число детей в материнских семьях относительно ниже (1,37 в среднем на 1 семью по сравнению с 1,6 в полных семьях), они в подавляющем большинстве однопородные. Но с учетом того факта, что в половине полных семей на двух родителей приходится всего один ребенок, среди неполных семей иждивенческая нагрузка с большей вероятностью продуцирует бедность<sup>162</sup>. Другая проблема – отсутствие работы. Среди неполных семей (в основном это одинокие матери с детьми) около 15% единственных кормильцев не имеют работы, т.е. эти семьи в основном существуют за счет помощи родственников и социальных трансфертов, причем первый источник по своей значимости намного превосходит государственную помощь<sup>163</sup>.

3. Многодетные семьи. Это объясняется тем, что, как правило, в многодетных семьях работает один родитель, в то время как второй занимается домашним хозяйством, а размер социальной поддержки не позволяет в полной мере покрыть расходы данной семьи.

4. Одинокие пенсионеры старших возрастов. У пенсионеров, проживающих отдельно и находящихся на полном самообеспечении, повышается вероятность возникновения бедности в сравнении с теми, кто живет в семьях вместе с работающими родственниками.

---

<sup>161</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>162</sup> Там же.

<sup>163</sup> Овчарова, Л. Почему дети в России самые бедные // Российская газета. 19 авг. 2003.

5. Молодые семьи (в случае появления ребенка). Проблемы повышенного риска бедности молодых семей после рождения ребенка, прежде всего, связаны с двойной иждивенческой нагрузкой: появление ребенка и уход матери от активной профессиональной деятельности по крайней мере на 1,5 года официального оплачиваемого отпуска. Размер выплат по уходу за ребенком, не может компенсировать отсутствие заработка женщины в бюджете семьи. Это свидетельствует о том, что молодые семьи при планировании рождения ребенка все в большей степени рассчитывают на собственные материальные возможности. В период официального отпуска женщины стараются найти работу, которая была бы совместима с необходимостью ухода за маленьким ребенком: работа на дому, работа на несколько часов в день. Кроме того, по сравнению с концом 1980-х гг. молодые мужчины используют появившиеся возможности для дополнительного заработка и поиска более высокооплачиваемой работы<sup>164</sup>.

Необходимо отметить, что, несмотря на продемонстрированный выше рост имущественной дифференциации, «доходы 60% населения России остаются ниже, чем у 10 % беднейшего населения США»<sup>165</sup>. Что свидетельствует о том, что бедность в России – это явление массовое и длительное и без государственного вмешательства здесь не обойтись. В табл.64 представлены показатели финансирования социально-экономической сферы. На протяжении всего анализируемого периода бюджеты указанных субъектов можно признать социально ориентированными. Параметры финансирования социально-экономической сферы государства можно оценить на основе такого показателя как доля социальных расходов бюджета в ВВП. так, в развитых странах эта величина составляет более 21,6 %, в странах с переходной экономикой порядка 18 %. В РФ значение этого показателя составляет порядка 6 %<sup>166</sup>.

---

<sup>164</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>165</sup> Буланов, С. Ю. Социально-экономические угрозы экономической безопасности России в условиях транзитивной экономики/ С. Ю. Буланов. Автореф. дисс. канд. экон. наук. –М., 2007. – С. 3.

<sup>166</sup> Структура и динамика расходов федерального бюджета РФ.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://info.minfin.ru/fbrash.php> (Дата обращения 14.04.14).

Таблица 64 – Расходы бюджетов РФ и Кемеровской области на социальную сферу, млн. руб.<sup>167</sup>

|                      | год  | Расходы бюджета, всего | Расходы на социально-культурные мероприятия |             |                                      |                     | Доля расходов на социально-культурные мероприятия в расходах бюджета, % |
|----------------------|------|------------------------|---------------------------------------------|-------------|--------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------|
|                      |      |                        | всего                                       | из них на:  |                                      |                     |                                                                         |
|                      |      |                        |                                             | образование | здравоохранение, физкультуру и спорт | социальную политику |                                                                         |
| Российская Федерация | 2005 | 2941200                | 1534600                                     | 628600      | 463800                               | 336000              | 52,2                                                                    |
|                      | 2009 | 6255700                | 3275900                                     | 1345900     | 758900                               | 958400              | 52,4                                                                    |
|                      | 2010 | 6636900                | 3642800                                     | 1450900     | 796800                               | 1167300             | 54,9                                                                    |
|                      | 2011 | 7769100                | 4526900                                     | 1728400     | 1193100                              | 1191600             | 58,3                                                                    |
|                      | 2012 | 8343200                | 5130700                                     | 204700      | 1358400                              | 1273800             | 61,5                                                                    |
| Кемеровская область  | 2005 | 57655,4                | 29339,3                                     | 13942,8     | 8609,3                               | 5195,6              | 50,9                                                                    |
|                      | 2009 | 106281,0               | 59174,8                                     | 26962,4     | 13445,5                              | 16027,1             | 55,7                                                                    |
|                      | 2010 | 117171,9               | 65679,0                                     | 29509,1     | 14367,4                              | 18540,8             | 56,1                                                                    |
|                      | 2011 | 131550,1               | 81735,3                                     | 36336,3     | 21839,0                              | 18382,7             | 62,1                                                                    |
|                      | 2012 | 131051,3               | 86499,1                                     | 39184,7     | 22849,6                              | 18803,5             | 66,0                                                                    |

Кроме того в ближайшей перспективе до 2015 г. Увеличение этого показателя не предвидится. Сокращение цен энергоносители на мировых рынках, рост курса доллара, регресс ВВП негативно отражается на формировании бюджета, несмотря на то, что прогнозные показатели налоговых и неналоговых доходов бюджета растут. Для того, чтобы еще больше не усугублять ситуацию с социальной сфере, сокращением социальных обязательств, подавляющее большинство Субъектов РФ использует внешнее финансирование для покрытия дефицита бюджетов. Пугает тот факт, что растет количество регионов, имеющих долговую нагрузку, а это значит, что в последствии у них будет увеличиваться расходы на погашение государственного долга. Из этого следует, что от силы десятков самых сильных регионов РФ сможет профинансировать социальные обязательства в полном объеме, а остальные будут выбирать: сорвать строительство дорог, отопительный сезон, или повышение зарплаты врачам, учителям ...<sup>168</sup> А это чревато для большинства населения России следующими угрозами:

– сокращением государственных расходов на социальные цели;

<sup>167</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>168</sup> Ильин, В. А. Бюджетный кризис регионов в 2013-2015 годах – угроза безопасности России / В.А. Ильин, А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6. – С. 36.

- возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов;
- сокращением социальных выплат;
- коммерциализацией образования, что порождает еще большее расслоение населения тем, что образование станет недоступным бедным слоям населения;
- сокращением набора медицинских услуг в рамках бесплатной медицинской помощи;
- повышением налоговых ставок, изменением налогооблагаемой базы (например, по налогу на имущество) с целью пополнения доходной части бюджета;
- ростом задолженности по оплате труда, социальным выплатам;
- запоздалыми темпами индексации доходов населения по отношению к темпам инфляции и др.

### **3.5. Оценка качества жизни населения**

Качество жизни большинства населения России, в том числе и Кемеровской области можно признать довольно низким, несмотря на то, что целевым ориентиром Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, является повышение качества жизни россиян до уровня стран с развитой экономикой. В настоящее время подобные ориентиры кажутся слишком декларативными.

В связи с рассмотренными выше условиями жизнедеятельности населения, угрозами социально-экономической безопасности на современном этапе развития общества выступают:

- снижение продолжительности жизни вследствие отсутствия средств для получения качественной медицинской помощи;
- низкий уровень доходов населения вынуждает решать вопросы простого воспроизводства в ущерб культурному досугу и отдыху;

- сокращение объемов потребления, и как следствие несбалансированное питание, низкая работоспособность;
- ограничение доступа к бесплатному образованию в связи с сокращением бюджетных мест в ВУЗах;
- уменьшение производительности труда в результате рецессии экономики сокращение;
- увеличение числа рабочих мест с неудовлетворительными условиями труда, так как работодатель зачастую отдает предпочтение экономической выгоде – прибыли, а работники – доплате за работу в подобных условиях, и как следствие рост производственного травматизма и профессиональных заболеваний. Кроме того, порочная система повышенной оплаты труда работникам, осуществляющих трудовую деятельность во вредных и опасных условиях труда, заставляет работников специально удерживаться на этих производствах даже с отклонениями здоровья.

Обратимся к выявлению факторов обостряющих последнюю угрозу. Основные производственные фонды РФ характеризуются значительной степенью физического и морального износа. По оценкам специалистов, около «70 % производственных фондов имеют срок эксплуатации свыше 10 лет. Быстрее всего ухудшается состояние материально-технической базы в авиационной, ракетно-космической, электронной промышленности и средств связи ... износ основных фондов в ТЭК достигает почти 80 % при условии, когда большая доля поступающих от экспорта ресурсов остается в этом комплексе»<sup>169</sup>. А это приоритетные отрасли экономики, особенно в условиях постановки российской экономики на «инновационные рельсы». Рабочее место – это основное звено производственного процесса, где сосредоточены материально-технические элементы производства и непосредственно осуществляется трудовая деятельность человека. Конституции РФ закреплено право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. тем не менее удельный вес за-

---

<sup>169</sup> Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук.авт. кол. Д. С. Львов, А. Г. Поршневу. – М.: Экономика, 2002. – С. 478.

нятых, работающих в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда (табл.65), увеличивается при одновременном сокращении численности занятых в экономике<sup>170</sup>. В связи с чем в Концепции демографической политики до 2015 года особое место отводится вопросам охраны труда и здоровья граждан, так как неудовлетворительные условия труда и небольшая ответственность субъектов трудовых отношений за несоблюдение трудового законодательства порождает отток квалифицированных кадров.

Таблица 65 – Удельный вес работников, подвергавшихся воздействию вредных производственных факторов на конец 2012 г., %

|                                                          | Всего работали в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда | Работали под воздействием повышенного (ной) |                 |                                   |                                     | Заняты на тяжелых работах | Работали на оборудовании, не отвечающем требованиям охраны труда | Заняты на работах, связанных с напряженностью трудового процесса |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
|                                                          |                                                                                 | уровня шума, ультра- и инфразвуков          | уровня вибрации | запыленности воздуха рабочей зоны | загазованности воздуха рабочей зоны |                           |                                                                  |                                                                  |
| Добыча полезных ископаемых                               | 46,2                                                                            | 27,9                                        | 12,0            | 12,2                              | 5,3                                 | 26,6                      | 1,6                                                              | 17,1                                                             |
| Обрабатывающие производства                              | 33,4                                                                            | 19,5                                        | 3,3             | 6,7                               | 7,0                                 | 11,6                      | 0,6                                                              | 6,3                                                              |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 33,9                                                                            | 17,7                                        | 3,7             | 5,2                               | 4,9                                 | 11,4                      | 0,7                                                              | 8,9                                                              |
| Строительство                                            | 21,7                                                                            | 10,4                                        | 4,6             | 3,6                               | 3,6                                 | 14,5                      | 0,2                                                              | 8,6                                                              |
| Транспорт и связь                                        | 27,7                                                                            | 14,0                                        | 7,0             | 1,1                               | 2,0                                 | 11,3                      | 0,2                                                              | 14,9                                                             |

Кроме того, состарившаяся материально-техническая база производства становится предпосылкой производственного травматизма (табл. 66). Несмотря на положительную динамику сокращения форс-мажора в производственной деятельности, абсолютные показатели производственного травматизма остаются достаточно высокими. Это свидетельствует о том, что для многих работодателей приоритет жизни здоровья трудящихся не стал аксиомой успешного биз-

<sup>170</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М. : Росстат, 2013. – С. 357.

неса. Так, в 2012 г. в целом по стране в результате несчастных случаев на производстве погибло около 3000 чел., по Кемеровской области – 75 чел.

Таблица 66 – Травматизм на производстве<sup>171</sup>

|                      | год  | Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с утратой трудоспособности на один рабочий день и более и со смертельным исходом |                      | Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве со смертельным исходом |                      | Число человеко-дней нетрудоспособности у пострадавших на производстве на 1 пострадавшего |
|----------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      |      | чел.                                                                                                                                             | на 1 тыс. работающих | чел.                                                                                   | на 1 тыс. работающих |                                                                                          |
| Российская Федерация | 2005 | 77700                                                                                                                                            | 3,1                  | 3091                                                                                   | 0,124                | 32,2                                                                                     |
|                      | 2009 | 46100                                                                                                                                            | 2,1                  | 1967                                                                                   | 0,090                | 47,3                                                                                     |
|                      | 2010 | 47700                                                                                                                                            | 2,2                  | 2004                                                                                   | 0,094                | 45,9                                                                                     |
|                      | 2011 | 43600                                                                                                                                            | 2,1                  | 1824                                                                                   | 0,086                | 48,4                                                                                     |
|                      | 2012 | 40400                                                                                                                                            | 1,9                  | 1820                                                                                   | 0,084                | 45,6                                                                                     |
| Кемеровская область  | 2005 | 3264                                                                                                                                             | 5,9                  | 149                                                                                    | 0,269                | ...                                                                                      |
|                      | 2009 | 1985                                                                                                                                             | 4,0                  | 80                                                                                     | 0,160                | 57                                                                                       |
|                      | 2010 | 2304                                                                                                                                             | 4,8                  | 164                                                                                    | 0,341                | 59                                                                                       |
|                      | 2011 | 1796                                                                                                                                             | 3,5                  | 75                                                                                     | 0,147                | 63                                                                                       |
|                      | 2012 | 1800                                                                                                                                             | 3,4                  | 75                                                                                     | 0,141                | 50                                                                                       |

Подобные тенденции еще больше обостряют сложную демографическую ситуацию в РФ, Кемеровской области.

Неудовлетворительные условия труда, повышенные психоэмоциональные нагрузки обусловленные напряженностью трудового процесса становятся причинами профессиональной заболеваемости (табл.67), что в последствие может негативно сказаться как на дальнейшей трудоспособности работника, так и его потомстве, а это уже вопрос национальной безопасности.

Таблица 67 – Число лиц с впервые установленным профессиональным заболеванием, чел.<sup>172</sup>

| Показатели                                | Российская Федерация |      |      |      |      | Кемеровская область |      |      |      |
|-------------------------------------------|----------------------|------|------|------|------|---------------------|------|------|------|
|                                           | 2005                 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2009                | 2010 | 2011 | 2012 |
| Профессиональные заболевания (отравления) | 8156                 | 8081 | 7671 | 7836 | 6696 | 1376                | 1358 | 1183 | 1028 |

<sup>171</sup> Труд и занятость в России. 2013: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2013. – С. 374-386.

<sup>172</sup> Там же.

## ГЛАВА 4. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Анализ уровня развития финансовой сферы Кемеровской области

Финансы играют важную роль в эффективном функционировании любой социально-экономической системы, поэтому анализ финансовой сферы должен являться частью оценки общего уровня экономической безопасности территории.

В данной работе указанная проблема будет решаться с нескольких позиций, через оценку:

- состояния регионального бюджета (соотношение доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в расчете на душу населения);
- масштабов банковского сектора региона и благополучия кредитных организаций;
- эффективности деятельности организаций и предприятий, функционирующих на территории субъектов;
- финансового благополучия населения (путем сопоставления данных по суммам банковских депозитов и задолженностям по кредитам).

Показатели, характеризующие состояние финансовой сферы региона, разбиты на две группы в соответствии с их позитивным или негативным воздействием на состояние экономики территории.

Первая группа анализируемых в данном блоке показателей представлена в табл. 68. Та же информация продублирована на рисунке 17.

Анализируя данные, представленные в табл. 68 и на рисунке 17, отметим, что по показателям среднедушевых доходов и расходов бюджета Кемеровская область демонстрирует величины, несколько ниже средних. Однако, если соотнести данные по этим показателям по всем субъектам Сибирского федерального округа, можно отметить отсутствие явной прямой связи между уровнем до-

ходов и расходов бюджета на душу населения и общим социально-экономическим благополучием территории.

Таблица 68 – Показатели, характеризующие уровень развития финансовой сферы регионов СФО в 2012-2013 г. (первая группа)<sup>173</sup>

| Регион                | Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в расчете на душу населения, тыс. руб. <sup>174</sup> | Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в расчете на душу населения, тыс. руб. <sup>175</sup> | Число действующих кредитных организаций в расчете на 1000 человек населения <sup>176</sup> | Число действующих филиалов кредитных организаций в расчете на 1000 человек населения <sup>177</sup> | Сумма вкладов (депозитов) юридических и физических лиц в кредитных организациях и банковских филиалах, млн. руб. (данные за 2013 г.) | Средний размер вклада (депозита) физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, руб. | Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн. руб. |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Республика Алтай      | 66,7                                                                                                 | 76,3                                                                                                  | 14,3266                                                                                    | 28,7                                                                                                | 6 110,0                                                                                                                              | 6 975                                                                                              | 1 828                                                                   |
| Республика Бурятия    | 48,7                                                                                                 | 46,0                                                                                                  | 1,0292                                                                                     | 12,4                                                                                                | 33 356,0                                                                                                                             | 5 897                                                                                              | 13 536                                                                  |
| Республика Тыва       | 68,5                                                                                                 | 53,9                                                                                                  | 3,2268                                                                                     | 9,7                                                                                                 | 5 044,0                                                                                                                              | 4 436                                                                                              | -712                                                                    |
| Республика Хакасия    | 42,9                                                                                                 | 44,7                                                                                                  | 3,7552                                                                                     | 7,5                                                                                                 | 19 909,0                                                                                                                             | 5 980                                                                                              | 5 563                                                                   |
| Алтайский край        | 34,2                                                                                                 | 33,7                                                                                                  | 2,9130                                                                                     | 8,7                                                                                                 | 102 377,0                                                                                                                            | 8 422                                                                                              | 20 903                                                                  |
| Забайкальский край    | 43,4                                                                                                 | 44,6                                                                                                  | 0,0000                                                                                     | 7,3                                                                                                 | 40 255,0                                                                                                                             | 8 354                                                                                              | 709                                                                     |
| Красноярский край     | 62,1                                                                                                 | 68,0                                                                                                  | 1,7591                                                                                     | 16,2                                                                                                | 190 053,0                                                                                                                            | 10 085                                                                                             | 219 463                                                                 |
| Иркутская область     | 51,3                                                                                                 | 42,9                                                                                                  | 3,3014                                                                                     | 13,6                                                                                                | 154 411,0                                                                                                                            | 9 446                                                                                              | 162 590                                                                 |
| Кемеровская область   | 44,0                                                                                                 | 47,9                                                                                                  | 3,2768                                                                                     | 7,3                                                                                                 | 174 964,0                                                                                                                            | 8 842                                                                                              | 98 868                                                                  |
| Новосибирская область | 47,8                                                                                                 | 42,4                                                                                                  | 3,3356                                                                                     | 23,0                                                                                                | 232 178,0                                                                                                                            | 10 641                                                                                             | 33 403                                                                  |
| Омская область        | 38,4                                                                                                 | 35,9                                                                                                  | 3,0389                                                                                     | 15,2                                                                                                | 110 970,0                                                                                                                            | 7 754                                                                                              | 33 190                                                                  |
| Томская область       | 49,6                                                                                                 | 48,7                                                                                                  | 1,8850                                                                                     | 22,6                                                                                                | 74 376,0                                                                                                                             | 10 611                                                                                             | 37 170                                                                  |

<sup>173</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

<sup>174</sup> Показатель рассчитан авторами как отношение доходов консолидированных бюджетов конкретного региона к среднегодовой численности его населения за тот же период

<sup>175</sup> Показатель рассчитан авторами как отношение расходов консолидированных бюджетов конкретного региона к среднегодовой численности его населения за тот же период

<sup>176</sup> Показатель рассчитан авторами как отношение числа действующих кредитных организаций и среднегодовой численности населения территории за тот же период, выраженной в тыс.чел.

<sup>177</sup> Показатель рассчитан авторами как отношение числа действующих филиалов кредитных организаций и среднегодовой численности населения территории за тот же период, выраженной в тыс.чел.

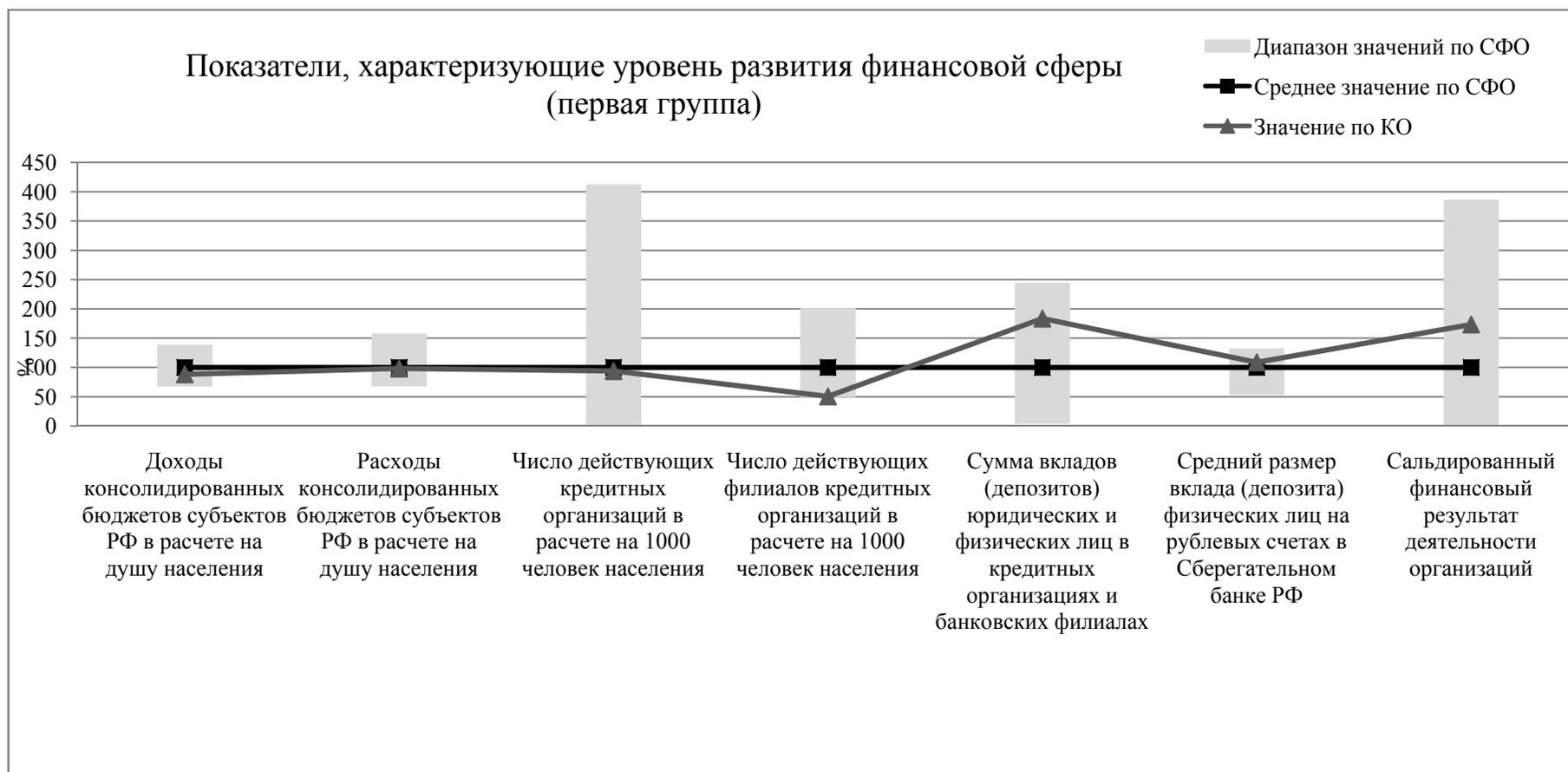


Рисунок 17 – Показатели, характеризующие уровень развития финансовой сферы регионов СФО в 2012-2013гг. (первая группа)

Так, одни из самых высоких значений по уровню среднедушевых доходов и расходов бюджетов зафиксированы по таким регионам Сибирского федерального округа, как республики Алтай и Тыва. Однако, изучая уровень и качество жизни населения указанных республик, в них отмечаются наихудшие значения по группе анализируемых субъектов.

По результатам оценки других составляющих экономической безопасности указанные республики часто оказывались во второй половине списка; и напротив, многие субъекты Сибирского федерального округа, отнесенные к лидерам, по показателю среднедушевых доходов и расходов бюджетов находятся на среднем или еще более низком уровне. В числе последних – и Кемеровская область. Такая ситуация, по всей видимости, объясняется различной степенью эффективности формирования и расходования финансовых ресурсов анализируемых территорий.

Приступая к анализу показателей, характеризующих состояние банковского сектора региональной экономики, прежде всего, отметим, что по числу действующих кредитных организаций и их филиалов, приведенному к численности населения, Кемеровская область находится ниже среднего зафиксированного по округу значения. И хотя по первому из названных индикаторов ситуация несколько искажается значением по Республике Алтай (которое в значительной степени обусловлено численностью населения, а не количеством действующих кредитных организаций), можно заметить, что даже исключение названного субъекта из анализа существенным образом ситуации не меняет.

Однако, обратив внимание на следующий показатель анализируемой группы (сумма вкладов (депозитов) юридических и физических лиц в кредитных организациях и банковских филиалах), видно, что Кемеровская область находится на одной из самых выгодных позиций, уступая лишь Новосибирской области и Красноярскому краю. Такое соотношение индикаторов в целом характерно для Кузбасса и отражает его специфику, поскольку связано с более крупным масштабом функционирующих на территории области организаций, чем в среднем по округу.

По среднему размеру вклада (депозита) физических лиц на рублевых счетах в Сбербанке России, Кузбасс превышает среднее установившееся значение почти на 9%. С одной стороны, это подтверждает предыдущий вывод, с другой – позволяет говорить о достаточно высоком уровне финансового благополучия населения региона по сравнению с другими территориями Сибирского федерального округа.

По последнему показателю первой группы – сальдированному финансовому результату деятельности организаций – Кемеровская область находится на уровне выше среднего, что наглядно изображено на профиле (рисунок 17). Анализируя этот показатель в абсолютном выражении, заметим, что Кузбасс находится на третьем месте, уступая Красноярскому краю и Иркутской области и заметно опережая некоторые другие сильные регионы.

Обращаясь к рисунку 17, следует оговорить тот факт, что в силу приобретения последним индикатором первой группы показателей отрицательного значения по Республике Тыва, указанный субъект был исключен при построении графика.

Перейдем к показателям второй группы, характеризующим степень выраженности негативных тенденций в финансовой сфере региона. Они представлены в табл.69 и на рисунке 18.

Таблица 69 – Показатели, характеризующие уровень развития финансовой сферы регионов СФО в 2012-2013 г. (вторая группа)<sup>178</sup>

| Регион           | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам (включая ИП), млн. руб.(данные за 2013 г.) | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, млн. руб.(данные за 2013 г.) | Удельный вес убыточных организаций, % | Просроченная кредиторская задолженность организаций, млн. руб. | Просроченная дебиторская задолженность организаций, млн. руб. |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1                | 2                                                                                                                                         | 3                                                                                                                           | 4                                     | 5                                                              | 6                                                             |
| Республика Алтай | 10 335                                                                                                                                    | 9 958                                                                                                                       | 29,7                                  | 180                                                            | 581                                                           |

<sup>178</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

Продолжение таблицы 69

| 1                     | 2       | 3       | 4    | 5      | 6      |
|-----------------------|---------|---------|------|--------|--------|
| Республика Бурятия    | 41 908  | 69 014  | 31,3 | 2 100  | 4 001  |
| Республика Тыва       | 3 380   | 16 011  | 30,7 | 1 954  | 1 139  |
| Республика Хакасия    | 13 708  | 27 667  | 35,8 | 3 877  | 1 820  |
| Алтайский край        | 126 164 | 105 955 | 25,0 | 7 413  | 3 745  |
| Забайкальский край    | 17 935  | 65 218  | 35,7 | 5 249  | 3 762  |
| Красноярский край     | 235 723 | 210 323 | 28,5 | 22 932 | 36 316 |
| Иркутская область     | 126 594 | 166 573 | 26,4 | 13 122 | 15 528 |
| Кемеровская область   | 214 394 | 151 900 | 34,2 | 69 031 | 51 577 |
| Новосибирская область | 218 505 | 172 343 | 28,6 | 8 630  | 7 975  |
| Омская область        | 110 189 | 95 385  | 29,3 | 7 172  | 4 176  |
| Томская область       | 64 420  | 66 492  | 26,5 | 4 983  | 2 619  |

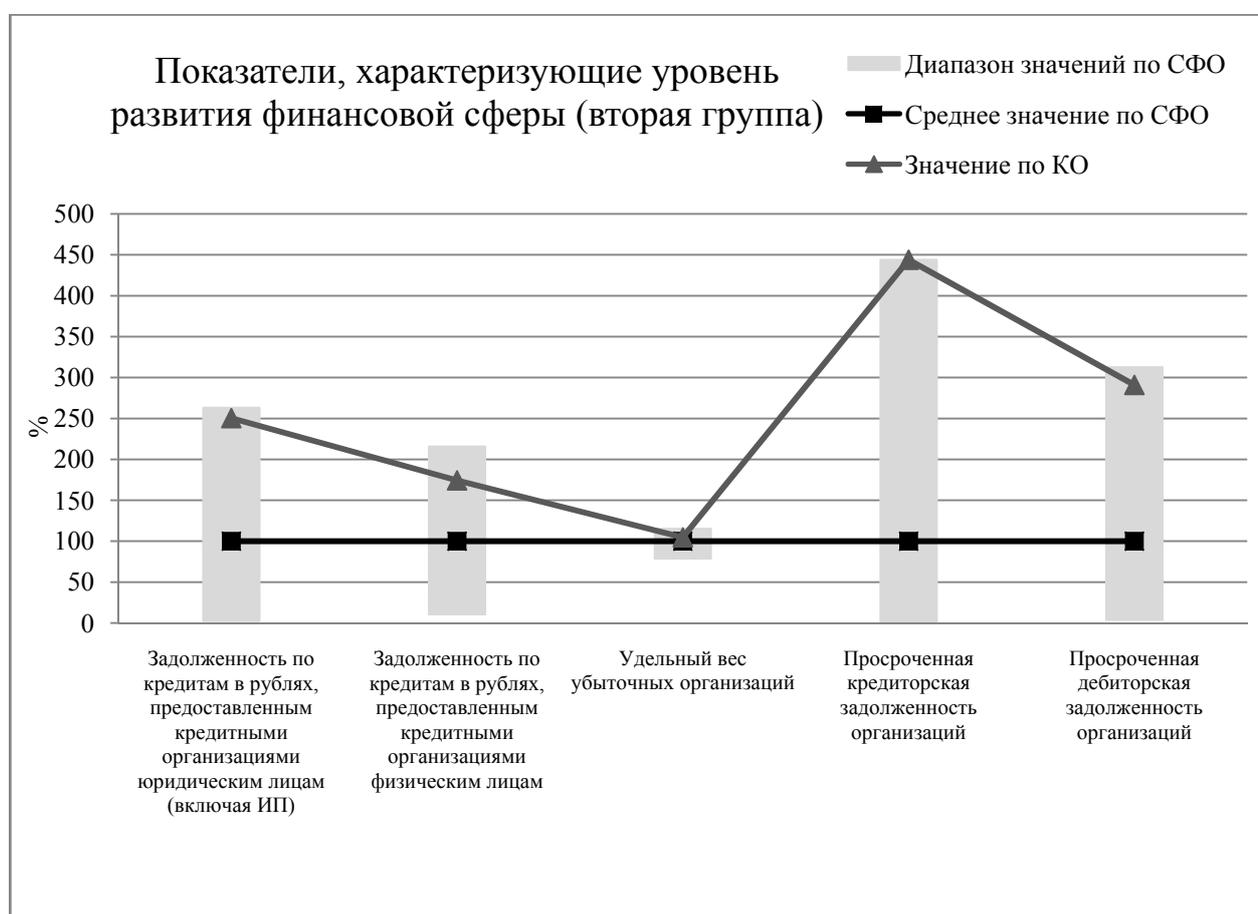


Рисунок 18 – Показатели, характеризующие уровень развития финансовой сферы регионов СФО в 2012-2013 г. (вторая группа)

Обращаясь к профилю, изображенному на рисунке 18, можно отметить, что степень выраженности негативных тенденций в финансовой сфере Кемеровской области находится на достаточно высоком уровне, ни по одному пока-

зателю не опускаясь ниже среднего зафиксированного по Сибирскому федеральному округу значения.

По первым двум показателям данной группы индикаторов значение Кемеровской области можно условно признать завышенным. Это связано с наличием закономерности, связывающей размер и экономическую мощь региона с суммами задолженностей юридических и физических лиц перед кредитными организациями. Кроме того, первый из анализируемых показателей рассчитан исходя из местонахождения заемщика, что также несколько искажает картину, характеризуя, скорее финансовое благополучие субъектов бизнеса, чем банковский сектор региона.

Однако с другой стороны, озвученную зависимость нельзя признать абсолютной и не всегда большее количество кредитов влечет за собой возникновение больших сумм задолженности. А бизнес и банковский сектор региона так прочно связаны друг с другом, что на наш взгляд, рассматриваемый индикатор все же является достаточно информативным с точки зрения анализа финансовой сферы территории. В связи с этим сложившуюся ситуацию с суммами задолженностей по кредитам следует признать потенциально опасной с точки зрения сохранения экономической безопасности Кемеровской области.

Разброс регионов Сибирского федерального округа по показателю удельного веса убыточных организаций невысок – здесь отсутствуют явные лидеры и аутсайдеры, и Кузбасс находится примерно посередине списка анализируемых территорий. Однако учитывая, что примерно треть предприятий Кемеровской области являются убыточными, такую ситуацию вряд ли можно признать благополучной, хоть это и соответствует значениям других принятых к рассмотрению регионов.

Обращаясь к последним показателям данной группы, характеризующим суммы просроченной дебиторской и кредиторской задолженности, заметим, что они также не переведены в относительные величины (как и первые два индикатора этой группы). Поэтому для более достоверного анализа приведем значения

долей дебиторской и кредиторской задолженности в общей сумме задолженности – они представлены в табл. 70.

Таблица 70 – Показатели кредиторской и дебиторской задолженности по субъектам СФО в 2012 г., %<sup>179</sup>

| Регион                | Доля просроченной кредиторской задолженности в процентах от общей задолженности | Доля просроченной дебиторской задолженности в процентах от общей задолженности |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Республика Алтай      | 11,0                                                                            | 27,5                                                                           |
| Республика Бурятия    | 7,5                                                                             | 10,5                                                                           |
| Республика Тыва       | 32,4                                                                            | 21,2                                                                           |
| Республика Хакасия    | 14,9                                                                            | 5,4                                                                            |
| Алтайский край        | 8,2                                                                             | 5,2                                                                            |
| Забайкальский край    | 11,8                                                                            | 9,9                                                                            |
| Красноярский край     | 5,9                                                                             | 8,8                                                                            |
| Иркутская область     | 8,5                                                                             | 8,9                                                                            |
| Кемеровская область   | 18,9                                                                            | 16,0                                                                           |
| Новосибирская область | 3,3                                                                             | 3,4                                                                            |
| Омская область        | 6,0                                                                             | 3,7                                                                            |
| Томская область       | 3,6                                                                             | 3,5                                                                            |

Анализируя в совокупности данные табл.69-70, а также рисунка 18, можно сделать вывод, что высокое место на графике, соответствующее Кемеровской области, по показателям просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей обусловлено не только более интенсивным осуществлением предпринимательской деятельности. Так, по доле просроченной кредиторской задолженности Кузбасс демонстрирует одно из самых худших значений по всему Сибирскому федеральному округу – 18,9% против наименьшего 3,3% (Новосибирская область) и среднего 8,8%. По доле просроченной дебиторской задолженности ситуацию также нельзя назвать благополучной – 16% против минимального 3,4% (Новосибирская область) и среднего 9%.

Отдельно следует отметить тот факт, что по регионам, составляющим серьезную конкуренцию Кемеровской области по результатам анализа прочих блоков экономической безопасности, наблюдаются заметно более благоприят-

<sup>179</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

ные значения рассматриваемых показателей, что делает их конкурентный статус более прочным, ослабляя позиции Кузбасса.

#### **4.2. Инвестиционная безопасность Кемеровской области: текущее состояние и основные угрозы**

Вопросы обеспечения инвестиционной безопасности являются одними из ключевых при осуществлении комплексной оценки экономической безопасности региона. Если преобладающую роль в развитии региональной системы имеет одна или несколько отраслей, способных обеспечить экономическую безопасность, то анализ инвестиционной составляющей приобретает еще большую значимость. Это связано с важнейшей задачей инвестиций, которая состоит в создании условий для эффективного развития путем формирования конечного и промежуточного спроса на продукцию отраслей региональной экономики. Таким образом, инвестиции в региональной экономике создают, своего рода, «пространство» для экономического роста и основу обеспечения экономической безопасности.

В настоящее время основной природный ресурс Кузбасса, вокруг которого выстроена экономика, – уголь. Большой объем инвестиций сохраняется в угольной отрасли, металлургии, что приносит доход как инвесторам, так и областному бюджету. Но подобная односторонняя направленность привела к тому, что в условиях мирового финансово-экономического кризиса экономика области оказалась в глубоком спаде, т.к. значительное снижение цен на сырье и сокращение спроса импортеров российских товаров привело к тому, что наиболее сильно экономические проблемы ощутили именно те отрасли, которые составляют основу экономики Кузбасса.

В условиях кризисного состояния экономики предприятия вынуждены снижать объем инвестиций в основной капитал. Наибольшее снижение инвестиционной активности наблюдалось в большинстве сырьевых регионов Сибири. Как видно из данных табл. 71, в настоящее время наблюдается значительное

снижение инвестиций в основной капитал (почти на 20% или 52172 млн.руб. в 2013 г. по сравнению с 2012 г.).

Таблица 71 – Динамика инвестиций в основной капитал (по полному кругу организаций) в Кемеровской области за 2011 – 2013 гг.<sup>180</sup>, млн. руб.

| Наименование показателя       | Значение показателя |        |        | Абсолютное отклонение |           |           | Темп роста, % |           |           |
|-------------------------------|---------------------|--------|--------|-----------------------|-----------|-----------|---------------|-----------|-----------|
|                               | 2011                | 2012   | 2013   | 2012/2011             | 2013/2012 | 2013/2011 | 2012/2011     | 2013/2012 | 2013/2011 |
| Инвестиции в основной капитал | 214780              | 267812 | 215640 | 53032                 | -52172    | 860       | 124,7         | 80,5      | 99,6      |

Особенно сильно сокращение инвестиций наблюдается в сравнении с достаточно оптимистичным ростом в 2011-2012 г. – на 24,7% или на 53 млрд.руб. Общая динамика инвестиций в основной капитал показывает, что в сложившихся экономических условиях реальный сектор экономики Кузбасса испытывает денежный «голод», не дающий возможности эффективно развиваться.

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) приведены в табл. 5.

Отраслевая структура инвестиций в 2011-2013гг. претерпела ряд изменений. Прежде всего, заметно снижение доли инвестиций в традиционную для Кемеровской области добычу полезных ископаемых. Так, удельный вес по данному виду экономической деятельности сократился с 53,6% в 2011 г. до 41,1% в 2013 г. Это самый низкий показатель для отраслевой структуры за последние 10 лет.

На этом фоне уверенной рост в структуре показали такие виды деятельности как «обрабатывающие производства» (на 5,1 процентных пункта) и «транспорт и связь» (на 3,7 процентных пункта). Таким образом, основными видами деятельности с точки зрения объема инвестиций продолжают оставаться

<sup>180</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 10.10.2014).

ся добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, транспорт и связь.

Выделив три вида деятельности, на которые приходился наибольший объем инвестиций в каждый год, можно увидеть, что ситуация складывалась неоднозначно (рис. 19).

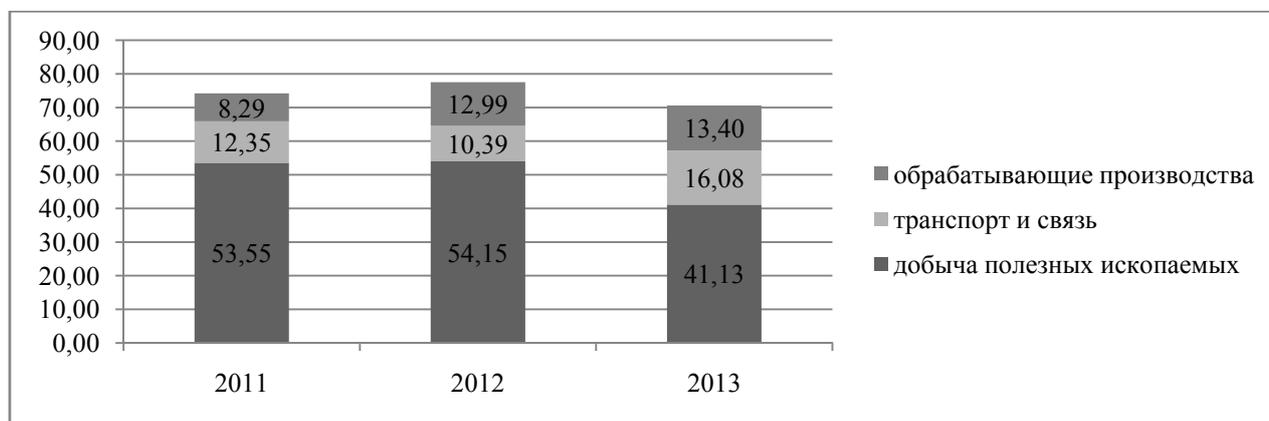


Рисунок 19 – Виды деятельности с наибольшим удельным весом в структуре инвестиций в основной капитал Кемеровской области в 2011-2013 гг., %

Как видно из рисунка 19 наибольший удельный вес на протяжении рассматриваемого периода стабильно принадлежал добыче полезных ископаемых. Вид деятельности «транспорт и связь» занимал второе место в структуре инвестиций в основной капитал в 2011г. и 2013 г. В 2012 г. он уступил позиции «обрабатывающим производствам» (13,4%).

Данная тенденция объясняется значительным ростом объема инвестиций в 2012 г. в следующие отрасли и сферы обрабатывающих производств: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (прирост в 3,4 раза) и производство резиновых и пластмассовых изделий (прирост в 20,6 раза) и ряда других.

Видовая структура инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) представлена в табл. 72.

Таблица 72 – Видовая структура инвестиций в основной капитал в Кемеровской области в 2011 – 2013 гг.<sup>181</sup>, млн. руб.

| Наименование показателя                     | Значение показателя |        |        | В процентах к итогу |      |      | Темп роста, % |           |           |
|---------------------------------------------|---------------------|--------|--------|---------------------|------|------|---------------|-----------|-----------|
|                                             | 2010                | 2011   | 2012   | 2010                | 2011 | 2012 | 2011/2010     | 2012/2011 | 2012/2010 |
| Инвестиции в основной капитал в том числе:  | 156518              | 214780 | 264440 | 100                 | 100  | 100  | 137,2         | 123,1     | 59,2      |
| жилища                                      | 19382               | 22917  | 31252  | 12,4                | 10,7 | 11,8 | 118,2         | 136,4     | 62,0      |
| здания (кроме жилых) и сооружения           | 43695               | 62448  | 74663  | 27,9                | 29,1 | 28,2 | 142,9         | 119,6     | 58,5      |
| машины, оборудование, транспортные средства | 91291               | 126597 | 154943 | 58,3                | 58,9 | 58,6 | 138,7         | 122,4     | 58,9      |
| прочее                                      | 2150                | 2818   | 3582   | 1,4                 | 1,3  | 1,4  | 131,1         | 127,1     | 60,0      |

Как видно из данных, представленных в табл.72, основной объем инвестиций (58,6%) в 2012 г. был направлен на приобретение машин, оборудования и транспортных средств, т.е. вложен в активную часть основного капитала, почти треть (28,2%) – на строительство зданий (кроме жилых) и сооружений. При этом за рассматриваемый период доля инвестиций на приобретение машин, оборудования и транспортных средств почти не увеличилась, изменившись лишь с 58,3% в 2010 г. до 58,6% в 2012 г. Следует отметить, что, несмотря на постоянство удельного веса таких инвестиций, в абсолютном выражении их объем за период 2010 – 2012 гг. снизился на 41,1%.

Таким образом, тенденция последних трех лет наглядно показывает сокращение инвестиций во все виды основных средств, при этом масштабы такого падения примерно одинаковы для всех видов и составляют порядка 38-41%.

Развитие рыночных отношений в Кемеровской области оказало непосредственное воздействие на формирование финансовых источников инвестиций. Структура инвестиций по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) представлена в табл. 73.

<sup>181</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 10.10.2014).

Таблица 73 – Структура инвестиций по источникам финансирования в Кемеровской области в 2013 г.<sup>182</sup>, тыс. руб.

| Наименование                                                | Сумма, млн.руб. | В % к итогу |
|-------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|
| <b>Всего</b>                                                | 140 350 808     | 100         |
| по источникам финансирования:                               |                 |             |
| <i>собственные средства</i>                                 | 79 158 866      | 56,4        |
| <i>привлеченные средства</i>                                | 61 191 942      | 43,6        |
| из них:                                                     |                 |             |
| кредиты банков                                              | 12 495 751      | 8,9         |
| из них кредиты иностранных банков                           | 123 349         | 0,1         |
| заемные средства других организаций                         | 8 937 965       | 6,4         |
| инвестиции из-за рубежа                                     | 123 469         | 0,1         |
| бюджетные средства                                          | 17 855 798      | 12,7        |
| из них:                                                     |                 |             |
| федеральный бюджет                                          | 5 502 655       | 3,9         |
| областной бюджет                                            | 8 009 636       | 5,7         |
| местный бюджет                                              | 4 343 507       | 3,1         |
| средства внебюджетных фондов                                | 266 287         | 0,2         |
| средства организаций и населения для долевого строительства | 2 636 701       | 1,9         |
| в том числе населения                                       | 2 322 200       | 1,7         |
| прочие                                                      | 18 875 971      | 13,4        |
| из них:                                                     |                 |             |
| средства вышестоящей организации                            | 15 241 266      | 10,9        |

В 2013 г. основным источником финансирования инвестиций являлись собственные средства, их доля в общей величине инвестиций крупных и средних организации составила более половины – 56,4%. Основу собственных источников инвестирования составляют амортизационные отчисления и прибыль предприятий. Как правило, эти инвестиции связаны с поддержанием действующего производства, а не с его расширением либо модернизацией.

Стоит отметить, что в 2013 г. наблюдался самый низкий удельный вес собственных средств предприятий в структуре источников финансирования. Еще год назад, в 2012 г. данный источник занимал 63,3 %. Сокращение почти на 7 процентных пунктов свидетельствует о сложной финансовой ситуации в деятельности местных предприятий, что не дает им возможности инвестировать прибыль в докризисных объемах.

<sup>182</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 10.10.2014).

Важнейшей составляющей привлеченных средств по-прежнему остается бюджетное финансирование, главным образом, областной бюджет, за счет которого в 2013 г. в Кемеровской области использовано 8009 млн. руб., или 5,7% от объема инвестиций крупных и средних предприятий. За счет средств федерального и местных бюджетов освоено 5502 млн. руб. и 4343 млн. руб. соответственно. Часть средств из областного бюджета направлялась на выполнение адресных инвестиционных программ, целью которых являлась поддержка социальной сферы и систем жизнеобеспечения, развитие территорий и инфраструктуры Кемеровской области. Основным инструментом реализации указанных направлений – региональные целевые программы. Например, региональная целевая программа, реализуемая в сфере поддержки инвестиционной деятельности – «Повышение инвестиционной привлекательности Кемеровской области» на 2012-2014 гг.

Рыночная экономика предоставляет довольно много возможностей для инвестирования. При ограниченности собственных финансовых ресурсов возрастает роль таких источников финансирования, как заемные средства: кредиты банков и заемные средства других организаций. Роль банковской сферы в обеспечении инвестиционного процесса в Кемеровской области остается незначительной. Высокие ставки по кредитам, длительность процедур оформления сдерживают более широкое вовлечение этого источника финансирования. В 2013 г. инвестиции за счет кредитов банков составили 12496 млн. руб., или 8,9% объема инвестиций. В кризисный 2009 г. этот вид источников практически не использовался предприятиями Кузбасса: только 1813 млн. руб. инвестиций осуществлялись за счет банковских кредитов.

Возможность привлечения заемных средств других организаций для финансирования инвестиций в современных экономических условиях ограничена из-за недостаточной платежеспособности предприятий и организаций, в результате доля этого источника в общем объеме инвестиций крупных и средних организаций за период с 2002 г. по 2006 г. снизилась с 8,2% до 3,9%. Тем не менее, в 2013 г. за счет средств других организаций было инвестировано по-

рядка 6,4%, однако этот показатель не достигает докризисных значений: в 2008 г. доля этого источника составляла около 9,7%.

Важным инвестиционным ресурсом для крупных и средних организаций остаются также прочие источники инвестирования (в 2013 г. – 13,4%), наибольшую долю из них занимают средства вышестоящих организаций, т.е. головными офисами вертикально интегрированных холдингов.

Помимо инвестиций в основной капитал, одной из составляющих инвестиционной деятельности являются иностранные инвестиции. Структура иностранных инвестиций по типам представлена в табл. 74.

Таблица 74 – Состав и структура иностранных инвестиций по типам<sup>183</sup>

| Показатель                                                 | 2010           | 2011    | 2012    | Структура, % |       |       |
|------------------------------------------------------------|----------------|---------|---------|--------------|-------|-------|
|                                                            | тыс. долл. США |         |         | 2010         | 2011  | 2012  |
|                                                            |                |         |         |              |       |       |
| Иностранные инвестиции – всего                             | 663723         | 1303407 | 1292697 | 100,0        | 100,0 | 100,0 |
| в том числе:                                               |                |         |         |              |       |       |
| прямые инвестиции                                          | 49831          | 33366   | 43658   | 7,5          | 2,6   | 3,4   |
| из них:                                                    |                |         |         |              |       |       |
| взносы в капитал                                           | 38322          | 24049   | 8,1     | 76,9         | 72,1  | 0,02  |
| кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций | 11509          | 9317    | 43650   | 23,1         | 27,9  | 99,98 |
| прочие прямые инвестиции                                   | -              | -       | -       |              |       |       |
| портфельные                                                | -              | 10888   | 56079   | 0,0          | 0,8   | 4,3   |
| прочие инвестиции                                          | 613892         | 1259153 | 1192961 | 92,5         | 96,6  | 92,3  |
| из них:                                                    |                |         |         |              |       |       |
| торговые кредиты                                           | 572998         | 798776  | 724622  | 93,3         | 63,4  | 60,7  |
| прочие кредиты                                             | 40894          | 460377  | 468339  | 6,7          | 36,6  | 39,3  |
| прочее                                                     | -              | -       | -       | 0            | 0     | 0     |

Общий объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики области за 2012 г., составил 1292697 тыс. долл. США. Структура иностранных инвестиций по видам представлена на рис. 20.

<sup>183</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 10.10.2014).

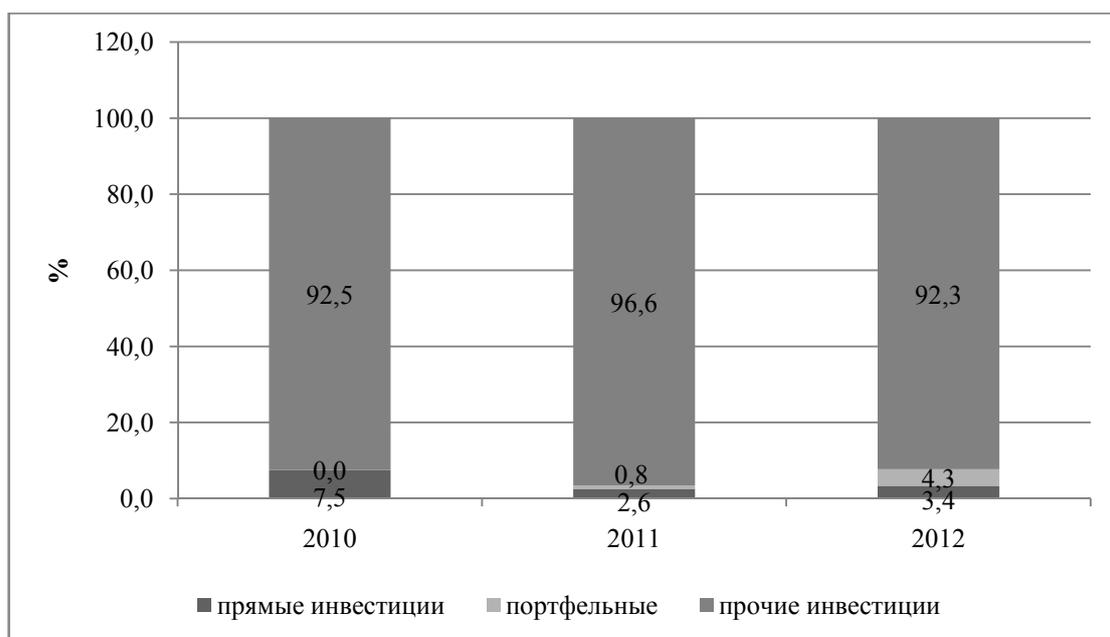


Рисунок 20 – Структура иностранных инвестиций по видам в Кемеровской области в 2010 – 2012 гг., %

Как видно из рис. 20 на протяжении трех последних лет наибольшая доля в структуре иностранных инвестиций принадлежала прочим инвестициям. При этом удельный вес портфельных инвестиций постоянно возрастал. Так, если в 2010 г. такие инвестиции полностью отсутствовали, то в 2012 г. доля портфельных инвестиций составила около 4,3%. Рост портфельных инвестиций происходил на фоне снижающейся доли наиболее значимых для региональной экономики прямых инвестиций. Если в 2010 г. их доля составляла порядка 7,5%, то в 2012 г. – только 3,4%. Среди видов экономической деятельности наиболее привлекательными для вложения иностранного капитала в 2012 г. стали организации, осуществляющие добычу полезных ископаемых, и обрабатывающих производств (на их доли приходится соответственно 75,6% и 20,9% от общего объема поступлений). Таким образом, в инвестиционной сфере Кемеровской области наметились отрицательные тенденции, связанные как с общей экономической нестабильностью, так и с неустойчивым положением опорной для экономики региона добывающей отрасли. Снижение цен на мировых рынках угля, особо сильно наблюдаемое в последние два года, привело к значительному сокращению финансовых возможностей добывающих предприятий, что повлекло за собой почти 20-процентное сокращение инвестиций в ос-

новой капитал. Такая ситуация, безусловно, несет в себе значительную угрозу дальнейшему поступательному развитию экономики Кемеровской области.

Для количественной оценки угроз инвестиционной безопасности предлагается воспользоваться методикой Уральского Отделения РАН. Данная методика направлена на выявление факторов, определяющих возникновение угроз экономической безопасности региона. После количественной оценки всех показателей методики, для каждой сферы (инвестиционной, производственной, научно-исследовательской и т.д.) определяется среднеарифметическая нормализованная оценка, которая позволяет проводить сопоставления ситуации в различных областях. Для оценки складывающейся в регионе ситуации как в целом, так и по отдельным сферам, вводятся пороговые уровни – количественные значения индикаторов, которые разделяют ситуацию по степени кризисности. Пороговые значения в рассматриваемой методике адаптированы и рассчитаны для западносибирских регионов. Для характеристики степени кризисности предлагается использовать три основных параметра: нормальное состояние, предкризис и кризис. Кроме этого, для более точной диагностики положения региона вводятся дополнительные или промежуточные характеристики:

- в области предкризиса: начальный, развивающийся, критический;
- в области кризиса: нестабильный, угрожающий, чрезвычайный.

Поскольку показатели имеют разные единицы измерения, то для их агрегирования и последующей интерпретации необходимо получить преобразованные значения – нормализованную оценку. Но определение нормализованных оценок зависит от того, как сказывается на уровне экономической безопасности и устойчивости рост (снижение) индикатора. Если с ростом значения индикатора безопасность функционирования социально-экономической системы становится под угрозой, то нормализованная оценка определяется:

$$X_i^H = \frac{X_i^\Phi - X_i^{ПК1}}{X_i^{К1} - X_i^{ПК1}}; \quad (1)$$

где  $X_i^H$  – нормализованное значение индикатора  $i$ ;

$X_i^\phi$  – фактическое значение индикатора  $i$ ;

$X_i^{ПК1}$  – пороговое значение индикатора  $i$ , соответствующее начальному предкризисному состоянию (ПК1) (Пороговые значения индикаторов представлены в табл. 76);

$X_i^{К1}$  – пороговое значение индикатора  $i$ , соответствующее кризисному состоянию (К1).

Аналогичным образом определяются нормализованные значения для пороговых уровней индикаторов. После получения нормализованных значений диагностируется состояние по отдельным индикативным блокам, т.е. характеризуется состояние, например, инвестиционной сферы региона:

$$K_k = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_{kj}} X_i^H; \quad (2)$$

где  $K_k$  – нормализованная оценка степени кризисности  $k$ -го индикативного блока;

$N_k$  – количество индикаторов (показателей) в  $k$ -м индикативном блоке.

Опорными показателями для оценки угроз в инвестиционной сфере региона в соответствии с данной методикой являются следующие показатели:

- отношение инвестиций в основной капитал к ВРП, %;
- отношение инвестиций в основной капитал к стоимости основных фондов, % (табл. 75).

Таблица 75 – Индикаторы для диагностики угроз инвестиционной безопасности Кемеровской области

| Индикатор                                                                | Значение |      |      |      |      |      |
|--------------------------------------------------------------------------|----------|------|------|------|------|------|
|                                                                          | 2007     | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| - отношение инвестиций в основной капитал к стоимости основных фондов, % | 12,5     | 14,4 | 9,6  | 12,4 | 16,0 | 10,8 |
| - отношение инвестиций в основной капитал к ВРП, %                       | 26,4     | 26,6 | 21,5 | 25,0 | 30,9 | 24,6 |

Для дальнейшей оценки угроз безопасности необходимо стандартизировать полученные числовые значения индикаторов и сравнить их с пороговыми значениями, определенными для западносибирских регионов России (табл. 76).

Таблица 76 – Пороговые значения по индикаторам инвестиционной безопасности

| Индикатор                                                                | Пороговые уровни <sup>184</sup> |      |      |     |     |     |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------|------|-----|-----|-----|
|                                                                          | ПК1                             | ПК2  | ПК3  | К1  | К2  | К3  |
| - отношение инвестиций в основной капитал к стоимости основных фондов, % | 25                              | 20,7 | 16,4 | 12  | 8,5 | 5   |
| - отношение инвестиций в основной капитал к ВРП, %                       | 6                               | 5,5  | 5    | 4,5 | 4   | 3,5 |

Как видно из данных табл. 76, по мере снижения индикаторов ситуация в экономике может меняться от нормальной (Н) до предкризисной (ПК) или даже кризисной (К). При этом, каждое из данных состояний имеет еще несколько градаций (например, начальный предкризис, угрожающий кризис), которые позволяют более точно определить степень безопасности и устойчивости развития экономики.

После проведения расчетов по формулам 1 и 2 можно сделать вывод относительно степени кризисности ситуации в инвестиционной сфере Кемеровской области (табл. 77).

Таблица 77 – Степень кризисности ситуации в сфере инвестиционной безопасности Кемеровской области

| Индикатор                                                                | Пороговые уровни |      |      |      |      |      |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------|------|------|------|------|------|
|                                                                          | 2007             | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 1                                                                        | 2                | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    |
| - отношение инвестиций в основной капитал к стоимости основных фондов, % | Н                | Н    | Н    | Н    | Н    | Н    |
| - отношение инвестиций в основной капитал к ВРП, %                       | Н                | Н    | ПК1  | ПК1  | Н    | ПК1  |
| Инвестиционная безопасность                                              | Н                | Н    | Н    | Н    | Н    | Н    |

Как видно из данных анализа, для инвестиционной сферы Кемеровской области характерно нормальное состояние. Вместе с тем, стоит отметить отрицательную тенденцию по индикатору «отношение инвестиций в основной ка-

<sup>184</sup> Условные обозначения: ПК1 – начальный предкризис, ПК2 – развивающийся предкризис, ПК3 – критический предкризис; К1 – нестабильный кризис; К2 – угрожающий кризис, К3 – чрезвычайный кризис.

питал к ВРП», который в 2009-2010 гг. и 2012 г. находился в состоянии начального предкризиса. Динамика второго индикатора также демонстрирует тенденцию приближения к границе предкризисного состояния. Это означает, что, несмотря на то, что индикаторы имеют нормальные значения по шкале методики, в последний год они заметно приблизились к предкризисной зоне (рисунок 21).

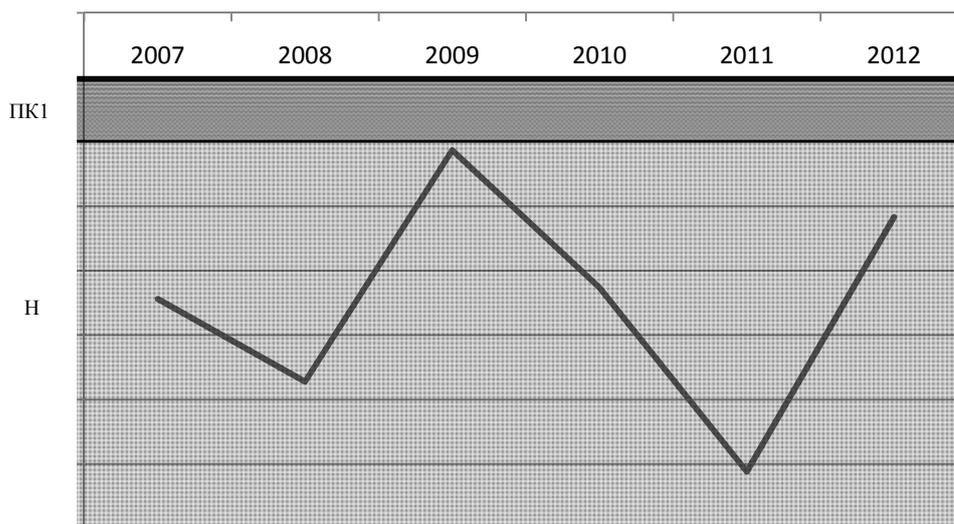


Рисунок 21 – Динамика состояний инвестиционной безопасности в Кемеровской области, 2007-2012 гг.

Подобная ситуация предполагает необходимость принятия ряда мер, способствующих в той или иной мере минимизации угрозы перехода из нормального в предкризисное состояние. В качестве таких мер могут рассматриваться:

1. Оптимизация инвестиционного законодательства Кемеровской области.

Действующее законодательство, устанавливающее правовой режим инвестиционного процесса, – одно из важнейших условий активизации инвестиционного процесса.

Обеспечение правовой базы инвестиционного процесса реализуется путем контроля за применением действующего законодательства и внесения в него частичных корректировок. Можно предложить внесение следующих изменений в инвестиционное законодательство области:

1) по снижению уровня административных барьеров, оказывающих влияние на развитие инвестиционной деятельности:

– отмена подзаконных актов, которые препятствуют развитию инвестиционной деятельности и нарушают положения существующих законов в сферах лицензирования, сертификации, регистрации, аренды помещений, землеотвода для осуществления предпринимательской деятельности и т.д.;

– оптимизация региональной амортизационной политики, на основе льготного налогообложения предприятий, средства амортизационного фонда которых направляются на восстановление своих основных фондов; пересмотр амортизационного законодательства, включая систему мер, стимулирующих улучшение параметров производства за счет замены старого оборудования более современным;

2) по облегчению доступа инвесторов к государственному и муниципальному заказам:

– установление административной ответственности за нарушения законов, регулирующих осуществление государственных закупок и дискриминацию малых предприятий по отношению к крупному бизнесу и государственным предприятиям при организации конкурсных процедур;

– создание единой финансовой муниципальной системы, включающей муниципальный банк, страховые организации, лизинговые компании, инвестиционный фонд, что позволит государственным и муниципальным органам укрепить позиции на инвестиционном рынке, сократить затраты на обслуживание клиентов и позволит оптимизировать систему «реабилитации» предприятий-банкротов;

– разработка нормативных предельных сроков для расчетов по исполненным поставкам для государственных нужд; утверждение порядка установления и выплаты поставщикам, выполнившим свои обязательства по поставкам для государственных нужд, штрафов за просрочку платежей со стороны органов государственной власти и управления.

2. Развитие системы финансово-кредитной поддержки инвесторов.

В целях расширения возможностей доступа инвесторов к источникам финансовых средств необходимо организовать выполнение комплекса мер по следующим основным направлениям:

- разработка и реализация государственных программ предоставления кредитных гарантий (распределение инвестиционных рисков между кредитующими организациями, государством – в лице специально созданных для этих целей организаций – и самими инвесторами);

- стимулирование банков с государственным участием в уставном капитале к участию в кредитовании инвестиционной деятельности;

- содействие в развитии инвестиционной деятельности внебюджетных фондов;

- развитие и поддержка институтов страхования и инвестиционных фондов, в целях увеличения объема инвестиционных ресурсов на рынке капиталов;

- укрепление инвестиционных возможностей рынка ценных бумаг развитием института муниципальных и региональных займов путем совершенствования правовой базы;

- развитие венчурного финансирования инновационных проектов.

### 3. Совершенствование системы налогообложения.

Снижение налогового бремени, упрощение процедур налогообложения и представления отчетности являются необходимыми условиями улучшения инвестиционного климата и должны стать одним из важных направлений региональной налоговой политики. Налаживание платежной дисциплины и обеспечение регулярной уплаты налогов и платежей в бюджет региона, повышение уровня собираемости налогов обеспечит материальную базу для развития государственных институтов, расширит инфраструктурную обеспеченность региона.

### 4. Содействие развитию инновационного предпринимательства.

Основными мерами в области развития и поддержки инновационной деятельности в инвестиционной сфере могут стать:

– стимулирование развития системы венчурного финансирования и создание условий для эффективного использования венчурного капитала, включающих, например, систему мер по снижению риска венчурного капитала, создание паевых фондов венчурного капитала с участием государства;

– принятие дополнительных мер по развитию инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства, включающей инновационно-технологические центры (в регионах), бизнес-инкубаторы (на муниципальном уровне);

– разработка федеральной программы поддержки инновационных предприятий, выпускающих импортозамещающую и экспортную продукцию;

– принятие дополнительных мер для защиты интересов инновационных предприятий на внешних рынках.

5. Совершенствование информационной поддержки. В качестве основных направлений развития системы информационного обеспечения инвестиционной деятельности необходимо:

– определить перечень государственных информационных ресурсов, имеющих отношение к осуществлению инвестиционной деятельности, довести его до сведения инвесторов и обеспечить к ним доступ, используя возможности организаций инфраструктуры;

– создать региональные специализированные средства массовой информации, направленные на повышение уровня и качества информационного обеспечения инвестиционной деятельности, в том числе с выделением средств из регионального бюджета; обеспечить эффективное взаимодействие всех действующих федеральных и региональных программ и проектов информационного обеспечения;

– содействовать распространению передового опыта информационного обеспечения инвестиционной деятельности, накопленного региональными, отраслевыми, коммерческими и международными системами и структурами;

- содействовать добровольному взаимодействию и координации деятельности союзов и объединений инвесторов, занимающихся созданием и поддержкой информационных ресурсов и систем информационного обеспечения;
- осуществить комплекс мер по содействию предприятиям в поиске инвесторов, подготовке бизнес-планов, в инвестиционном маркетинге;
- усилить контроль за соблюдением оперативного и достоверного обеспечения инвесторов официальной информацией.

6. Укрепление и развитие системы подготовки кадров для осуществления инвестиционной деятельности.

В настоящее время в Кемеровской области система подготовки специалистов для инвестиционной деятельности находится в начальной стадии становления и развития. Поэтому в качестве важнейших направлений дальнейшего развития и совершенствования системы подготовки кадров инвестиционной сферы необходимым является:

- разработка и обеспечение финансирования из бюджета системы мер, направленных на создание в области системы дополнительного образования, обеспечивающей переподготовку и повышение квалификации специалистов инвестиционной сферы;
- обеспечение взаимодействия государственных и негосударственных структур, координация российских и международных программ в сфере подготовки кадров;
- осуществление целевого финансирования на конкурсной основе исследований, направленных на обобщение и анализ практического опыта, накопленного учреждениями образования в сфере подготовки кадров для инвестиционной деятельности, отбор и поддержку лучших образовательных и учебных программ и методических разработок;
- осуществление финансовой и организационной поддержки разработки учебно-методической литературы, методического и информационного обеспечения подготовки субъектов инвестиционной деятельности и ее консультационного сопровождения;

– построение и обеспечение функционирования многоуровневой системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов инвестиционной сферы, в том числе преподавателей, консультантов, работников государственных и негосударственных структур, обеспечивающих реализацию государственной политики в сфере поддержки и развития инвестиционной деятельности;

– развитие дистанционных и электронных технологий подготовки населения области к инвестиционной деятельности;

– разработка и утверждение образовательного и профессионального стандарта по специальности «Инвестиционный менеджер».

7. Совершенствование и развитие системы инфраструктуры поддержки и развития инвестиционной деятельности.

Первоочередными направлениями развития инфраструктуры являются:

– организация технологической кооперации промышленных предприятий региона и получение за счет этого синергетического экономического эффекта. В Кемеровской области как в регионе, ориентированном на добывающие производства, развитие кооперации сократит транспортные и трансакционные издержки предпринимателей, обеспечит выпуск более качественной продукции; увеличит инвестиционную привлекательность социально-экономической системы, что будет способствовать дополнительному притоку инвестиций;

– внедрение в управленческий процесс системы контроллинга, позволяющей поэтапно отслеживать, координировать и регулировать развитие инвестиционной деятельности;

– осуществление мер по поддержке инновационного бизнеса.

Совершенствование деятельности государственной инфраструктуры поддержки и развития инвестиционной деятельности должно сопровождаться усилением взаимодействия с муниципальными структурами (фондами, бизнес-центрами или филиалами региональных фондов), что будет способствовать повышению качества и расширению ассортимента оказываемых инвесторам услуг.

### **4.3. Экономическая безопасность в системе страхования как составляющая экономической безопасности страны**

Обеспечение экономической безопасности страны напрямую связано с эффективностью функционирования ее экономики. В современных условиях система страхования выступает важнейшим связующим звеном экономических отношений, прежде всего, в части обеспечения финансовой защиты населения и предприятий. Страхование, как и любая экономическая деятельность, подвержена рискам преступности. Особенно сильно возрастает вероятность проявления экономических угроз в страховании в настоящее время, когда мошенники используют все более совершенные информационно-коммуникационные технологии.

Экономические угрозы в системе страхования представляют собой реальную угрозу экономической безопасности страны в целом и ее отдельных регионов. Так, экономическая преступность способствует увеличению цен в системе страхования: чем выше уровень мошенничества, тем больше нецелевых издержек вынужден терпеть страховщик, и тем выше (ввиду потребности в компенсации данных издержек) стоимость страховых услуг. Такой эффект в системе страхования, безусловно, несет вред непосредственно добросовестным страхователям, чьи страховые взносы незаконно распределяются между преступниками, а страховые активы идут на покрытие незаконных выплат и вынужденных расходов на урегулирование юридически необоснованных убытков. Говоря об экономической безопасности в системе страхования, как составляющей экономической безопасности страны, стоит подчеркнуть, что преступность в страховании несет ряд негативных для экономики последствий:

1) во-первых, снижает финансовую защищенность людей и бизнеса, наносит ущерб качеству жизни населения и, в целом, дестабилизирует социально-экономическое развитие общества;

2) во-вторых, снижает налоговые взносы страхового сектора в бюджет страны и его инвестиционные вливания в экономические институты;

3) в-третьих, уменьшает или сводит на нет действие предупредительной функции страхования;

4) в-четвертых, угрожает всем сегментам общества и в целом его экономической безопасности, трактуемой как защищенность жизненно важных интересов общества в экономической сфере от внутренних и внешних угроз.

Таким образом, экономическая преступность, ослабляющая институт страхования, снижает степень защищенности населения страны, усиливает возможность нанесения ущерба конституционным правам граждан, достойному качеству и уровню их жизни, и, в целом, устойчивому социально-экономическому развитию страны.

Рассмотрение экономической безопасности в системе страхования невозможно без определения ее места и роли в обеспечении экономической безопасности региона (рисунок 22). Все многообразие угроз, которым подвержена региональная экономика, принято подразделять на две большие группы – внутренние и внешние угрозы. Последняя группа имеет, в определенном смысле, независимый от экономики региона характер, т.к. зарождается вне мезоуровня: это могут быть угрозы политического характера, риски неблагоприятного изменения в федеральном законодательстве и др.

Группа внутренних угроз представлена действием обширного числа факторов социального, финансового, институционального, инвестиционного и иного характера. Выделение угроз в страховании в отдельную группу в системе угроз экономической безопасности региона обусловлено крайне важной ролью системы страхования в достижении эффективной защиты региональной экономики. Здесь четко прослеживается логическая цепочка от выявления риска в функционировании региональной социально-экономической системы до его подавления: «опасность – риск – превенция (предупреждение) – возмещение – репрессия (подавление)».

Неразвитость региональной системы страхования несет в себе риски для безопасности всей региональной экономики.

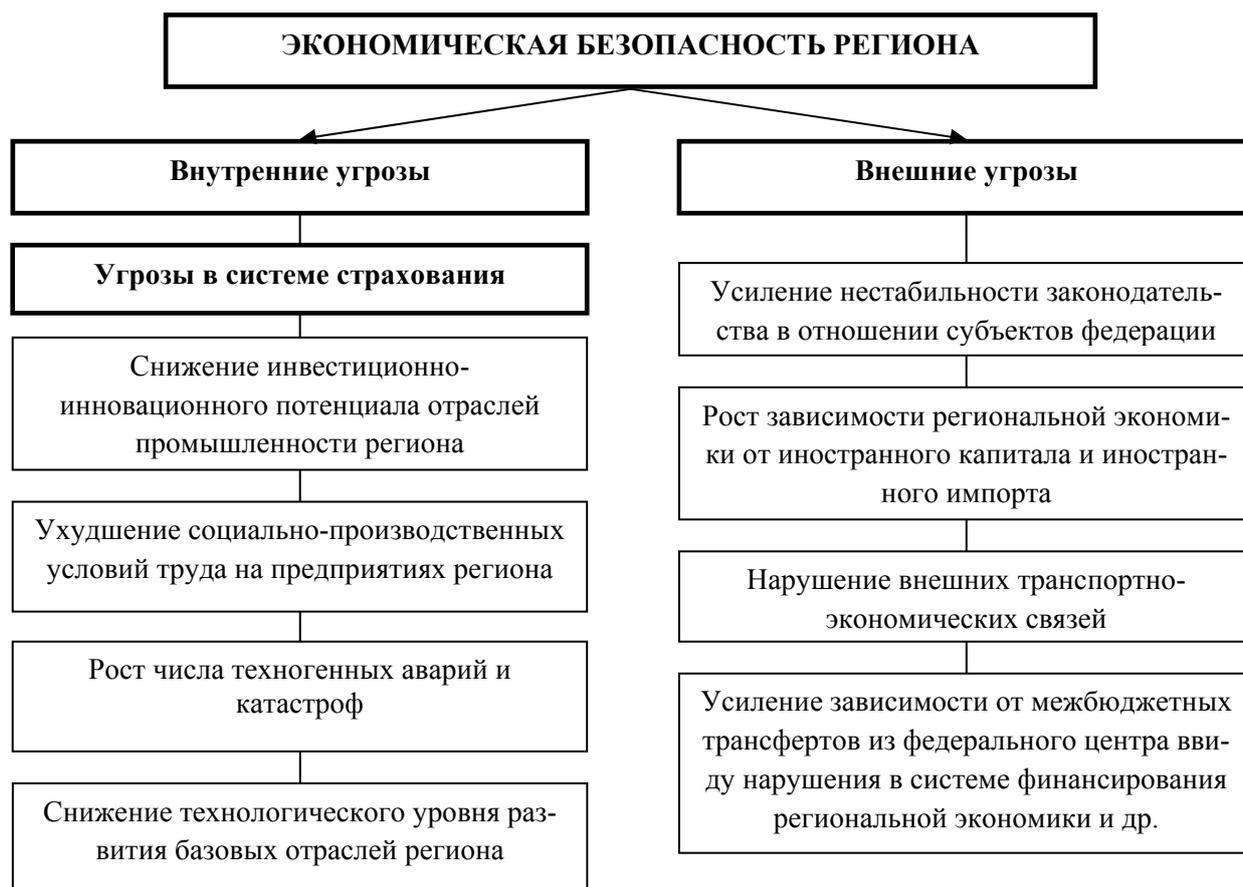


Рисунок 22 – Место экономических угроз в страховании в системе угроз экономической безопасности региона

Так, например, неудовлетворительное функционирование системы социальной помощи на уровне региона ведет к ухудшению социальных условий труда на предприятиях региона, снижению благосостояния его населения, росту экономических издержек в форме низкой производительности труда и досрочного выхода на пенсию. Все это может способствовать развитию риска зависимости от иностранной рабочей силы, что, безусловно, отрицательно сказывается на экономической безопасности региона. Эти и другие примеры свидетельствуют о значимой роли экономической безопасности в страховании с точки зрения обеспечения безопасности региона.

Разработка эффективных стратегий обеспечения безопасности в системе страхования является своевременной и актуальной задачей как для России в целом, так и для ее отдельных субъектов. Данные обзора PWC «Российский об-

зор экономических преступлений за 2014 год» свидетельствуют о том, что около 60% предприятий в России за последние 2 года стали жертвами экономических преступлений, что в 1,6 р. превышает среднемировые индикаторы (37%)<sup>185</sup>. Такой высокий показатель преступности свидетельствует о значительном возрастании угроз экономической безопасности во всех сферах экономики, и страхование не является исключением.

Система страхования предоставляет специфическую финансовую услугу – обеспечение страховой защитой людей от различного рода опасностей<sup>186</sup>. Одним из самых распространенных видов экономических преступлений в данной сфере является страховое мошенничество.

В отечественной научной литературе термин «страховое мошенничество» трактуется достаточно широко. Так, Жилкина М.С. под страховым мошенничеством понимает «противоправное поведение субъектов договора страхования, направленное на получение страхователем страхового возмещения путем обмана или злоупотребления доверием либо внесение меньшей, чем необходимо при нормальном анализе риска, страховой премии (страхового взноса), а также сокрытие важной информации при заключении или в период действия договора страхования, а также отказ страховщика от выплаты страхового возмещения без должных, вытекающих из закона и правил страхования оснований или гарантий, в результате чего субъекты договора страхования получают возможность незаконно и безвозмездно обращать его в свою пользу»<sup>187</sup>. Такая трактовка рассматриваемого термина позволяет отнести к страховым мошенничествам все виды противоправных действий в сфере страхования независимо от их субъектов, наличия уголовного состава и т.п. Вместе с тем, многие исследователи не разделяют эту точку зрения, аргументируя тем, что не все эти юридические факты содержат состав преступления – мошенничество. Кроме того, не совсем

---

<sup>185</sup> Российский обзор экономических преступлений за 2014 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.pwc.ru/crimesurvey](http://www.pwc.ru/crimesurvey) (Дата обращения: 10.10.14).

<sup>186</sup> Базилевич, В. Д. Новейшие тенденции развития мирового страхового рынка // Страховое дело. – 2011. – № 1. – С. 26-37.

<sup>187</sup> Жилкина, М.С. Страховое мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: ВолтерсКлувер, 2005.

корректно рассматривать комплексно и правонарушения, которые совершены против страховщика, и правонарушения, совершенные страховщиком или лицом, выдающим себя за его представителя.

Интересным представляется обратиться к зарубежной практике в трактовке страхового мошенничества. Так, страховым мошенничеством считается умышленное преступление, направленное на обман страховой компании и совершенное страхователем (выгодоприобретателем) с целью необоснованного обогащения за счет страховщика путем искажения информации об объекте страхования, совершения действий, направленных на наступление страхового случая или увеличение суммы страхового возмещения и т.п.<sup>188</sup> Такой подход к трактовке термина «страховое мошенничество» представляется более обоснованным, поскольку отражает суть проблемы и конкретную экономическую угрозу.

Росту экономических угроз в сфере страхования способствует ряд обстоятельств:

- неопределенность регуляторов рынка в вопросах операционных рисков страхового бизнеса;
- несовершенное (в части возможностей страховщиков на организацию легитимных инструментов защиты страховых активов) уголовное и уголовно-процессуальное законодательство;
- отсутствие в структуре правоохранительных органов Российской Федерации специализированных подразделений по борьбе с рассматриваемыми отраслевыми преступлениями, готовых к эффективному сотрудничеству со структурами безопасности страховщиков;
- отсутствие единой специальной информационной базы данных, интегрированной в нормативный стандарт отраслевой безопасности;
- низкий уровень правовой лояльности населения к страхованию.

---

<sup>188</sup> Жилкина, М.С. Страховое мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: ВолтерсКлувер, 2005.

Какие же преступления в сфере страхования являются наиболее распространенными? Существует несколько классификаций страхового мошенничества, однако, ведущие страховые компании России, в своей деятельности, как правило, используют только несколько из них. Так, выделяют три типа мошенничества<sup>189</sup>:

1) групповое профессиональное мошенничество. Это наиболее сложный тип с точки зрения расследования, поскольку в совершении противоправных действий участвуют работники страховых компаний, правоохранительные органы;

2) спланированное разовое мошенничество – убытки заявленные гражданами с искаженной историей образования (получения), в основном в сговоре с работниками страховых компаний;

3) бытовое мошенничество – убытки заявленные гражданами (непрофессионалами) с искаженной историей образования (получения), в основном попадающие под отказ по правилам страхования, отличительны небольшими суммами.

Согласно экспертным оценкам, рост потерь страховщиков от мошенничества со стороны страхователей составляет порядка 8-10% ежегодно. Несмотря на то, что в структуре экономической преступности мошенничество занимает далеко не первые позиции (примерно 25% на данный вид преступлений), их общественная опасность не может быть недооценена. Обратимся к данным табл. 78, показывающим объемы выплат страховщиков в России по заведомо мошенническим страховым случаям.

Помимо мошенничества со стороны страхователей, свой вклад вносят убытки от корпоративной преступности (сотрудники, кадровые страховые агенты) и убытки от недобросовестных посредников (страховые агенты по договору, брокеры и иные контрагенты). Убытки от первой категории преступлений оцениваются, по экспертным данным, в 2 млрд. руб., от второй – в 1 млрд. руб.

---

<sup>189</sup> Противодействие страховому мошенничеству в ООО «Росгосстрах» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sas.com/offices/europe/russia/SFR2013/presentation/fraud/Lapin\\_Rosgosstrah.pdf](http://www.sas.com/offices/europe/russia/SFR2013/presentation/fraud/Lapin_Rosgosstrah.pdf) (Дата обращения: 10.10.14).

Таблица 78 – Выплаты страховщиков в России по заведомо мошенническим страховым случаям<sup>190</sup>

| Вид страхования                                    | Объем выплат (млрд. руб.) | Доля необоснованных выплат (в %) | Доля необоснованных выплат (млрд. руб.) |
|----------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| ОСАГО                                              | 47,22                     | 15                               | 7,08                                    |
| КАСКО                                              | 117                       | 10                               | 11,7                                    |
| Страхование жизни                                  | 5,88                      | 0,05                             | 0,29                                    |
| Личное страхование                                 | 63,3                      | 0,5                              | 0,32                                    |
| Страхование грузов                                 | 2,6                       | 7                                | 0,15                                    |
| Страхование имущества юридических и физических лиц | 16,4                      | 5                                | 0,82                                    |
| Итого:                                             |                           |                                  | 20,36                                   |

Вместе с тем, существует и успешный опыт работы служб экономической безопасности в страховых компаниях, однако, в целом по стране таких компаний не более 20<sup>191</sup>. Общую динамику выплат страховщиков по категориям убыточности и обоснованности можно увидеть на рисунке 23.

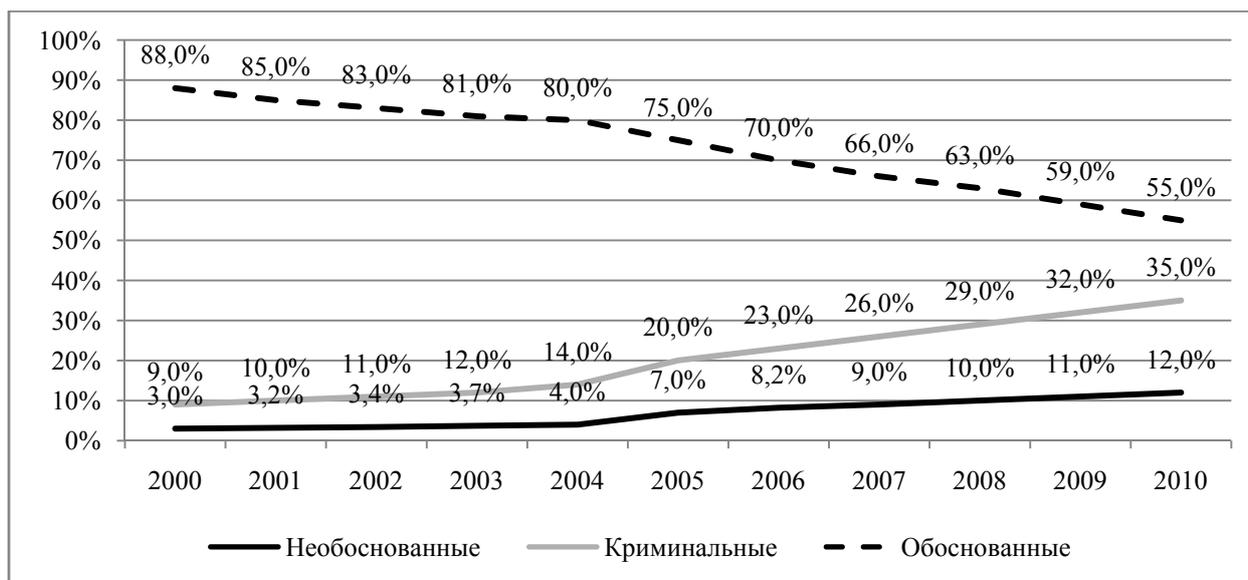


Рисунок 23 – Динамика выплат страхового рынка по условным категориям убыточности и обоснованности

Как видно из данных рисунка 23, кривая «криминальных» и «необоснованных» выплат в последние годы имеет тенденцию к росту. Ежегодный рост мошенничества в России может быть объяснен, в частности, введением ОСАГО, а также развитием массового автокредитования и ипотеки. Эти и другие

<sup>190</sup> Лялин, С. Мошенничество на страховом рынке: обзор ситуации [Текст] / С. Лялин // Страховой бизнес. – 2010. - № 5(17) – С. 20-26.

<sup>191</sup> Там же.

факторы способствовали появлению новых схем обмана страховых компаний, защиты от которых на сегодняшний день у страховщиков нет.

Говоря о положительном опыте противодействия страховых компаний мошенничеству, стоит обратиться к результатам работы крупнейшего страховщика в России – ООО «Росгосстрах». По данным Департамента экономической и информационной защиты ООО «Росгосстрах» в 2012 г. было выявлено в 1,6 р. большее количество фактов мошенничества по сравнению с 2011 г. (Табл.79).

Таблица 79 – Результаты работы ООО «Росгосстрах» по противодействию страховому мошенничеству, 2010-2012 гг.<sup>192</sup>

| Показатель                                                             | 2010        | 2011        | 2012        |
|------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| выявлено фактов мошенничества, ед.                                     | 151         | 596         | 957         |
| возбуждено уголовных дел, ед.                                          | 68          | 124         | 311         |
| привлечено к дисциплинарной ответственности сотрудников, чел.          | 235         | 324         | 354         |
| уволено сотрудников в связи с участием в мошеннических действиях, чел. | 133         | 289         | 242         |
| отказы по выявленным случаям страхового мошенничества, руб.            | 314 010 921 | 558 155 633 | 788 534 029 |
| Отказано в страховании транспортных средств, ед.                       | 218         | 149         | 214         |
| Проверено/отказано партнерам                                           | 767/144     | 1994/180    | 2444/294    |
| Проверено/отказано кандидатам                                          | 2354/52     | 2721/102    | 3792/231    |

Как видно из данных табл. 79, наблюдается значительное увеличение фактов мошенничества. При этом в совершении противоправных действий так или иначе участвуют сотрудники компании. Вместе с тем, такой рост внутреннего и внешнего мошенничества сопровождается и соответствующей реакцией компетентных отделов страховщика: в 2010-2012 гг. в 4,6 р. возросло число возбужденных уголовных дел, уволено в 1,8 р. больше сотрудников, пойманных на соучастии в преступлениях и т.д.

Рост числа страховых мошенничеств в последние годы наблюдался и в других компаниях. Так, в 2013 г. Служба безопасности федерального страховщика ОАО Страховая Компания «Альянс» предотвратила попытки мошенничества в отношении компании на общую сумму около 530 миллион рублей. Стра-

<sup>192</sup> Противодействие страховому мошенничеству в ООО «Росгосстрах» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sas.com/offices/europe/russia/SFR2013/presentation/fraud/Lapin\\_Rosgosstrah.pdf](http://www.sas.com/offices/europe/russia/SFR2013/presentation/fraud/Lapin_Rosgosstrah.pdf) (Дата обращения: 10.10.14).

ховщиком было направлено свыше 260 заявлений в ОВД по выявленным случаям мошеннических действий, что на 20% превышает показатель 2012 года. В качестве одной из мер противодействия угрозам безопасности страховщиком было произведено 15500 предстраховых проверок, которые помогли установить более чем в 1450 случаях наличие корыстного умысла.

Еще одним примером участившихся случаев мошенничества в страховании является подделка страховых полисов. Именно по этому виду экономических преступлений многие компании отмечали наибольший рост в 2013 г. Кроме того, в 2013 г. наметился существенный рост и по таким преступлениям как подача заявлений о краже из салона автомобилей (прирост на 20% по сравнению с 2012 г.) и о краже колес (прирост 15%). Подобные заявления требуют тщательной проверки на предмет возможного мошенничества.

Такие примеры свидетельствуют об одном – рост числа мошеннических действий в страховании становится одной из серьезных проблем не только финансовому положению отдельно взятой страховой компании, но и устойчивости всей системы экономической безопасности страны. Вместе с тем, точные потери от мошенничества в страховой сфере оценить достаточно сложно. По некоторым данным, 80 % всех экономических преступлений остаются нераскрытыми, а в страховании уровень латентности экономической преступности – оценивается экспертами в 94-96%<sup>193</sup>.

Таким образом, на основе вышеизложенного, необходимо отметить, что на сегодняшний день экономическая безопасность в системе страхования тесно взаимосвязана с уровнем развития и социально-экономической эффективностью рыночных институтов в стране. Поэтому система страхования должна рассматриваться как обязательный элемент современной системы экономических отношений и обеспечения экономической безопасности.

---

<sup>193</sup> Доклад о состоянии и развитии российского рынка страхования за 2008 год. – М.: Федеральная служба страхового надзора, 2009.

#### 4.4. Современные аспекты перехода экономики Кемеровской области к устойчивому развитию: параметры устойчивости и экономической безопасности

В современных условиях, характеризующихся нестабильностью экономической обстановки, перед страной и ее отдельными субъектами неизбежно встает вопрос преодоления существующих угроз безопасности. Исследуя проблемы обеспечения экономической безопасности, нельзя абстрагироваться и от вопросов устойчивого регионального развития, поскольку эти процессы тесно взаимообусловлены и, зачастую, образуют единую цепочку причинно-следственных связей.

Вопросы взаимного влияния процессов устойчивого развития и обеспечения экономической безопасности региона получили развитие в работах О.В. Гоновой<sup>194</sup>, Л.А. Коршунова<sup>195</sup>, Н.Е. Булетовой<sup>196</sup>, З.Б. Хурановой<sup>197</sup> и др. Так, Л.А. Коршуновым и Н.Л. Никулиной подчеркивается, что «деление процесса экономического развития на устойчивое и безопасное весьма условно, так как, по сути, это единый процесс, где заглавную роль играет процесс устойчивого развития»<sup>198</sup>. Развивая это положение, ученые отмечают, что «разные таблицы, отражающие систему показателей экономической безопасности регионов, отражают одновременно и систему показателей устойчивого развития экономики (если показатели устойчивого развития реализуются в практической действительности, то и реализуется приемлемый уровень экономической безопасности)»<sup>199</sup>. Поэтому исследование взаимодействий в цепочке «устойчивость–

---

<sup>194</sup> Гонова, О.В. Методы и модели диагностики устойчивого развития регио-нального агропродовольственного комплекса: автореферат на соискание степени доктора экономических наук. – Иваново. – 2011. – с. 35

<sup>195</sup> Коршунов, Л.А. Повышение экономической безопасности региона в процессе пространственных трансформаций: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Екатеринбург. – 2011. – 42 с.

<sup>196</sup> Булетова, Н.Е. Эколого-экономическая безопасность: природа, содержание и проблемы диагностики в регионах России / Н.Е. Булетова. – Волгоград: Волгоградский филиал РГТЭУ, 2013. – 220 с.

<sup>197</sup> Хуранова, З.Б. Обеспечение устойчивого социо-эколого-экономического развития региона / З.Б. Хуранова. – Нальчик. – 2011. – 162 с.

<sup>198</sup> Коршунов, Л.А. Экологические и экономические аспекты устойчиво-безопасного развития региона / Л.А. Коршунов, Н.Л. Никулина // Ползуновский альманах. – 2011. – № 3. – С. 4-8.

<sup>199</sup> Там же.

безопасность–развитие» осуществляется через призму трех сфер жизнедеятельности – экологической, социальной и экономической.

Существуют различные подходы к оценке экономической безопасности. Так, в методике Института экономики Уральского отделения РАН комплексная оценка сфер жизнедеятельности региона проводится на основе конструирования агрегированного показателя. Его состав представлен укрупненными блоками показателей, характеризующими определенную среду жизнедеятельности: производственную, внешнеэкономическую, финансовую, экологическую и др. Для оценки развития региона вводятся пороговые уровни – количественные значения индикаторов, которые разделяют ситуации по степени кризисности. Пороговые значения в рассматриваемой методике адаптированы и рассчитаны для Западносибирских регионов. Для характеристики степени кризисности предлагается использовать три основных параметра: нормальное состояние, предкризис и кризис. Кроме этого, для более точной диагностики положения региона вводятся дополнительные или промежуточные характеристики:

- в области предкризиса: начальный, развивающийся, критический;
- в области кризиса: нестабильный, угрожающий, чрезвычайный.

Поскольку показатели имеют разные единицы измерения, то для их агрегирования и последующей интерпретации необходимо получить преобразованные значения – нормализованную оценку. Но определение нормализованных оценок зависит от того, как сказывается на уровне экономической безопасности и устойчивости рост (снижение) индикатора. Если с ростом значения индикатора социально-экономическая система приобретает большую устойчивость, то нормализованная оценка определяется следующим образом:

$$X_i^H = \frac{X_i^{ПК1} - X_i^\phi}{X_i^{ПК1} - X_i^{К1}}; \quad (3)$$

где  $X_i^H$  – нормализованное значение индикатора  $i$ ;

$X_i^\phi$  – фактическое значение индикатора  $i$ ;

$X_i^{ПК1}$  – пороговое значение индикатора  $i$ , соответствующее начальному предкризисному состоянию (ПК1);

$X_i^{К1}$  – пороговое значение индикатора  $i$ , соответствующее кризисному состоянию (К1).

В противном случае, когда с ростом значения индикатора социально-экономическая система теряет устойчивость и безопасность ее функционирования становится под угрозой, то нормализованная оценка определяется:

$$X_i^H = \frac{X_i^\Phi - X_i^{ПК1}}{X_i^{К1} - X_i^{ПК1}}; \quad (4)$$

Аналогичным образом определяются нормализованные значения для пороговых уровней индикаторов. После получения нормализованных значений диагностируется состояние по отдельным индикативным блокам, т.е. характеризуется состояние инвестиционной, экологической, производственной, внешнеэкономической и других сред региона:

$$K_k = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_{kj}} X_i^H; \quad (5)$$

где  $K_k$  – нормализованная оценка степени кризисности  $k$ -го индикативного блока;

$N_k$  – количество индикаторов (показателей) в  $k$ -м индикативном блоке.

Обобщенная оценка состояния региональной системы производится аналогично оценке состояния по отдельным индикативным блокам (в этом случае в формуле 5 показатель  $X_i^H$  заменяется на показатель  $K_k$ ).

Преимуществом данной методики является возможность расчета как агрегированного показателя (который удобен для проведения сравнений, комплексной оценки положения региона), так и оценок по отдельным средам (бло-

кам) региона, что позволяет выявлять причину снижения агрегированного показателя, а также проблемные, кризисные зоны в развитии региона.

Стоит отметить и другие работы в области разработки индикаторов устойчивого социально-экономического развития в регионах России:

- системой индикаторов по иерархической структуре «цели – задачи – индикаторы» для Костромской области и Республики Чувашия;

- системой ключевых/базовых индикаторов Самарской области;

- системой индикаторов по структуре «давление – состояние – реакция» (г. Москва). В состав ключевых индикаторов вошли 13 показателей экономического и экологического состояния г. Москвы<sup>200</sup>.

Изучение научной литературы и работ ведущих исследователей в области устойчивого развития и обеспечения экономической безопасности позволяет говорить о том, что в вопросе выбора между двумя основными подходами к оценке устойчивости (с позиции системы индикаторов или с точки зрения интегрального показателя) в настоящее время среди исследователей нет однозначного мнения. Это связано с тем, что каждый из этих подходов имеет свои преимущества и недостатки, определяемые целью и объектом исследования, статистической базой и другими параметрами. Вместе с тем, полагаем, что в отдельных ситуациях интегральный показатель может оказаться более удобным и информативным в отличие от системы показателей. В том случае, когда используемые показатели, характеризующие устойчивость развития, имеют разную направленность и их число достаточно велико, оптимальным является построение агрегированного показателя. Это позволяет, с одной стороны, получить обобщенную оценку, а с другой стороны, в случае необходимости выделить конкретные факторы, негативно влияющие на устойчивость отдельной подсистемы (экономической, экологической, социальной) или региона в целом.

В целях оценки угроз экономической безопасности региона с помощью аналитических индикаторов необходимо выделить наиболее проблемные, «кри-

---

<sup>200</sup> Холодков, В.В. Формирование современных показателей экономического развития города Москвы с учетом экологических факторов / В.В. Холодков, С.Н. Бобылев // На пути к устойчивому развитию России. – 2004. – № 26. – С. 28-31.

тические» точки и использовать их в качестве пороговых значений экономической безопасности, то есть предельных величин, несоблюдение которых препятствует нормальному развитию региональной экономики.

В качестве системы критериев для оценки устойчивости и экономической безопасности Кемеровской области была использована методика Института экономики Уральского отделения РАН. Данная методика используется для диагностики экономической безопасности регионов и позволяет оценить, насколько текущее состояние региональной системы соответствует принципам устойчивого развития. Основной предпосылкой исследования взаимосвязей «экономическая безопасность-устойчивость» является положение об их взаимообусловленности: «устойчивое развитие выступает сначала как предпосылка экономической безопасности, а сама экономическая безопасность выступает в качестве результата. Затем экономическая безопасность предстает уже как предпосылка и системный фактор устойчивого развития экономики региона, а само устойчивое развитие выступает в такой ситуации как результат процесса обеспечения экономической безопасности»<sup>201</sup>. Поэтому результатом оценки развития региона с позиции состояния сфер жизнедеятельности (экономической, экологической и социальной) является установление направленности данного развития, которая может соответствовать или не соответствовать принципам устойчивости. Если в процессе функционирования социально-экономической системы выявляется несоответствие параметров (индикаторов) развития установленным пороговым значениям, то для такой системы не обеспечивается приемлемый уровень экономической безопасности и, соответственно, такое развитие не может быть признано устойчивым.

Таким образом, выбор методики и, соответственно, лежащих в ее основе критериев устойчивости обоснован тем, что:

---

<sup>201</sup> Коршунов, Л.А. Теоретические аспекты устойчивого развития социально-экономических систем / Л.А. Коршунов, М.А. Бородин // Ползуновский вестник. – 2006. – № 1. – С. 117-119.

– во-первых, методика позволяет получить не только обобщенный показатель, но и проанализировать влияние различных сред жизнедеятельности региона на способность экономики к устойчивому развитию;

– во-вторых, благодаря комплексности и широте охвата используемых показателей формируется всесторонняя оценка социально-экономической системы региона;

– в-третьих, рассмотрение процессов устойчивого развития экономики и обеспечения ее экономической безопасности как взаимосвязанных и взаимообусловленных процессов позволяет оценить степень кризисности ситуации и влияние угроз на ее безопасность.

На основе данной методики был рассчитан агрегированный показатель, отражающий как фактическое состояние социально-эколого-экономического развития Кемеровской области, так и соответствие этого состояния устойчивому развитию (далее в графических иллюстрациях обозначается как  $П_{уст}$ ). Расчет производился по формуле:

$$П_{уст} = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_k} K_k \quad (6)$$

где  $K_k$  – нормализованная оценка степени кризисности  $k$ -го индикативного блока (среды жизнедеятельности) региона;

$N_k$  – количество индикативных блоков (сред жизнедеятельности) региона, по которым производится оценка.

Расчет значений  $K_k$  осуществлялся по формуле 5. Результаты расчета представлены в таблице 80.

Таблица 80 – Значения нормализованных оценок степени кризисности ситуации по индикативным блокам в Кемеровской области [рассчитано по данным 202 203 204 205 206 НЫМ , , , , ]

| Индикативный блок                                         | Нормализованные оценки степени кризисности ситуации $K_k$ |       |       |       |       |       | Степень кризисности ситуации |      |      |      |      |      |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------------------|------|------|------|------|------|
|                                                           | 2006                                                      | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2006                         | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Инвестиционный                                            | 0,0                                                       | 0,0   | 0,0   | 0,135 | 0,0   | 0,0   | Н                            | Н    | Н    | Н    | Н    | Н    |
| Производственный                                          | 0,534                                                     | 0,500 | 0,483 | 0,529 | 0,563 | 0,523 | ПК1                          | ПК1  | ПК1  | ПК2  | ПК1  | ПК1  |
| Научно-технический                                        | 1,749                                                     | 1,428 | 1,978 | 2,172 | 2,128 | 2,153 | К3                           | К3   | К3   | К3   | К3   | К3   |
| Внешнеэкономический                                       | 0,0                                                       | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | Н                            | Н    | Н    | Н    | Н    | Н    |
| Финансовый                                                | 2,045                                                     | 1,630 | 2,082 | 2,414 | 2,151 | 1,907 | К2                           | К1   | К2   | К2   | К2   | К2   |
| Экологический                                             | 3,671                                                     | 3,415 | 3,638 | 3,443 | 3,166 | 3,568 | К3                           | К3   | К3   | К3   | К3   | К3   |
| Продовольственный                                         | 0,000                                                     | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | Н                            | Н    | Н    | Н    | Н    | Н    |
| Правопорядка                                              | 1,910                                                     | 2,267 | 3,233 | 3,467 | 2,933 | 3,133 | К1                           | К2   | К2   | К3   | К2   | К2   |
| Демографический                                           | 0,623                                                     | 0,583 | 0,400 | 0,267 | 0,333 | 0,300 | ПК3                          | ПК2  | ПК2  | ПК1  | ПК2  | ПК1  |
| Уровень жизни населения                                   | 0,290                                                     | 0,090 | 0,00  | 0,210 | 0,090 | 0,140 | ПК1                          | Н    | Н    | ПК1  | Н    | Н    |
| Рынок труда                                               | 0,192                                                     | 0,0   | 0,051 | 0,457 | 0,062 | 0,022 | ПК1                          | Н    | ПК1  | ПК2  | ПК1  | ПК1  |
| Пууст (свод нормализованных оценок $K_k$ по формуле 1.4.) | 1,224                                                     | 1,239 | 1,483 | 1,637 | 1,428 | 1,468 | К2                           | К2   | К3   | К3   | К3   | К3   |

Обобщая полученные нормализованные оценки  $K_k$ , был определен агрегированный показатель  $П_{УСТ}$ . Так, в 2011 г. его значение для Кемеровской области, рассчитанное по формуле 6, составило:

$$P_{уст2011} = \frac{1}{8} \cdot (0,523 + 2,153 + 1,907 + 3,568 + 3,133 + 0,300 + 0,140 + 0,022) = 1,468$$

<sup>202</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>203</sup> Регионы России за 2001 – 2012 гг. Социально-экономические показатели. Статистические сборники. – Москва: Росстат.

<sup>204</sup> Инвестиции в экономику Кемеровской области за 2009-2012 гг. Статистические бюллетени. - Кемерово: Кемеровостат.

<sup>205</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>206</sup> Татаркин, А.И. Методические рекомендации по введению на региональном уровне мониторинга факторов, определяющих возникновение угроз экономической безопасности Российской Федерации / А.И. Татаркин, Л.И. Леонтьев, В.И. Галицкий и др. – Екатеринбург: Институт экономики Уро РАН, 1998.

Таким образом, были рассчитаны значения для 2007-2011 гг., что позволило оценить динамику развития Кемеровской области по агрегированному показателю устойчивости (рисунок 24).

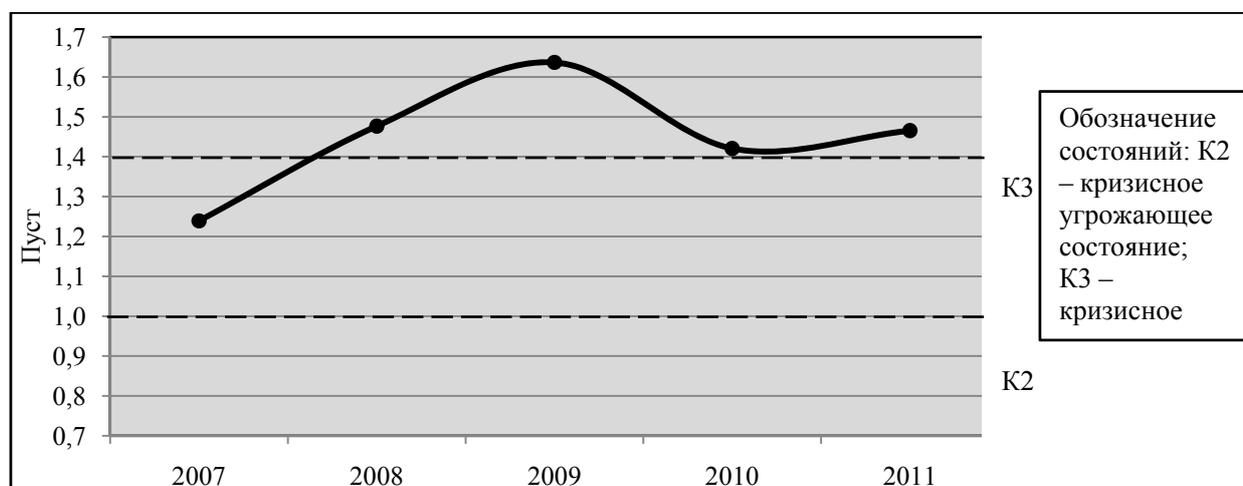


Рисунок 24 – Динамика показателя  $P_{уст}$  Кемеровской области, 2007-2011 гг.

Проведенные расчеты показали, что устойчивость региональной системы находится в кризисной зоне, более того, по сравнению с 2007 г. способность к устойчивому развитию снижается<sup>207</sup>.

Необходимо отметить, что рост душевого ВРП Кемеровской области, который наблюдался в 2007-2008 гг. и 2010-2011 гг., происходил на фоне снижения устойчивости региональной системы (Рисунок 1.1). Обострение кризисных явлений в экономической сфере проявилось в нарастании антиустойчивых тенденций, пик проявления которых пришелся на 2009 г. Дальнейшая траектория развития области все больше уходит в кризисную зону, что видно по динамике показателя в 2010-2011 гг. Таким образом, в отдельные периоды при фактической ростовой динамике душевого ВРП устойчивость региональной системы Кемеровской области снижалась. Данная ситуация иллюстрирует положение о том, что рост макроэкономических показателей не всегда является прямым свидетельством развития региональной системы на принципах устойчивости. При наличии объективных природно-ресурсных, производственных и иных потенциальных возможностей для развития, региональная система не только не обес-

<sup>207</sup> Рост агрегированного показателя  $P_{уст}$  означает ухудшение состояния той или иной сферы (подсистемы) региона, переход ее в более кризисную зону.

печила прогрессивное, качественное развитие, но и имела выраженную отрицательную динамику с позиции выбранных критериев устойчивости. В связи с этим возникает закономерный вопрос: почему при наличии потенциальных возможностей для устойчивого роста, региональная система имела такую трендовую тенденцию развития, характеризующуюся снижением показателя устойчивости и собственной способности к развитию? Ответ на этот вопрос, очевидно, лежит в плоскости оценки факторов, как внутреннего, так и внешнего характера, имевших влияние на устойчивость и безопасность региональной системы Кемеровской области.

Рассмотрим подробнее наиболее проблемные факторы, являющиеся причиной повышенных угроз экономической безопасности региона. Ввиду достаточно большого числа исследуемых показателей и разной силы как положительного, так и отрицательного влияния на устойчивость региональной экономики (т.е. на динамику  $П_{уст}$ ), проанализируем наиболее крупные и типичные для региона дестабилизирующие факторы.

Одним из таких факторов является состояние *научно-технической сферы* региона, что обусловлено, главным образом, степенью инновационности производственных процессов. Отрицательное влияние данного фактора на устойчивость Кемеровской области, как промышленного региона, проявляется в том, что прирост регионального продукта обеспечивают традиционные технологии, для которых характерны высокая ресурсоемкость экономики, в т.ч. природная и энергетическая, низкая энергоэффективность, срабатывание человеческого капитала ввиду специфичных условий производства (опасных условий работы, высокой аварийности и др.) В результате низкой инновационности производства фактором развития остается экстенсивное использование природного капитала, что не может обеспечить в долгосрочной перспективе устойчивого развития. Основные показатели, характеризующие состояние научно-технической сферы региона, представлены в табл. 81.

Таблица 81 – Показатели технико-технологической сферы Кемеровской области

| Показатели                                                                                                         | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Оценка ситуации <sup>208</sup><br>2007-2011 гг. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|-------------------------------------------------|
| 1                                                                                                                  | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7                                               |
| Отношение затрат на исследования и разработки к ВРП (с учетом динамики инвестиций в образование), %                | 0,1  | 0,1  | 0,2  | 0,1  | 0,1  | К3                                              |
| Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %                                               | 3,4  | 1,2  | 0,2  | 0,6  | 0,5  | К1 (2007 г.), К3 (2008-2011 гг.)                |
| Энергоемкость ВРП, рассчитанная по фактическому потреблению топливно-энергетических ресурсов, кг. у.т./10 тыс.руб. | 1511 | 1122 | 1400 | 1290 | 1310 | -                                               |

Под влиянием технико-технологического фактора сформировалась модель развития Кемеровской области по «догоняющему» типу<sup>209</sup>. Это выражается в преимущественном внедрении «адаптационных» инноваций, отсутствии созданных новых для мирового рынка инновационных товаров, отрицательным сальдо экспорта-импорта технологий, замедлением инвестиционных процессов в инновационном секторе. Для более подробной характеристики причин возникновения угроз экономической безопасности Кемеровской области обратимся к данным таблицы 82.

Таблица 82 – Некоторые показатели инновационной деятельности Кемеровской области, 2007 – 2012 гг.

| Показатели                                                          | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012   |
|---------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 1                                                                   | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7      |
| Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел. | 1496  | 1327  | 1336  | 1258  | 1231  | 1083   |
| Число организаций, выполнявших исследования и разработки, ед.       | 34    | 29    | 29    | 27    | 27    | 26     |
| Число организаций, осуществлявших технологические инновации, ед.    | 34    | 31    | 25    | 28    | 29    | -      |
| Внутренние затраты на исследования и разработки, млн.руб.           | 494,5 | 529,2 | 672,2 | 771,6 | 908,1 | 1022,9 |
| Число созданных передовых производственных технологий, ед.          | 4     | 10    | 5     | 7     | 14    | -      |

<sup>208</sup> Здесь и далее: для оценки ситуации применяются следующие сокращения: Н – нормальное; предкризис: начальный – ПК1; развивающийся – ПК2; критический – ПК3. Кризис: нестабильный – К1; угрожающий – К2; чрезвычайный – К3. Для энергетической сферы: нестабильный кризис – К1; угрожающий – К2; критический – К3; чрезвычайный – К4.

<sup>209</sup> Березнев, С.В. Региональные аспекты инвестиционного обеспечения системной модернизации / С.В. Березнев, М.К. Куманеева // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2013. – № 3. – С. 137-145.

Продолжение таблицы 82

| 1                                                                                                                      | 2     | 3    | 4    | 5    | 6    | 7 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|------|------|------|---|
| Число используемых передовых производственных технологий, ед.                                                          | 1166  | 1353 | 1507 | 1681 | 1926 | - |
| Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн.руб.                                                                   | 15827 | 7562 | 1140 | 3882 | 4244 | - |
| Объем инновационных товаров, работ и услуг, в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | 3,2   | 1,2  | 0,2  | 0,6  | 0,4  | - |

Как видно из данных таблицы 82, подавляющее большинство инноваций являются не принципиально новыми, нигде больше не используемыми, а так называемыми «адаптационными». Это означает, что на предприятиях региона используются уже существующие в мировой практике передовые технологии, что позволяет в какой-то мере повысить конкурентный уровень производства. Складывается выраженная «догоняющая» модель инновационного развития. Для подтверждения этого предложения еще раз обратимся к данным таблицы 1.3. Срок внедрения большинства инновационных технологий составляет, в большинстве случаев, от одного года до трех лет. Взяв за базу 2008 – 2010 гг. получаем порядка 22 технологий, созданных в Кузбассе, что составляет лишь 1,1% от используемых технологий. Даже основываясь на такой грубой оценке, видно, что практически весь объем используемых передовых производственных технологий приходится на поступающие извне, зарубежные технологии. По некоторым оценкам в России используется 90 – 95% зарубежных технологий.

Показателен и тот факт, что большинство использованных технологий в Кемеровской области составляют группу «связь и управление» (около 70%). При этом в последний раз новые технологии по этой группе были созданы в Кемеровской области только в 2005 г. и в количестве 1 шт. В целом, групповая структура созданных и использованных передовых производственных технологий принципиально разнится, что свидетельствует об «оторванности» создаваемых технологий от реальной потребности предприятий.

Кроме того, импорт технологий из зарубежных стран превышает экспорт, что характерно как для Кемеровской области, так и для России в целом. Однако механизм импортозамещения при текущих показателях инновационной деятельности вряд ли будет эффективным. В Кемеровской области в последние два года не было создано ни одного нового для мирового рынка инновационного товара (в России всего 0,055% от объема отгруженных товаров). Поэтому предприятия вынуждены внедрять зарубежные технологии ввиду отсутствия отечественных аналогов. Отставание по уровню инновационной активности в Кемеровской области проявляется и в сравнении с показателями инновационной деятельности в Российской Федерации (табл.83). Представление о степени отставания в инновационном развитии дает и сопоставление с показателями европейских стран. Так, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в Германии составляет 69,8%, в Бельгии 58,1%, Нидерландах 53,2% при более чем десятикратном отставании от этого уровня в Кемеровской области<sup>210</sup>.

Для Кемеровской области, как региона промышленного типа, показательна отрицательная динамика инновационного развития сферы промышленного производства. Как видно из данных таблицы 83, экспорт инновационной продукции промышленности в последний год полностью прекратился, а инновационная активность организаций промышленного производства ежегодно снижается. Таким образом, обладая мощным потенциалом, промышленное производство Кемеровской области с точки зрения научно-технического прогресса развивается медленными темпами, ставя в приоритет вопросы текущего функционирования.

Важность дальнейшего недопущения роста угроз безопасности в данной сфере обусловлена тем, что модернизационный вектор как неотъемлемое условие обеспечения роста качественных и количественных показателей региональной экономики, напрямую коррелирует с разработкой и внедрением инновационных продуктов и решений.

---

<sup>210</sup> Россия и страны-члены Европейского союза. 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013.

Таблица 83 – Отдельные показатели инновационного развития Кемеровской области и Российской Федерации (составлено авторами по данным<sup>211</sup>.)

| Показатели                                                                                                                                                                                                                                 | Кемеровская область |      |      | Российская Федерация |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------|------|----------------------|-------|-------|
|                                                                                                                                                                                                                                            | 2010                | 2011 | 2012 | 2010                 | 2011  | 2012  |
| 1                                                                                                                                                                                                                                          | 2                   | 3    | 4    | 5                    | 6     | 7     |
| Сальдо экспорта-импорта технологий, млн. долл. США <sup>212</sup>                                                                                                                                                                          | -0,7                | -3,9 | -1,4 | -798                 | -1278 | -1355 |
| Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей, %                                                                                                                                                             | 48,3                | 47,5 | 45,8 | 35,5                 | 37,5  | 38,6  |
| Средний возраст исследователей, лет                                                                                                                                                                                                        | 43,4                | 43,7 | 44,0 | 47,4                 | 47,0  | 47,0  |
| Инновационная активность организаций промышленного производства (доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций), % | 7,3                 | 7,6  | 7,0  | 10,8                 | 11,1  | 11,1  |
| Доля новых для мирового рынка инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %                                                                                             | -                   | -    | -    | 0,030                | 0,055 | 0,057 |
| Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организаций, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, %                                                        | 0,30                | 0,15 | 0,10 | 0,78                 | 0,62  | 1,1   |
| Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, %, в т.ч.                                                                                                                                                                      | 4,4                 | 4,6  | 5,1  | 7,9                  | 8,9   | 9,1   |
| - добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды                                                                                                                                         | 5,4                 | 5,8  | 6,0  | 9,3                  | 9,6   | 9,9   |
| - связи, деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий                                                                                                                                       | 3,4                 | 6,8  | 3,6  | 10,8                 | 9,9   | 10,3  |
| Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства, %                                                                                                          | 0,0                 | 0,1  | -    | 4,5                  | 8,8   | 12,1  |

Неустойчивость роста, основанного на эксплуатации природных ресурсов, является прямым свидетельством того, что без повышения уровня инновационности промышленного сектора, без появления в структуре экспорта инновационной продукции переход на траекторию устойчивого развития для Кемеровской области становится, по мнению автора, фактически невозможным.

Еще одной проблемной областью, являющейся источником угроз экономической безопасности Кемеровской области, является экологическая сфера, что проявляется в двух взаимообусловленных процессах: деградации природной среды и влиянии ее на сохранность или угнетение человеческого капитала.

<sup>211</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

<sup>212</sup> Сальдо экспорта-импорта технологий рассчитывается как разность между поступлениями по экспорту и выплатами по импорту технологий по соглашениям с зарубежными странами в отчетном году

Динамика экологического состояния Кемеровской области и скорость истощения природного капитала является одним из главных антиустойчивых тенденций в развитии региона. Об этом говорят значения показателей экологической сферы, находящиеся в кризисной зоне (табл. 84).

Таблица 84 – Некоторые показатели экологической сферы Кемеровской области

| Показатель                                                                                                                                                                            | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Оценка ситуации 2007-2011 гг. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|-------------------------------|
| 1                                                                                                                                                                                     | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7                             |
| Удельные выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников загрязнения (с учетом динамики промышленного производства <sup>213</sup> ), т/км <sup>2</sup> | 20,4 | 22,0 | 21,3 | 20,1 | 18,6 | КЗ                            |
| Удельные сбросы загрязненных сточных вод, тыс.м <sup>3</sup> /км <sup>2</sup>                                                                                                         | 8,0  | 8,2  | 7,8  | 7,3  | -    | КЗ                            |

Главной причиной отмеченной тенденции является, безусловно, угольная направленность развития региона. Начиная с 2012 г. в Кемеровской области ежегодно добывается более 200 млн. тонн угля, и темпы роста добычи, несмотря на некоторое замедление, продолжают нарастать (рисунок 25).



Рисунок 25 – Динамика добычи угля в Кемеровской области, 2009-2013 гг.

<sup>213</sup> С учетом индекса производства по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»

Скорость истощения природного капитала Кемеровской области является одной из серьезных проблем, поскольку влечет за собой деградацию природной среды и, в конечном итоге, влияет на сохранность человеческого капитала.

Среди отраслей промышленности Кемеровской области одной из наиболее неблагоприятных по условиям труда остается угольная отрасль (подземная и открытая). На территории региона функционируют 156 предприятий угольной промышленности, из которых подавляющее большинство – 96,15 % относится к III группе санитарно-эпидемиологического благополучия. Кроме того, условия труда на многих предприятиях не отвечают современным санитарно-гигиеническим требованиям, а значит, провоцируют ухудшение состояния здоровья (табл. 85).

Таблица 85 – Характеристика рабочих мест на промышленных предприятиях, не отвечающих гигиеническим нормативам по отдельным физическим факторам, %

| Наименование фактора | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------------|------|------|------|
| Шум                  | 39,7 | 43,3 | 39,9 |
| Вибрация             | 30,2 | 38,5 | 48,8 |
| Микроклимат          | 22,0 | 25,0 | 25,7 |
| Освещенность         | 27,8 | 26,9 | 30,8 |

Высокая природоемкость экономики Кузбасса и экологическая напряженность провоцируют ухудшение важнейших параметров человеческой жизнедеятельности. Прежде всего, это видно по динамике воспроизводственных процессов: с начала 1990-х гг. уровень смертности среди населения региона превышает рождаемость.

Для Кемеровской области как промышленного региона характерна одна неблагоприятная тенденция, проявляющаяся в том, что как общая смертность населения, так и смертность трудоспособного населения региона на протяжении ряда лет стабильно выше российских показателей. При этом в Кузбассе наблюдается снижение численности экономического активного населения, при этом растет доля населения «старших» возрастных групп (50-72 г.) при сокращении доли экономически активного молодого населения (Таблица 86).

Таблица 86 – Некоторые показатели занятости, производственного травматизма и уровня заболеваемости населения Кемеровской области

| Показатель                                                                                                                                                  | 2007   | 2009   | 2011   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|
| Экономически активное население, тыс.чел.                                                                                                                   | 1470,2 | 1459,8 | 1462,5 |
| мужчины                                                                                                                                                     | 745,8  | 742,1  | 746,0  |
| женщины                                                                                                                                                     | 724,4  | 717,7  | 716,5  |
| Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом – всего, чел. | 2814   | 1985   | 1796   |
| на 1000 работающих                                                                                                                                          | 5,4    | 4,0    | 3,5    |
| Уровень профессиональной заболеваемости (число лиц с впервые установленным диагнозом), на 10 тыс. занятого населения                                        | 10,61  | 14,6   | 12,6   |
| Профессиональная заболеваемость на 10 тыс. занятого населения, по видам экономической деятельности:                                                         |        |        |        |
| - добыча и переработка каменного угля                                                                                                                       | 66,9   | 106,9  | 91,6   |
| - металлургическое производство                                                                                                                             | 18,8   | 35,1   | 30,1   |

Особенности промышленного производства Кемеровской области, как угледобывающего региона, проявляются и в том, что с точки зрения гендерного соотношения мужчины живут на 3 года меньше, чем в среднем по стране. Данная тенденция связана, прежде всего, с тем, что 52,7% всех предприятий и организаций области относятся к наиболее неблагоприятной по санитарному состоянию – 3-й группе санитарно-эпидемиологического благополучия. Следствием промышленной специфики региона является и крайне высокий уровень профессиональной заболеваемости, который в 2011 г. составил 12,6 на 10 тыс. занятого населения, что в 6,6 р. выше российских показателей. В прошлом году на предприятиях угольной отрасли было зафиксировано 853 случая профессиональных заболеваний, что составляет 74,6 % от общего числа профессиональных заболеваний по Кемеровской области.

Таким образом, указанные факторы негативно сказываются на состоянии здоровья населения региона. По уровню профессиональной заболеваемости лидирующие позиции занимают города и районы, в которых сконцентрированы крупные шахты и разрезы – Прокопьевск, Осинники, Березовский и др.

Высокая природоемкость экономики и экологическая напряженность провоцируют ухудшение важнейших параметров человеческой жизнедеятельности. Общая тенденция, сложившаяся за последние годы, свидетельствует о том, что социально-экономическая система Кемеровской области не отвечает

важнейшему критерию устойчивости – воспроизводству человеческих ресурсов: с начала 1990-х гг. уровень смертности среди населения региона превышает рождаемость.

В целом, о роли и развитии человеческого потенциала в современной экономике, дает представление динамика ИРЧП: данный индикатор по Кемеровской области ниже российских показателей в среднем на 3% (за последние 8 лет). В совокупности с замедлением темпов роста относительно российских значений, это отрицательно характеризует тенденции в развитии человеческого потенциала.

Необходимо отметить, что кризисное состояние рассмотренных сфер и показателей, ввиду взаимосвязанности подсистем региона, оказывает негативное влияние и на другие показатели социально-экономического развития Кемеровской области. Так, например, состояние финансовой сферы региона, во многом определялось показателями внешнеэкономической деятельности, влиянием конъюнктуры на мировых рынках и т.д.

Таким образом, проведенный анализ показал, что региональная система Кемеровской области в 2007-2011 гг. не обеспечивала развития, отвечающего принципам устойчивости. Причиной этому послужило действие как рассмотренных факторов, так и внешних по отношению к региональной системе. Для Кемеровской области, как экспортно-ориентированного региона, таким фактором является конъюнктура цен на мировых рынках сырья. Более 90% внешне-торгового оборота области приходится на экспорт, из которого почти 75% составляют топливно-энергетические товары, а именно – каменный уголь. Динамика изменения среднегодовых контрактных цен на уголь имеет сильную корреляционную связь (0,988) с динамикой изменения ВРП, что указывает на значимость данного внешнего фактора в определении тенденции экономического роста и формировании угроз экономической безопасности.

Подводя итог рассмотрению современных аспектов развития Кемеровской области, стоит отметить, что стратегию перехода к устойчивому развитию нельзя рассматривать в отрыве от концепции экономической безопасности, по-

сколькx идея комплексного исследования вопросов безопасности и устойчивого развития открывает новые теоретические и практические возможности для изучения различных аспектов функционирования региональных систем.

## ГЛАВА 5. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА

### 5.1. Состояние и угрозы продовольственной безопасности Кемеровской области

Одним из наиболее важных элементов экономической безопасности страны в целом, и ее отдельных регионов, в частности, является продовольственная безопасность. Приоритетность продовольственной безопасности обусловлена специфичностью продовольственного рынка, основной целью функционирования которого является удовлетворение первичных (анимальных) потребностей населения.

Еще А. Брийе-Саварен сказал: «Судьбы наций зависят от того, как они питаются»<sup>214</sup>.

Под «продовольственной безопасностью» понимается ситуация, при которой все люди в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни<sup>215</sup>.

Н.В. Климова в своей работе отмечает: «Проблема обеспечения продовольственной безопасности региона имеет интегральный характер, так как в ней аккумулируются ключевые моменты агропромышленной и экономической модернизации, реальное состояние и тенденции развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, отечественного рынка продовольствия, изменения степени его зависимости от импорта, платежеспособности населения в различных регионах России. Продовольственная безопасность – незаменимая составляющая экономической безопасности и их двойственная связь вполне очевидна. Продовольственная безопасность занимает особое место в экономической стабильности развития регионов. Относительно других видов безопасности, входящих в состав экономической (информационная, внешнеэкономическая, производственная и др.), продовольственная безо-

---

<sup>214</sup> Гордеев, А. Некоторые аспекты продовольственной проблемы мира / А. Гордеев, Б. Черняков // Вопросы экономики. – 2001. – №6. – С.50.

<sup>215</sup> Продовольственная безопасность. Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/> (Дата обращения – 31.03.2013 г.)

пасность является первоосновой. Наиболее точно эту мысль может выразить пословица, которую еще говорили во времена гражданской войны и революции: «Чем меньше остается хлеба, тем больше в нем политики»<sup>216</sup>.

Д.Г. Оловянников рассматривает продовольственную безопасность как комплексное понятие. По его мнению «продовольственная безопасность – это состояние экономики, при которой население имеет стабильный физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия отечественного производства для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений, для ведения активного и здорового образа жизни, а также обеспечивается создание требуемых страховых резервов продовольствия»<sup>217</sup>.

Основами продовольственной безопасности являются: физическая, экономическая доступность, распределение продовольствия и рацион питания, качество и безопасность продовольствия.

В данной работе рассмотрены некоторые аспекты региональной продовольственной безопасности. Это обусловлено тем, что (как отмечено в Аналитическом вестнике (Выпуск 6 «Продовольственная безопасность Российской Федерации»)) именно регионам принадлежит важнейшая роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Отмечено, что «именно в регионах сосредоточено основное производство безопасной сельскохозяйственной продукции, именно здесь находятся главные сырьевые продовольственные ресурсы, обеспечение которыми населения страны является стратегической целью продовольственной безопасности»<sup>218</sup>.

Вступление РФ в ВТО, введение санкций в связи с ситуацией в Украине актуализировало проблему оценки состояния и угроз продовольственной безопасности регионов страны. Мнения относительно плюсов и минусов вступле-

---

<sup>216</sup> Климова, Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона / Н.В. Климова. – *Economic sciences*. - №9, 2012. – С. 214-219.

<sup>217</sup> Оловянников, Д. Г. Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности / Оловянников Д.Г. – Автореферат дис. на соиск. уч. ст. кандидата экономич. наук. – Улан-Удэ, 2010. – 23 с.

<sup>218</sup> Аналитический вестник 2011. Выпуск 6 «Продовольственная безопасность Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru/node/2/4885/19446> (Дата обращения: 31.03.13)

ния страны в ВТО и введение санкций (для продовольственного рынка страны в целом, и ее отдельных регионов, в частности) значительно разнятся.

Говоря о *физической и экономической доступности* продуктов питания, нужно отметить, что значительная часть рынка продовольствия в нашей стране «отдано» иностранной продукции, в то время как регионы России, пусть и не в полной мере, но могут обеспечить производство данной продукции.

Причем речь идет не только о развитии сельского хозяйства в аграрных районах, но и, по возможности, на всей территории страны. Это обусловлено тем, что в настоящее время 40 регионов РФ являются индустриальными<sup>219</sup>. Особенностями регионов индустриального типа является исторически сложившаяся специализация на промышленное производство, неблагоприятная экологическая обстановка, ограниченность природных условий, необходимых для развития сельского хозяйства. Несмотря на это, на долю всех индустриальных регионов приходится более 40% производства продукции сельского хозяйства.

Так, например, агроклиматические условия Кемеровской области (плодородные почвы, наличие кормовой базы, вегетационный период 137-160 дней) позволяют ей иметь развитое сельское хозяйство, которое способно полностью обеспечить регион рядом продуктов питания (яйцо, мясо, картофель, капуста и др.).

Рассматривая Кемеровскую область, следует отметить, что она была и остается индустриальным регионом – здесь доминируют отрасли тяжелой промышленности: угольная, металлургическая, химическая. Кузбасс расположен в зоне рискованного земледелия. Для производства сельскохозяйственной продукции в области пригодно 2,6 млн. га сельскохозяйственного назначения, в том числе 1,5 млн. га пашни и 0,9 млн. га кормовых угодий. Доля сельского хозяйства (включая охоту и лесное хозяйство) в объеме валового регионального продукта составляет 3,4% (для сравнения в США – 1,2%, во Франции – 4%, в

---

<sup>219</sup> Перечень индустриальных регионов и особенности функционирования продовольственного рынка регионов данного типа рассмотрены в статье: Березнев, С.В. Особенности функционирования продовольственного рынка индустриальных регионов / С.В. Березнев, Н.В. Кудреватых // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №3. – С. 13-24.

Германии – 1%<sup>220</sup>). Несмотря на это область производит значительный объем продукции сельского хозяйства (Табл. 87) и занимает 31 место в РФ по данному показателю.

Таблица 87 – Производство продукции сельского хозяйства, млн. руб.<sup>221</sup>

| год  | РФ      | Сибирский<br>федеральный округ | Кемеровская область |          |           |
|------|---------|--------------------------------|---------------------|----------|-----------|
|      |         |                                | млн. руб.           | в % к РФ | в % к СФО |
| 2000 | 742424  | 119798                         | 9 146,6             | 1,23     | 7,64      |
| 2007 | 1931629 | 281686                         | 24 712,0            | 1,28     | 8,77      |
| 2008 | 2461355 | 349275                         | 33156               | 1,35     | 9,49      |
| 2009 | 2515941 | 369586                         | 32388               | 1,29     | 8,76      |
| 2010 | 2618470 | 394475                         | 34210               | 1,31     | 8,67      |
| 2011 | 3261695 | 441028                         | 38044               | 1,16     | 8,63      |
| 2012 | 3340537 | 428089                         | 37388               | 1,12     | 8,73      |

Следует отметить, что ежегодно в области происходит сокращение численности занятых в сельском хозяйстве, что оказывает влияние на снижение значительного ряда основных показателей сельского хозяйства (Табл. 88).

Несмотря на увеличение объема продукции сельского хозяйств в целом (в сравнении с 2007 г.), в течение анализируемого периода в растениеводстве произошло сокращение производства зерна на 963,9 тыс. тонн или почти на 66%. В то же время имело место увеличение производства картофеля на 12,4 тыс. тонн или на 2,4% и овощей – на 41,3 тыс. тонн или на 22,4%. Следует отметить, что в 2011-2012 гг. по всей продукции растениеводства наблюдается отрицательная динамика. Наибольшее снижение отмечено по производству зерна. В животноводстве сохраняется тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота (на 60,4 тыс. голов или на 23,8%), в то время как возросло поголовье свиней (на 116,5 тыс. голов или на 33,2%). С сожалением приходится констатировать снижение производства молока (на 49,9 тыс. тонн или на 11,5%). Ежегодно наблюдается устойчивая тенденция снижения среднегодовой численности занятых.

<sup>220</sup> Википедия. Сводная энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/>. (Дата обращения 16.09.14).

<sup>221</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

Таблица 88 – Основные показатели сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий)<sup>222 223</sup>,

| Показатели                                                                              | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012  | 2012/2011  |               | 2012/2007  |               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------------|---------------|------------|---------------|
|                                                                                         |        |        |        |        |        |       | Абс. откл. | Темп роста, % | Абс. откл. | Темп роста, % |
| Объем продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.                                   | 24712  | 33156  | 32388  | 34210  | 38044  | 37388 | -656       | 98,28         | 12676      | 151,29        |
| Зерно, тыс. тонн                                                                        | 1455,3 | 1467,5 | 1570,9 | 1179,6 | 1136,2 | 491,4 | -644,8     | 43,25         | -963,9     | 33,77         |
| Картофель, тыс. тонн                                                                    | 507,3  | 656,8  | 673,7  | 676,6  | 734,6  | 519,7 | -214,9     | 70,75         | 12,4       | 102,44        |
| Овощи, тыс. тонн                                                                        | 184,3  | 222,1  | 224,9  | 213,7  | 244,8  | 225,6 | -19,2      | 92,16         | 41,3       | 122,41        |
| Крупный рогатый скот, тыс. голов                                                        | 253,4  | 244,0  | 219,7  | 209,8  | 209,1  | 193,0 | -16,1      | 92,30         | -60,4      | 76,16         |
| Свиньи, тыс. голов                                                                      | 350,8  | 379,5  | 407,0  | 414,3  | 418,3  | 467,3 | 49         | 111,71        | 116,5      | 133,21        |
| Овцы и козы, тыс. голов                                                                 | 184,8  | 184,5  | 191,4  | 193,7  | 73,8   | 78,1  | 4,3        | 105,83        | -106,7     | 42,26         |
| Скот и птица на убой в живом весе, тыс. тонн                                            | 67,3   | 70,1   | 75,8   | 81,4   | 84,7   | 87,7  | 3          | 103,54        | 20,4       | 130,31        |
| Молоко, тыс. тонн                                                                       | 432,4  | 440,0  | 423,8  | 396,2  | 397,0  | 382,5 | -14,5      | 96,35         | -49,9      | 88,46         |
| Яйца, млн. штук                                                                         | 723,4  | 745,8  | 686,2  | 665,0  | 700,8  | 814,1 | 113,3      | 116,17        | 90,7       | 112,54        |
| Среднегодовая численность занятых в сельском, лесном и охотничьем хозяйствах, тыс. чел. | 55,2   | 52,8   | 50,7   | 49,2   | 48,7   | 46,6  | -2,1       | 95,69         | -8,6       | 84,42         |

Очевидно, что наметившиеся негативные тенденции сокращения ряда сельскохозяйственной продукции в области значительно расходятся с целями и задачами, декларированными в Доктрине продовольственной безопасности. И это, при том, что средний уровень рентабельности растениеводства области составляет – 1,8% (в среднем по России 15,3%), животноводства – 3,4% (в среднем по России 10,6%)<sup>224</sup>. Нельзя не отметить, что в 2012 г впервые за ряд последних лет в области отмечен отрицательный финансовый результат в области растениеводства (-268 млн. руб.)<sup>225</sup>.

Следует отметить, что большинство показателей производства основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения только за послед-

<sup>222</sup> Официальный Кузбасс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ako.ru/>. (Дата обращения 27.02.12).

<sup>223</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>224</sup> Там же.

<sup>225</sup> Там же.

ний год претерпели изменения (причем как в РФ, так и в Кемеровской области), которые нельзя назвать положительными. В настоящее время большая часть потребляемой продукции населением области ввозится из других регионов РФ и из-за рубежа, а наметившаяся тенденция сокращения производства ряда продуктов питания способна усугубить ситуацию.

Структуру общего объема основных групп потребляемой продукции в Кемеровской области можно назвать угрожающей. Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ установлены следующие пороговые критерии национальной продовольственной безопасности, согласно которым удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов должен быть: зерна – не менее 95 %; сахара – 80%; растительного масла – 80%; мяса и мясопродуктов – 85%; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – 90%; рыбной продукции – 80%; картофеля – 95%; соли пищевой – 85%<sup>226</sup>.

В силу наличия географических и экономических факторов Кемеровская область не способна осуществлять производство всех видов продуктов питания и, следовательно, соответствовать данным критериям.

Но проведенные исследования свидетельствуют о том, что область не соответствует даже тем критериям, производство продукции по которым область может обеспечить.

Значительный объем ввоза продуктов питания подавляет собственных товаропроизводителей, снижает их конкурентоспособность. Транспортная удаленность области от производителей продуктов питания требует от них применения химических добавок для обеспечения сохранности и внешнего вида продуктов, что негативно сказывается на их качественной составляющей. Кроме этого необходимо отметить, что транспортные расходы включаются в стоимость продукции, что сказывается на их розничной цене, а финансовая доступ-

---

<sup>226</sup> Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30 января 2010 г. № 120.

ность является одним из основных факторов, влияющих на удовлетворение населения региона в продуктах питания.

Одной из важнейших характеристик продовольственной безопасности является *распределение продовольствия и рацион питания*.

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области за период с 2009 по 2012 гг. в области увеличилось потребление мяса и мясопродуктов, яйца, рыбы, овощей и бахчевых культур, фруктов и ягод, сахара и кондитерских изделий (табл. 89).

Таблица 89 – Среднедушевое потребление основных продуктов питания населением Кемеровской области, кг в год<sup>227</sup>

| Наименование                                                                               | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012/2011  |               | 2012/2009  |               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------------|---------------|------------|---------------|
|                                                                                            |      |      |      |      | Абс. откл. | Темп роста, % | Абс. откл. | Темп роста, % |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), кг | 135  | 132  | 130  | 124  | -6         | 95,38         | -11        | 91,85         |
| Картофель, кг                                                                              | 133  | 130  | 131  | 128  | -3         | 97,71         | -5         | 96,24         |
| Овощи и бахчевые, кг                                                                       | 77   | 73   | 77   | 80   | 3          | 103,90        | 3          | 103,90        |
| Фрукты и ягоды, кг                                                                         | 63,3 | 62   | 64   | 68   | 4          | 106,25        | 4,7        | 107,42        |
| Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар, кг                                      | 33   | 32   | 34   | 33   | -1         | 97,06         | 0          | 100,00        |
| Мясопродукты, кг                                                                           | 64   | 65   | 68   | 73   | 5          | 107,35        | 9          | 114,06        |
| Рыбопродукты, кг                                                                           | 17,1 | 17   | 19   | 21   | 2          | 110,53        | 3,9        | 122,81        |
| Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко, кг                                          | 230  | 227  | 228  | 225  | -3         | 98,68         | -5         | 97,83         |
| Яйцо, шт.                                                                                  | 194  | 217  | 217  | 219  | 2          | 100,92        | 25         | 112,89        |

Несмотря на это, полученные значения не достигают норм, установленных «Рекомендациями по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания», утвержденными приказом Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2011 № 593 Н (табл. 90).

<sup>227</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 01.11.2014).

Таблица 90 – Потребление продуктов питания населением Кемеровской области в сравнении с рекомендуемой нормой

| Продукты                                                                                   | Фактическое потребление, кг в год |      |      |      | Норма, кг в год <sup>228</sup> | Доля от рекомендуемой нормы, % |        |        |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------|------|------|--------------------------------|--------------------------------|--------|--------|--------|
|                                                                                            | 2009                              | 2010 | 2011 | 2012 |                                | 2009                           | 2010   | 2011   | 2012   |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), кг | 135                               | 132  | 130  | 124  | 95-105                         | 135                            | 132    | 130    | 124    |
| Картофель, кг                                                                              | 133                               | 130  | 131  | 128  | 95-100                         | 136,41                         | 133,33 | 134,36 | 131,28 |
| Овощи и бахчевые, кг                                                                       | 77                                | 73   | 77   | 80   | 120-140                        | 59,23                          | 56,15  | 59,23  | 61,54  |
| Фрукты и ягоды, кг                                                                         | 63,3                              | 62   | 64   | 68   | 90-100                         | 66,63                          | 65,26  | 67,37  | 71,58  |
| Мясопродукты, кг                                                                           | 64                                | 65   | 68   | 73   | 70-75                          | 88,28                          | 89,66  | 93,79  | 100,69 |
| Рыбопродукты, кг                                                                           | 17,1                              | 17   | 19   | 21   | 18-22                          | 85,50                          | 85,00  | 95,00  | 105,00 |
| Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко, кг                                          | 230                               | 227  | 228  | 225  | 320-340                        | 69,70                          | 68,79  | 69,09  | 68,18  |

Данные таблиц 89-90 свидетельствуют о неудовлетворительной обеспеченности населения продуктами питания. Потребности населения Кемеровской области в основных продуктах питания удовлетворяются гораздо хуже в сравнении со среднероссийскими значениями (за исключением картофеля и хлебопродуктов). Кроме этого следует отметить, что граждане РФ в целом, и Кемеровской области, в частности по потреблению ряда продуктов «отстают» от советских граждан (табл. 91- 92, рисунок 26).

Таблица 91 – Калорийность питания среднего советского гражданина в 1961-1984 гг., ккал в сутки<sup>229</sup>

|                         | 1961   | 1965   | 1970   | 1975   | 1980   | 1984   |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Энергетическая ценность | 3095,3 | 3213,6 | 3354,8 | 3340,6 | 3378,3 | 3387,6 |

<sup>228</sup> Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания», утвержденные приказом Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2011 № 593 Н.

<sup>229</sup> Мендкович, Н. Питание в СССР в эпоху застоя (1960-1980 гг.) / Актуальная история. Научно-публицистический журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://actualhistory.ru/> (Дата обращения: 01.11.2014).

Таблица 92 – Пищевая и энергетическая ценность в потребляемых продуктах питания населением Кемеровской области (в среднем на члена домашнего хозяйства) (по данным <sup>230</sup>, <sup>231</sup>, <sup>232</sup>, <sup>233</sup>)

| Пищевая ценность, г в сутки:          | 1998  | 2002 | 2005 | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  |
|---------------------------------------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| белки                                 | 61,4  | 57   | 60   | 67,0  | 73,3  | 71,7  | 74,3  | 74,8  |
| жиры                                  | 84,4  | 75   | 85   | 94,5  | 99,3  | 106,7 | 109,9 | 107,7 |
| углеводы                              | 348,5 | 308  | 324  | 315,1 | 338,2 | 325,8 | 332,4 | 315,9 |
| Энергетическая ценность, ккал в сутки | 2409  | 2141 | 2309 | 2391  | 2396  | 2562  | 2627  | 2534  |

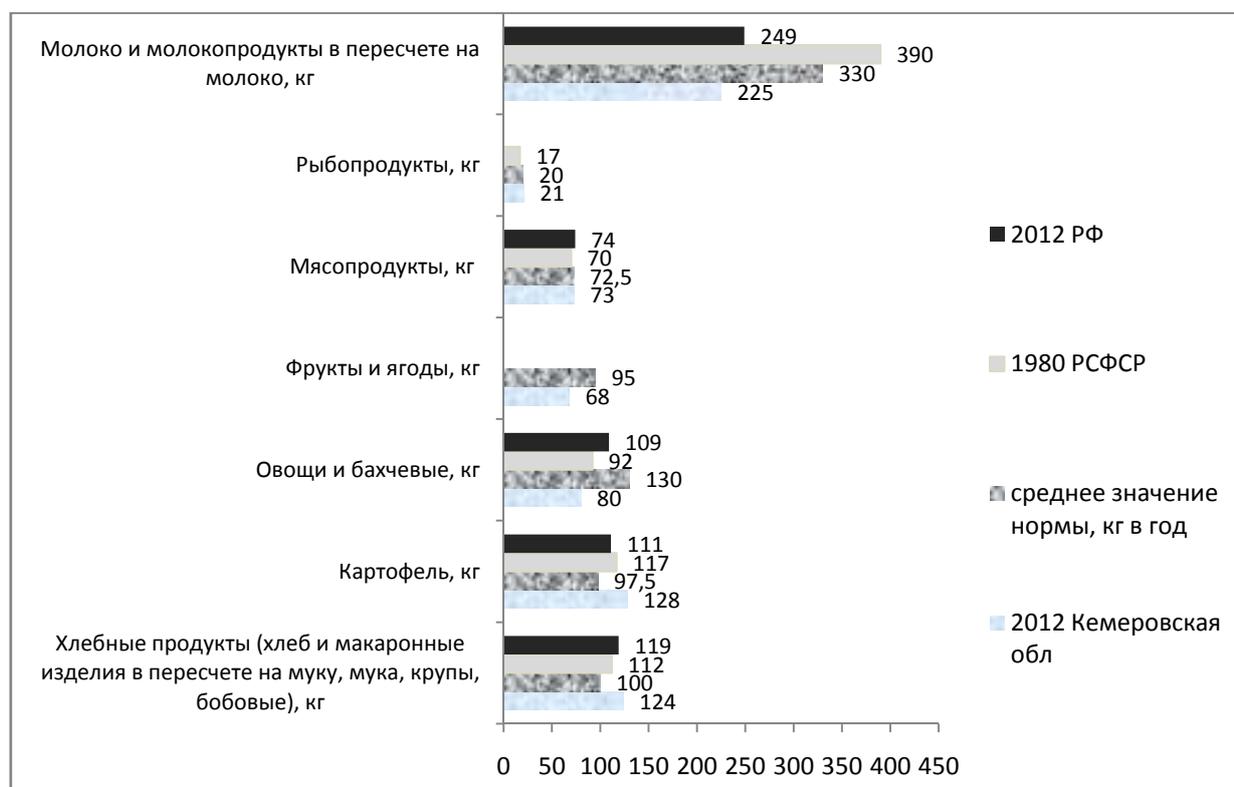


Рисунок 26 – Годовое потребление основных продуктов питания на душу населения [по данным <sup>234</sup>, <sup>235</sup>, <sup>236</sup>]

<sup>230</sup> Потребление продуктов питания в домашних хозяйства Кемеровской области в 2007-2008гг. (по данным выборного обследования бюджетов домашних хозяйств). Статистический бюллетень. – Кемерово: Кемерово-стат. – 2009.

<sup>231</sup> Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.

<sup>232</sup> О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2009 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2010. – 218 с.

<sup>233</sup> О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2013 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2014. – 277 с.

<sup>234</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013. – 990 с.

Ситуацию, сложившуюся в распределении продовольствия и рационе питания населения региона, принято называть «скрытым голодом», который выражается в хроническом дефиците витаминов и микроэлементов. Постоянный их недостаток даже в ничтожных количествах способен провоцировать и усугублять болезни, подрывая жизнеспособность в целом.

Следует отметить, что даже соблюдение всех предписаний по калорийности и структуре рациона, не является достаточным условием для признания его высоким по качеству.

*Качество и безопасность продовольствия* является составной частью продовольственной безопасности, так как важной характеристикой продуктов питания в настоящее время стала их экологическая составляющая, т.е. как минимум безвредность их потребления с точки зрения здоровья человека.

Данная составляющая качества питания была выделена еще в древности: великий врач Гиппократ более 2500 лет назад сказал: «Пусть ваша пища будет вашим лекарством, а вашими лекарствами станет пища». Да и в более далекие времена первобытные люди пользовались целительной силой природных веществ, употребляемых ими в пищу<sup>237</sup>. К сожалению, сегодня ситуация изменилась: некачественные и экологически загрязненные продукты питания, которые не только не несут никакой пользы, но и способны причинить прямой вред человеку, уже не редкость.

Проблема усугубляется тотальной химизацией сельского хозяйства, особенно характерной для развитых в промышленном отношении стран. Современные производители продуктов питания часто применяют на своих полях большие дозы удобрений, сделанных на основе вредных для человека веществ.

Из 453 предприятий области, производящих растениеводческую продукцию 169 применяют пестициды (по данным 2012 г.) и лишь 70% подтвердили

---

<sup>235</sup> Мендкович, Н. Питание в СССР в эпоху застоя (1960-1980 гг.) / Актуальная история. Научно-публицистический журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://actualhistory.ru/> (Дата обращения: 01.11.2014).

<sup>236</sup> Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания», утвержденные приказом Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2011 № 593 Н

<sup>237</sup> Энциклопедия для детей. Том 18. Человек. Ч1. Происхождение и природа человека. Как работает тело. Искусство быть здоровым / Глав.ред. В.А. Володин. – М.: Аванта+. – 2001. – 464 с.

ее безопасность. В животноводстве количество предприятий составляет 84 и 73 из них производят продукцию с применением пестицидов, в том числе 94,5% подтвердили ее безопасность.

Несмотря на то, что во всех исследованных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области пробах количество пестицидов не превышает максимально-допустимый уровень, их число остается значительным (рис. 27)

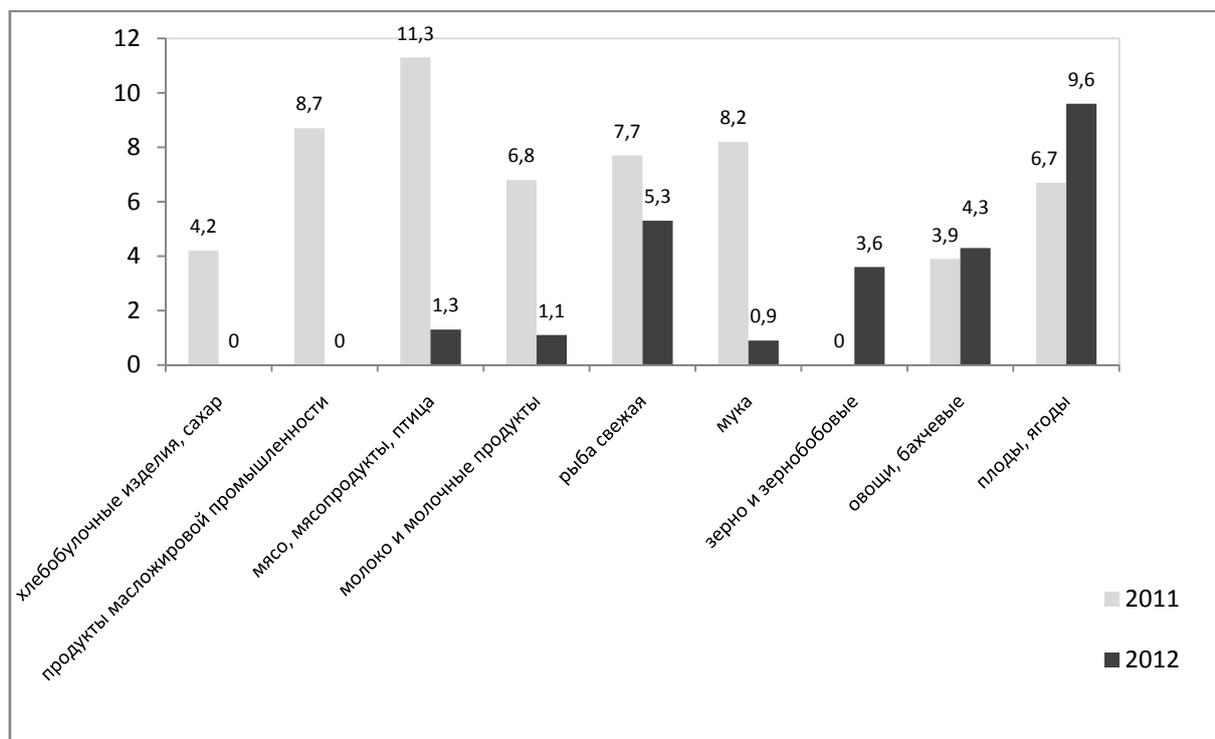


Рисунок 27 – Удельный вес проб, содержащих пестициды, %

Кроме этого, век химических технологий принес еще одно новое понятие – «пищевые добавки», придающие продуктам привлекательный вид, запах и консистенцию. По мнению специалистов ВОЗ, их нельзя признать безопасными: многие из них производятся на химических предприятиях с использованием сложных технологий, а значит могут спровоцировать аллергические реакции, различные болезни и отравление организма (при потреблении в больших количествах). Актуальность вопроса безопасности продуктов питания с каждым годом возрастает, поскольку именно обеспечение безопасности продовольствен-

ного сырья и продуктов питания является одним из основных факторов, определяющих здоровье людей и сохранение генофонда.

Рассматривая данную проблему в Кемеровской области, следует учитывать также региональные особенности. Они заключаются в неблагоприятной экологической обстановке – загрязненные воздух и вода являются еще одним источником нитратов, контролировать проникновение которых в организм человек не в состоянии.

По данным Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области удельный вес проб, не отвечающих гигиеническим нормам по санитарно-химическим показателям на протяжении последних лет значительно не изменился. Но Кемеровская область характеризуется более высоким удельным весом проб пищевых продуктов, не отвечающих гигиеническим нормам по санитарно-химическим показателям, в сравнении с РФ (Рис. 28).

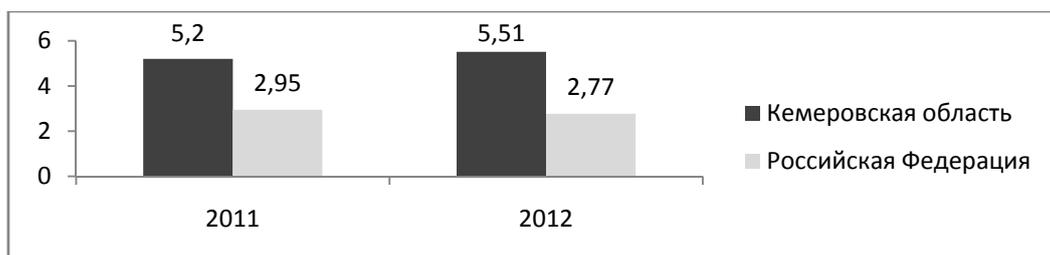


Рисунок 28 – Удельный вес проб пищевых продуктов, не отвечающих требованиям гигиенических нормативов по санитарно-химическим показателям, % (по данным<sup>238</sup>)

При проведении мониторинга за безопасностью продовольственного сырья и пищевых продуктов Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области было выявлено наличие ряда вредных для организма человека веществ (Рис. 29, Табл. 93).

<sup>238</sup>О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2013 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2014. – 277 с.

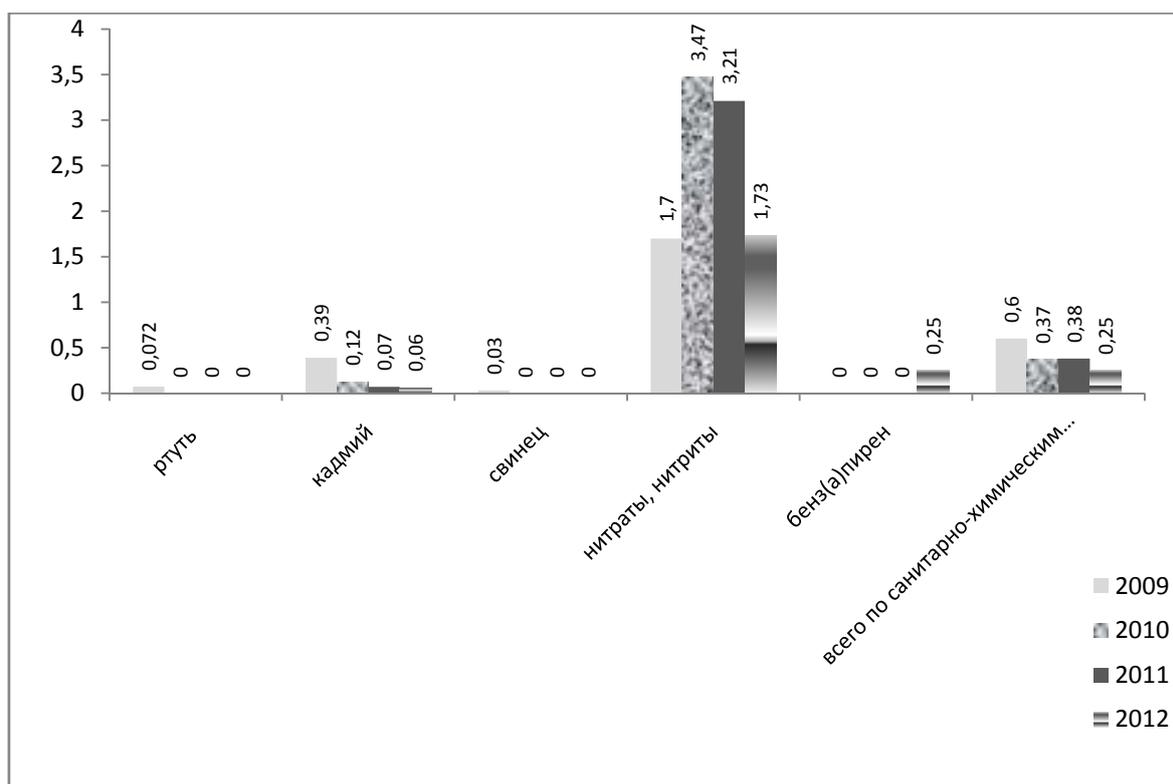


Рисунок 29 – Удельный вес проб продовольственного сырья, содержащего отдельные виды химических загрязнителей в Кемеровской области, %

Таблица 93 – Удельный вес проб пищевых продуктов, не соответствующих гигиеническим нормативам, %<sup>239</sup>

|                                                               | 2011 | 2012 |
|---------------------------------------------------------------|------|------|
| по паразитологическим показателям                             | 2,7  | 0,9  |
| по гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям | 4,46 | 3,95 |
| по содержанию антибиотиков                                    | 0,7  | 0    |
| по содержанию радиоактивных веществ                           | 0    | 0,5  |

Несбалансированное потребление основных продуктов питания и, как следствие, недостаточное количество поступающих с пищей минеральных веществ и витаминов, употребление продукции, содержащей вредные для человеческого организма вещества, ведет к высокому уровню алиментарно-зависимых заболеваний (табл. 94).

<sup>239</sup>О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2013 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2014. – 277 с.

Таблица 94 – Распространенность болезней, связанных с алиментарным фактором в Кемеровской области (на 100 тыс. чел. соответствующего возраста)<sup>240</sup>

| Наименование                                                                 | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    | 2012/2011  |               | 2012/2009  |               |
|------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|------------|---------------|------------|---------------|
|                                                                              |         |         |         |         | Абс. откл. | Темп роста, % | Абс. откл. | Темп роста, % |
| Дети до 14 лет                                                               |         |         |         |         |            |               |            |               |
| Анемия                                                                       | 2653,5  | 2756,5  | 2606,3  | 2574,3  | -32        | 98,77         | -79,2      | 97,02         |
| Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ | 4413,0  | 4260,0  | 4699,3  | 4353,3  | -346       | 92,64         | -59,7      | 98,65         |
| из них: ожирение                                                             | 1133,7  | 1171,3  | 1343,0  | 1373,2  | 30,2       | 102,25        | 239,5      | 121,13        |
| Болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением                     | 467,1   | 457,8   | 454,7   | 385,7   | -69        | 84,83         | -81,4      | 82,57         |
| Болезни органов пищеварения                                                  | 11138,6 | 10781,1 | 10406,4 | 9329,0  | -1077,4    | 89,65         | -1809,6    | 83,75         |
| из них:                                                                      |         |         |         |         |            |               |            |               |
| язвенная болезнь желудка и двенадцатиперстной кишки                          | 48,8    | 44,8    | 39,0    | 41,1    | 2,1        | 105,38        | -7,7       | 84,22         |
| гастрит и дуоденит                                                           | 2255,9  | 2385,6  | 2378,3  | 2256,1  | -122,2     | 94,86         | 0,2        | 100,01        |
| Подростки 15-17 лет                                                          |         |         |         |         |            |               |            |               |
| Анемия                                                                       | 9538,2  | 1056,5  | 1109,5  | 1292,4  | 182,9      | 116,48        | -8245,8    | 13,55         |
| Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ | 10027,8 | 9972,4  | 10589,8 | 11171,3 | 581,5      | 105,49        | 1143,5     | 111,40        |
| из них: ожирение                                                             | 2984,8  | 3770,1  | 3723,9  | 3960,6  | 236,7      | 106,36        | 975,8      | 132,69        |
| Болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением                     | 4297,5  | 4529,7  | 4620,1  | 4266,7  | -353,4     | 92,35         | -30,8      | 99,28         |
| Болезни органов пищеварения                                                  | 13346,8 | 14146,6 | 13954,3 | 13670,1 | -284,2     | 97,96         | 323,3      | 102,42        |
| из них:                                                                      |         |         |         |         |            |               |            |               |
| язвенная болезнь желудка и двенадцатиперстной кишки                          | 602,8   | 499,0   | 485,8   | 476,8   | -9         | 98,15         | -126       | 79,10         |
| гастрит и дуоденит                                                           | 6314,9  | 7531,5  | 7429,3  | 7291,9  | -137,4     | 98,15         | 977        | 115,47        |
| Взрослые 18 лет и старше                                                     |         |         |         |         |            |               |            |               |
| Анемия                                                                       | 570,1   | 641,2   | 554,4   | 568,0   | 13,6       | 102,45        | -2,1       | 99,63         |
| Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ | 5649,1  | 5361,9  | 5967,4  | 6168,4  | 201        | 103,37        | 519,3      | 109,19        |
| из них: ожирение                                                             | 817,4   | 806,8   | 983,2   | 1011,2  | 28         | 102,85        | 193,8      | 123,71        |
| Болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением                     | 9926,1  | 10206,0 | 11108,3 | 11711,1 | 602,8      | 105,43        | 1785       | 117,98        |
| Болезни органов пищеварения                                                  | 8975,8  | 8610,7  | 8913,7  | 9242,9  | 329,2      | 103,69        | 267,1      | 102,98        |
| из них:                                                                      |         |         |         |         |            |               |            |               |
| язвенная болезнь желудка и двенадцатиперстной кишки                          | 1369,1  | 1239,1  | 1271,4  | 1256,4  | -15        | 98,82         | -112,7     | 91,77         |
| гастрит и дуоденит                                                           | 2389,1  | 2228,1  | 2445,1  | 2634,1  | 189        | 107,73        | 245        | 110,25        |

<sup>240</sup> О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2013 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2014. – 277 с.

Среди детей в возрасте до 14 лет более 2,5% страдают анемией, 1,37% ожирением, 2,26 % гастритом и дуоденитом. Почти у 1,3% подростков – анемия, у 7,3% – гастрит и дуоденит. Уровень физиологической потребности в продуктах питания населения Кемеровской области можно признать неудовлетворительным. В регионе явно проявляется «скрытый голод», который выражается в хроническом дефиците витаминов и микроэлементов в рационе.

Подводя итог, можно констатировать, что проблема продовольственной безопасности была и остается для Кемеровской области актуальной, а сложившаяся ситуация на мировом рынке требует срочных мер, направленных на ее решение.

## **5.2. Направления повышения продовольственной безопасности Кемеровской области**

Проблема обеспечения продовольственной безопасности требует внесения корректировок в процесс функционирования и развития продовольственного рынка региона. Обоснование необходимости реформирования региональных продовольственных рынков рассмотрено на примере Кемеровской области (рис. 30).

Основными направлениями улучшения функционирования и развития регионального продовольственного рынка являются:

### *1. В области повышения качества реализуемых продуктов питания:*

- увеличение числа проверок органов Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области;
- введение общедоступной базы данных о наличии вредных веществ в продуктах питания их составе и производителях.

В рамках данного направления целесообразно перенять опыт Нижегородской области, где была реализована программа «О повышении качества и безопасности пищевых продуктов, реализуемых на территории Нижегородской области, на 2007-2012 годы».

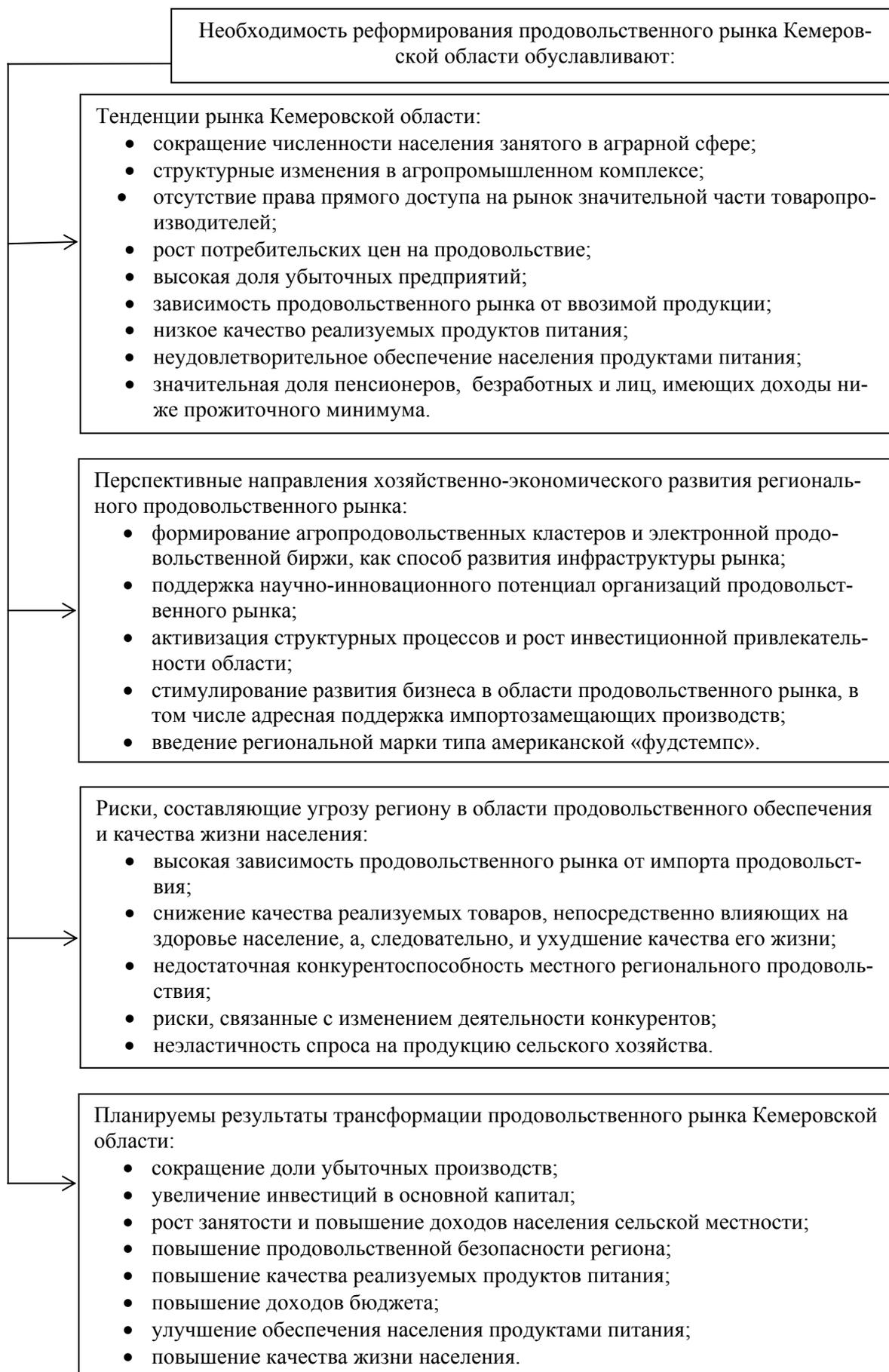


Рисунок 30 – Обоснование необходимости реформирования продовольственного рынка Кемеровской области

В качестве одного из мероприятий программы предложено создание компьютерной базы данных о присутствии биологических и химических веществ в сельхозпродукции, сырье и продовольствии.

В настоящий момент областное министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов заключило договор с ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Нижегородской области», где на основе представленных данных будет формироваться полная информация о наличии в сельскохозяйственном сырье, пищевых продуктах таких веществ, как токсичные элементы (свинец, мышьяк, кадмий, ртуть), антибиотики в продукции животного происхождения; пестициды; радионуклиды; гистамин в рыбной продукции; бензапирен в копченой продукции; наличие микробиологических показателей (бактерий группы кишечная палочка, стафилококков, патогенных микроорганизмов, в т.ч. сальмонеллы, плесени, дрожжей)<sup>241</sup>.

Для реализации данного мероприятия в Кемеровской области региональными органам власти целесообразно заключить договор с организациями, имеющими возможность проводить данные исследования. Результаты исследований должны быть представлены на сайте администрации Кемеровской области.

Это позволит с одной стороны иметь доступ населения к информации, позволяющей выбирать качественную безопасную продукцию, с другой стороны – станет стимулом для производителей выпускать безопасную продукцию.

*2. В области обеспечения доступности продовольствия для всех групп населения:*

- оказание адресной помощи гражданам, находящимся в зоне наибольшего социального риска;
- контроль за ценами реализуемых продуктов питания;
- создания образовательных программ по проблемам здорового питания.

---

<sup>241</sup> Информационное агентство REGNUM. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/>. (Дата обращения: 14.01.11).

Одним из важных элементов функционирования Кемеровской области является значительное число лиц, имеющих низкие доходы, и, как следствие, неудовлетворительное несбалансированное питание (пенсионеры, безработные, лица с доходами ниже прожиточного минимума, многодетные семьи). В целях защиты низкодоходных групп населения области целесообразно применение системы типа американской программы отоваривания «фудстемпс». В настоящее время 35 млн. граждан США получают ежемесячные талоны на 135 долларов. На эти талоны можно приобрести конкретный набор продуктов питания, который позволяет покрыть среднестатистические расходы в калориях. Обязательным условием является то, что они отовариваются только продукцией американских производителей<sup>242</sup>.

Эта практика может быть адаптирована на уровне Кемеровской области. Внедрение региональной марки типа «фудстемпс» позволит с одной стороны улучшить показатели питания низкодоходных групп населения, с другой – увеличить объем реализации продукции производителей продуктов питания области.

Кроме этого доступности продуктов питания препятствуют высокие цены, обусловленные значительными надбавками торговой сети. Для решения данной проблемы необходимо продолжать мероприятия, проводимые региональными органами власти по их контролю. Кроме этого решению данной проблемы будет содействовать предлагаемая продовольственная биржа.

Как показали исследования, в области наблюдается значительное число лиц, имеющих алиментарно-зависимые заболевания. Причем, значительная их часть приходится на детей и подростков. Это обусловлено, в основном, проблемами неправильного питания. Для ее решения необходимо создание соответствующих образовательных программ.

*3. В области увеличения производства и реализации региональной продукции:*

---

<sup>242</sup> Новая газета № 8 Р от 02.03.2011.

- развитие собственного АПК, где приоритетными направлениями должны быть производство хлеба и хлебных продуктов; картофеля и овощей; мяса и мясопродуктов; молока и молокопродуктов;
- создание продовольственных корпоративных структур «на местах»;
- создание общедоступной информации о производителях, ассортименте и ценах посредством внедрения электронной продовольственной биржи.

Реализация данного направления требует целого комплекса мероприятий. Предлагаемые этапы трансформации продовольственного рынка:

1. Создание института управления продовольственным рынком – Управление продовольственным рынком Кемеровской области;
2. Формирование электронной продовольственной биржи области;
3. Создание продовольственных корпоративных структур «на местах».

Качество продуктов питания, их сбалансированность является непосредственным первичным показателем качества жизни населения. Первичность данного показателя подтверждается тем, что качество и страна происхождения одежды, обуви и других товаров народного потребления не оказывают значительного влияния на состояние здоровья населения.

Кроме этого, в условиях кризиса люди в первую очередь начинают экономить на дорогостоящих товарах длительного пользования и одежде, а не на продуктах питания. Продовольственный рынок в условиях кризиса выполняет важнейшую функцию – обеспечения продовольственной безопасности страны и ее отдельных регионов, недопущения социальных волнений среди населения из-за недостатка в рационе граждан продуктов питания. Ухудшение своего жизненного уровня население, как правило, напрямую связывает с изменениями своего рациона питания, и эти ощущения являются самыми болезненными.

Следовательно, в проблемные для региона времена, негативно сказывающиеся на базовых отраслях тяжелой промышленности, остается возможность получения доходов в бюджет области за счет предприятий продовольственного рынка и обслуживающих его производств.

Продовольственный рынок играет особую роль в обеспечении устойчивости финансовой системы государства. Расходы на покупку продуктов питания в настоящее время составляют более 40% всех потребительских расходов домашних хозяйств. Продовольственные товары имеют наибольшую оборачиваемость, обуславливают стабильные финансовые потоки. По словам, Р. Гумерова «финансово-воспроизводственные затруднения агропредприятий способны спровоцировать «цепную реакцию» неплатежей в народном хозяйстве, подрыв финансовой стабильности национальной экономики в целом»<sup>243</sup>.

Нельзя не учитывать и тот факт, что мировой финансовый кризис 2008 года повлек за собой рост мировых цен на продовольствие, а так же его дефицит. Кроме этого, введение санкций в отношении России в 2014 году усилило необходимость развивать собственное производство продуктов питания в целях обеспечения продовольственной безопасности регионов и в целом страны.

В настоящее время Правительством России предприняты усилия по противодействию развалу финансовой системы, поддержки отраслей военно-промышленного, строительного производства, малого предпринимательства, агропромышленного комплекса. Все эти меры могут дать какой-то результат, но не являются исчерпывающими.

Главная цель государственного регулирования продовольственного рынка в условиях кризиса – это создание дополнительного спроса на отечественную продукцию и формирование условий для стабильного обеспечения граждан продовольствием на основе утвержденных медицинских норм потребления.

Но увеличение объемов производства качественной конкурентоспособной продукции не является конечной целью товаропроизводителей. Необходимо его реализовать по выгодной цене. С сожалением приходится констатировать, что одной из важнейших проблем формирования и развития сбалансированного продовольственного рынка региона в частности и страны в целом является плохая организация сбыта. Одной из причин этого остается неразвитость

---

<sup>243</sup> Гумеров, Р.Р. О реализации национальных интересов в АПК в условиях кризиса // Российский экономический журнал. – 2009. – № 3-4. – С. 17-24.

рыночной инфраструктуры. Отсутствие развитой системы закупок, высокие транспортные расходы, затраты на переработку и маркетинг продукции привели к росту транзакционных издержек, что сделало отечественную продукцию неконкурентоспособной даже на внутреннем рынке.

Одной из базовых проблем развития регионального продовольственного рынка является неразвитость оптовой закупочной системы, что приводит к трудностям как для производителя, связанным с реализацией продукции по свободным каналам, так и для потребителя, не имеющего общей информации о необходимых товарах. Для обеспечения нормального функционирования продовольственного рынка необходимо увеличение его прозрачности и наличие четких сигналов о его состоянии.

Как показывает практика, значительная часть товаропроизводителей не имеет прямого выхода на рынок. Если крупные перерабатывающие компании и сельскохозяйственный производства (например: Суховский, Береговой, Крестьянское хозяйство «А. П. Волкова», ОАО «КемеровоХлеб» и т. п.) могут позволить себе организовывать самостоятельную реализацию продукции, то средние и мелкие предприниматели этого сделать не могут. Зачастую даже крупные предприятия и организации не рискуют формировать самостоятельную товаропроводящую сеть.

Поэтому, после производства продукции при реализации товара перед производителем встают следующие проблемы:

1. отсутствие информации о том, где, когда и по какой цене можно реализовать свою продукцию;
2. слаборазвитая рыночная инфраструктура.

Обоснованность первой проблемы подтверждается тем, что товаропроизводитель не обладает информацией, которая помогла бы ему сделать выбор по поводу более выгодной продажи продукции. Это обосновано тем, что существует достаточное количество вариантов ее реализации.

Многоступенчатость посредников приводит к росту издержек, повышению цены и, соответственно, снижению конкурентоспособности продукции ме-

стных товаропроизводителей. Кроме этого, увеличение уровней каналов товародвижения (посредников) усложняет процесс контроля качества продукции, меняющееся в результате неправильного хранения и транспортировки.

Нельзя не отметить, что данной проблемой занимаются региональные органы власти Кемеровской области. Так, организация сельскохозяйственных ярмарок, позволяет товаропроизводителям напрямую реализовывать продукцию населению. Но, несмотря на очевидные достоинства, эти ярмарки носят эпизодический характер, в то время как потребление продуктов питания носит регулярный характер.

Для систематической реализации продуктов питания «напрямую» без посредников созданы Губернские Сельские рынки (г. Кемерово, г. Новокузнецк). Но их открытие не способствует развитию инфраструктуры регионального продовольственного рынка. Это объясняется тем, что несколько рынков в области не в состоянии обеспечить участие всех товаропроизводителей и потребителей. Кроме этого, данные рынки созданы для удовлетворения потребностей физических лиц. Производители и закупочные организации не имеют возможность увидеть обобщенную ситуацию на продовольственном рынке (о ценах, объемах и пр.).

Следовательно, сложившаяся ситуация на продовольственном рынке области требует принятия радикальных мер.

«Толстый слой» оптовиков и посредников оттолкнул сельских товаропроизводителей как операторов на рынке, снизил конкуренцию на нем, привел к завышению розничных цен на продовольствие. Положение можно значительно поправить при гласном определении на основе конъюнктуры спроса-предложения цены на продовольствие, при страховании товаропроизводителя от экономического риска на рынке. Частично эту проблему способна осуществить биржевая торговля<sup>244</sup>.

---

<sup>244</sup> Пошкус, Б.И. Развитие биржевой торговли продовольственными товарами // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 11. – С. 40-42.

Нам представляется необходимым создать обстановку, которая способствовала бы доступности оперативной информации о ценах. Эта информация является крайне необходимой как продавцам, так и покупателям сельскохозяйственной продукции и других продуктов питания. Сведения о ценах на продукцию по каналам продаж на различных рынках помогут руководителям производящих предприятий принять оптимальные решения о цене, сроках и месте продажи своего товара. В то же время, покупатель продукции, так же воспользовавшись предоставленной информацией, будет сориентирован для принятия решения.

Рациональная обстановка, с позиции доступности информации, возможна при создании электронной продовольственной биржи, преимуществами которой являются: круглосуточный режим работы, отсутствие необходимости «площадки» размещения, незначительные затраты, доступность.

Следует отметить, что, несмотря на очевидные достоинства, электронная торговля является для России достаточно новой формой реализации продукции на продовольственном рынке. Лишь в 2003 г. данный процесс впервые реализовался в зерновом производстве. Поэтому электронная биржевая торговля в нашей стране находится в «эмбриональном состоянии», что требует вмешательства государства.

В связи с тем, что для Кемеровской области не представляется возможным полное удовлетворение населения продукцией собственного производства, мы считаем, что участниками данной биржи могут быть как местные товаропроизводители, так и представители других территорий. Целесообразен охват Сибирского федерального округа. Это также подтверждается, тем, что субъекты данной территории являются основными партнерами области в части закупки и реализации продуктов питания.

Сформированная продовольственная биржа в регионе позволит:

1. обеспечить доступ на рынок всех заинтересованных в этом товаропроизводителей;

2. получать достоверную, оперативную информацию о ценах, что крайне необходимо, как для покупателей, так и для продавцов;

3. товаропроизводителям своевременно реализовывать продукцию по «приемлемым» ценам, а покупателям, в свою очередь, приобретать ее качественной;

4. сократить число посредников.

Цивилизованная продовольственная биржа обеспечит стабильность в продовольственном снабжении населения. Благодаря ее функционированию:

- достигается равновесие между спросом и предложением, между потреблением и производством;

- устанавливаются и регулируются цены;

- выявляется целесообразность перемещения ресурсов в другие регионы;

- формируется конкурентная среда.

Электронная продовольственная биржа позволяет сократить число посредников, снизить издержки товарообращения и цены, сократить время реализации товаров. Она способствует ускорению оборота капиталов, поступлению денежных средств в местный бюджет за счет легализации торговли. Подобные биржи предотвращают поступления недоброкачественной продукции в торговую сеть. При этом упрощаются взаиморасчеты, создается единое информационное пространство, позволяющее участникам рынка планировать свою деятельность.

Помимо очевидных достоинств региональной электронной продовольственной биржи ее создание позволит обеспечить переход от муниципальных контрактов к биржевой торговле.

Преимуществами биржевой торговли относительно муниципальных контрактов являются:

- 1) прозрачность и персонификация ответственности за результаты сделок;

2) упрощение системы контроля за расходованием государственных средств (это обусловлено тем, что имеется возможность свободного доступа к информации биржи);

3) многовариантность заключения сделок<sup>245</sup>.

Данные преимущества позволят обеспечить значительную экономию средств бюджета.

Адаптация функционирующих предприятий и организаций продовольственного рынка к действующим условиям предполагает выработку соответствующих мер как для повышения эффективности их деятельности, так и для развития региональной экономики в целом в долгосрочной перспективе. В рамках решения данной задачи необходимо совершенствовать региональную структуру продовольственного рынка, в том числе его основы – АПК.

Рациональное сочетание всех видов управления возможно посредством создания производственных кластеров. Идея корпоративного метода заключается в синтезировании административно-экономических принципов государственного управления и конкурентно-рыночном механизмом управления частными предприятиями.

Кластерный подход позволяет получить взрывной эффект от совместного использования маркетинговых, снабженческо-сбытовых, транспортных, конструкторско-технологических, производственных и иных ресурсов предприятиями, объединенными в производственный кластер.

Структурная схема агропродовольственного кластера представлена на рисунке 31.

---

<sup>245</sup> Кудреватых, Н.В. О целесообразности создания электронной продовольственной биржи (на примере Кемеровской области) / Н.В. Кудреватых. – Вестник Алтайского государственного аграрного университета №11, 2010.– С. 91-97.

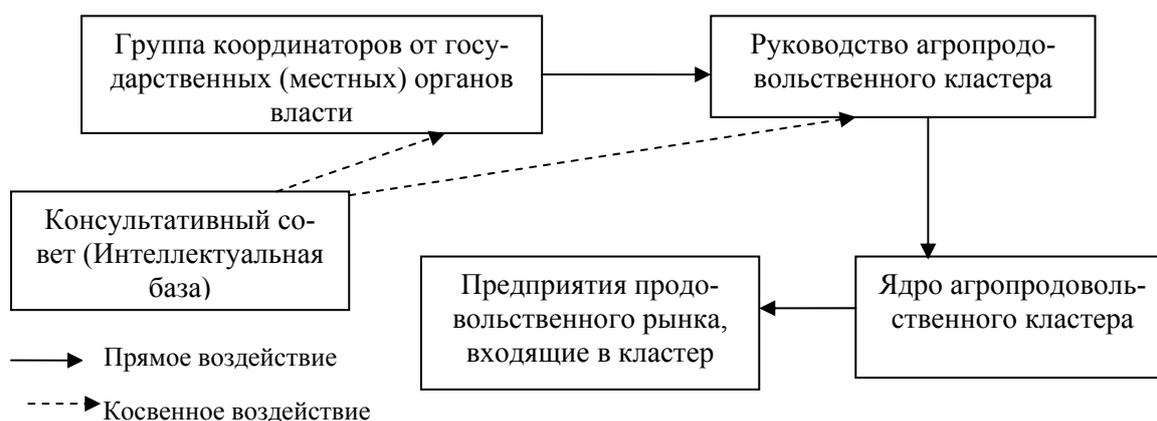


Рисунок 31 – Структурная схема агропродовольственного кластера<sup>246</sup>

Созданные в муниципальных образованиях агропродовольственные кластеры будут выполнять функции стабилизаторов воспроизводственных процессов во входящих в них предприятиях. Это будет достигнуто путем взаимоподдержки партнеров и оказании помощи в сбыте продукции, получении ссуд, использовании инструмента, ремонте оборудования, перетоке кадров. Кроме этого динамизм кластерной организации взаимосвязей проявляется и в расширении географии этих взаимосвязей в пределах региона. Это обусловлено тем, что эффективность современной технологической политики обеспечит быстрое распространение коммерчески успешных технологий между большим количеством предприятий продовольственного рынка и взаимосвязанных с ним локальных рынков.

Нельзя не отметить и мультипликативный эффект, который возникнет при функционировании агропродовольственного кластера. Эффективная работа элементов кластера повлечет за собой улучшение показателей взаимосвязанных производств. Это, в свою очередь, обеспечит наращивание объемов производства и собственных региональных средств для инвестирования перспективных предприятий. Все это обеспечит на региональном уровне решение таких макроэкономических задач, как увеличение доходов жителей, рост занятости и пр. задач, обеспечивающих повышение качества жизни населения.

<sup>246</sup> Кудреватых, Н.В. Агропродовольственный кластер: понятие, функции, условия и принципы формирования / Н.В. Кудреватых // Технология и товароведение инновационных пищевых продуктов № 2 – 2011. – С. 113-118

Информационно-аналитическому обеспечению развития субъектов продовольственного рынка должна способствовать сформированная электронная продовольственная биржа. Механизм функционирования биржи представлен на рисунке 32.

Эффективность предлагаемых мер может быть достигнута при условии взаимодействия всех субъектов регионального продовольственного рынка и органов власти.

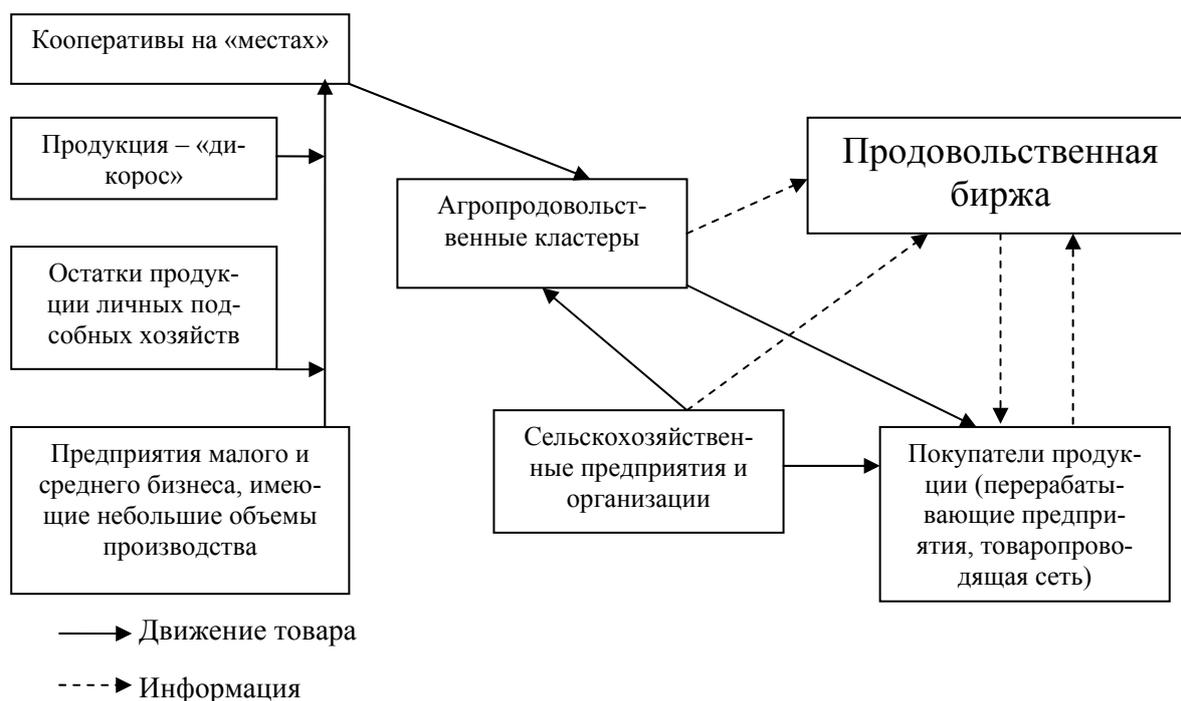


Рисунок 32 – Механизм функционирования региональной электронной продовольственной биржи<sup>247</sup>

В общем виде эффективность будет выражаться в повышении продовольственной безопасности региона, увеличении объема производимой конкурентоспособной продукции местными товаропроизводителями, повышении качества местных и ввозимых продуктов питания, применение грамотной ценовой политики, что, в свою очередь, положительно скажется на качестве жизни населения Кемеровской области.

<sup>247</sup>Березнев, С.В. Развитие продовольственного рынка индустриального региона: оценка и регулирование (на примере Кемеровской области) / Монография. / С. В. Березнев, Н. В. Кудреватых. – М: Издательство «Ваш полиграфический партнер», 2013. – 221 с.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Не смотря на значительный интерес теории и практики к вопросу об обеспечении экономической безопасности регионов, в настоящее время его актуальность неоспорима. Связано это с целым рядом нерешенных и вновь возникших структурных проблем, которые еще более усугубляются в регионах сырьевой направленности.

Диагностика экономической безопасности Кемеровской области, проведенная авторами представленной монографии, дает комплексную оценку угроз экономике территории и степень их проявления, учитывает региональные особенности, ограничения и потенциал Кузбасса.

В рамках исследования рассмотрены вопросы обеспечения и состояния производственной, финансовой, социальной, демографической, внешнеэкономической, продовольственной и инвестиционной безопасности региона.

К структурным проблемам, представляющим собой значительную угрозу безопасности региона в целом, в ходе исследования были отнесены:

- Преобладание моноотраслевой направленности в структуре экономики и, как следствие, наличие слабодиверсифицированного производства и высокая степень зависимости всех показателей жизни населения региона от эффективности работы градообразующей отрасли;
- Высокий удельный вес убыточных организаций в непрофильных секторах экономики региона, а именно в сельском хозяйстве;
- Рост спекулятивного сектора, что, в целом, аналогично общероссийской тенденции;
- Значительное техническое и технологическое отставание, по сравнению со среднероссийской динамикой, при общем числе инновационно-активных предприятий и организаций Кемеровской области, на протяжении последних лет не превышающей 6 % от общего количества организаций;
- Критическая степень износа основных фондов региона;

- Отсутствие позитивных сдвигов в структуре региональной экономики и экспорта, ориентация топливно-энергетического комплекса на международный рынок, ставящая в зависимость от колебаний цен на энергоносители. Любое заметное падение цен на мировом рынке грозит Кузбассу значительными финансовыми потерями, которые пока никак не компенсируются наращиванием экспорта продукции с высокой долей добавленной стоимости;
- Интенсивность использования природно-экологических ресурсов в Кузбассе, приведшая к высочайшему уровню выбросов в атмосферу и поверхностные водные объекты;
- Сокращение инвестиций во все виды основных средств;
- Ограниченность возможности привлечения заемных средств для финансирования инвестиций из-за недостаточной платежеспособности предприятий и организаций;
- Низкий уровень денежных доходов населения;
- Существенный разрыв между доходами самых богатых и самых бедных слоев населения;
- Проблема просроченной заработной платы и заработной платы «в конвертах»;
- Угроза безработицы;
- Значительное сокращение объемов предоставления гражданам жилья на бесплатной основе при отсутствии у основной массы населения денег на его покупку на свободном рынке;
- Резкое старение объектов ЖКХ и значительное ухудшение качества услуг этой сферы;
- Неподъемное для большинства населения увеличение оплаты услуг ЖКХ;
- Долговременная динамика уменьшения численности населения региона;
- Сокращение естественного прироста населения из-за превышения

смертности над рождаемостью и в результате отсутствия расширенного воспроизводства населения (устойчивая депопуляция);

– Устойчивое превышение численности женщин над численностью мужчин;

– Увеличение демографической нагрузки, т.е. увеличение числа лиц моложе трудоспособного возраста и старше трудоспособного возраста, приходящихся на 1000 чел. трудоспособного возраста;

– Уменьшение рождаемости (менее 2,15 ребенка на одну женщину детородного возраста или менее 10 детей в расчете на 1000 чел. в год);

– Рост смертности (более 8 чел. в расчете на 1000 чел. в год)<sup>248</sup>;

– Нарушение территориальной целостности государства;

– Изменение этнического состава населения;

– Угроза распространения заболеваний как следствие внешней (международной миграции);

– «Утечка мозгов» и как следствие изменение качественного состава трудовых ресурсов;

– Снижение продолжительности жизни вследствие отсутствия средств для получения качественной медицинской помощи;

– Низкий уровень доходов населения вынуждает решать вопросы простого воспроизводства в ущерб культурному досугу и отдыху;

– Сокращение объемов потребления, и как следствие несбалансированное питание, низкая работоспособность;

– Ограничение доступа к бесплатному образованию в связи с сокращением бюджетных мест в ВУЗах;

– Уменьшение производительности труда в результате рецессии экономики сокращение;

– Увеличение числа рабочих мест с неудовлетворительными условиями труда, так как работодатель зачастую отдает предпочтение экономической

---

<sup>248</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.10.2014)

выгоде – прибыли, а работники – доплате за работу в подобных условиях, и как следствие рост производственного травматизма и профессиональных заболеваний. Кроме того, порочная система повышенной оплаты труда работникам, осуществляющих трудовую деятельность во вредных и опасных условиях труда, заставляет работников специально удерживаться на этих производствах даже с отклонениями здоровья;

– Неудовлетворительная обеспеченность населения продуктами питания. Потребности населения Кемеровской области в основных продуктах питания удовлетворяются гораздо хуже в сравнении со среднероссийскими значениями. Сложившуюся в распределении продовольствия и рационе питания населения региона, принято можно назвать «скрытым голодом», который выражается в хроническом дефиците витаминов и микроэлементов;

– Тотальная химизация сельского хозяйства и многое другое.

Среди перспектив развития экономики Кемеровской области и рычагов минимизации угроз безопасности авторами монографии выделены следующие направления:

– Наиболее сильной отраслью, обеспечивающей современный высокий уровень конкурентоспособности Кузбасса, является добывающая промышленность, что подтверждается значительным превышением значений рассмотренных коэффициентов над средними величинами по Сибирскому федеральному округу;

– Такой вид экономической деятельности как «Оптовая и розничная торговля; ремонтные работы» также вносит существенный положительный вклад в формирование конкурентного статуса региона – ни одно из значений анализируемых коэффициентов, рассчитанных по выбранной методике, по указанной отрасли не снизилось ниже среднего по группе анализируемых регионов;

– Наиболее перспективным представляется дальнейшее развитие обрабатывающих производств. Это связано, во-первых, со значительным накопленным потенциалом в указанной сфере хозяйствования; а, во-вторых, – с доказанным положительным воздействием развития данного вида экономической дея-

тельности на социально-экономическое положение любого территориального образования

В тоже время, учитывая всю систему потенциалов и конкурентных преимуществ Кемеровской области, среди которых благоприятное географическое положение; высокий уровень транспортной обеспеченности; наличие природных ресурсов; наличие образовательных учреждений ВПО и СПО (профессиональных училищ, техникумов, филиалов ВУЗов); относительно высокий уровень обеспечения населения жильем и средствами коммуникаций; наличие необходимых инженерных инфраструктур; относительно высокий уровень развития социальной инфраструктуры; близость к крупным товарным рынкам; наличие достаточного количества участков, зданий, сооружений, доступных для инвестирования, следует выделить такие направления повышения экономической безопасности Кемеровской области, как:

- Необходимость и целесообразность развития обрабатывающих производств в регионе. Это связано не только с доказанным положительным влиянием, которое данный вид экономической деятельности оказывает на состояние социально-экономической системы любой территории, но и с тем, что к настоящему моменту времени именно в данной сфере Кузбасс накопил достаточно мощный потенциал;

- Дальнейшее развитие такого направления обрабатывающих производств как «глубокая переработка угля». Расширение масштабов деятельности по переработке угля способно оказать положительное влияние не только на структуру ВРП, но также и на конкурентный статус региона, который уже не будет опираться только на добывающие отрасли;

- Постепенное улучшение структуры экспорта, в составе которого готовая продукция должна занимать все более весомую долю, замещая, а впоследствии, возможно, и вытесняя сырье, обладающее более низкой добавленной стоимостью;

- Расширение масштабов инновационных видов активности. Данное направление должно быть реализовано через создание новых хозяйствующих

субъектов, ведущих научную деятельность. При этом особое внимание необходимо уделять такому виду экономической деятельности, как обрабатывающие производства, хотя развитие других направлений, диверсифицирующих проводимые работы по сферам и отраслям хозяйствования, также представляется желательным. Усиление научно-инновационного потенциала Кемеровской области окажет положительное воздействие на многие составляющие экономической безопасности (повышение качества трудовых ресурсов; укрепление конкурентного статуса территории посредством улучшения структуры его экспорта; материально-техническое и технологическое оснащение производственной сферы; улучшение состояния окружающей среды в силу возможной экологической направленности некоторых исследований и т.д.);

– Модернизация предприятий добывающей отрасли, которая является необходимым условием сохранения высокого уровня социально-экономического развития региона и обеспечения плавной перестройки структуры его экспорта и ВРП;

– Развитие малого бизнеса, способного оказать мощную поддержку при решении многих социально-экономических задач, а учитывая его относительно крупный размер на территории Кузбасса, он может помочь и в деле развития обрабатывающей отрасли промышленности;

– Содействие развитию строительной сферы Кузбасса, так как именно данный вид экономической деятельности оказывает существенное влияние как на социум (строительство жилья), так и на предприятия других отраслей хозяйствования (удовлетворение потребностей в нежилых и производственных помещениях), а упадок в строительной сфере неизбежно отразится на состоянии всего региона;

– Особое внимание вопросам экологии. На уровне отдельно взятой личности и семьи – пропаганда и поощрение экологически ответственного поведения, включающего в себя ресурсосбережение, а также активную гражданскую позицию по отношению к объектам живой и неживой природы на территории Кузбасса; на уровне предприятий и организаций – разработка комплекса

мер, включающих как поощрение действий, способных сохранить или улучшить состояние окружающей среды, так и различные санкции за нарушения экологического законодательства территории; повышение роли общественного мнения в вопросах экологии, для того, чтобы экологически безответственное поведение, вызывая общественное порицание, отрицательно сказывалось на деловой репутации и имидже компании-нарушителя; на уровне региона – формирование единого экологического законодательства, регулирующего все аспекты данного вопроса на территории Кузбасса, а также проведение регулярного мониторинга выполнения предъявляемых им требований;

– Внесение изменений в инвестиционное законодательство области, связанных со снижением уровня административных барьеров, оказывающих влияние на развитие инвестиционной деятельности, отмена подзаконных актов, которые препятствуют развитию инвестиционной деятельности и нарушают положения существующих законов в сферах лицензирования, сертификации, регистрации, аренды помещений, землеотвода для осуществления предпринимательской деятельности и т.д.;

– Оптимизация региональной амортизационной политики, на основе льготного налогообложения предприятий, средства амортизационного фонда которых направляются на восстановление своих основных фондов; пересмотр амортизационного законодательства, включая систему мер, стимулирующих улучшение параметров производства за счет замены старого оборудования более современным;

– Установление административной ответственности за нарушения законов, регулирующих осуществление государственных закупок и дискриминацию малых предприятий по отношению к крупному бизнесу и государственным предприятиям при организации конкурсных процедур;

– Разработка нормативных предельных сроков для расчетов по исполненным поставкам для государственных нужд; утверждение порядка установления и выплаты поставщикам, выполнившим свои обязательства по по-

ставкам для государственных нужд, штрафов за просрочку платежей со стороны органов государственной власти и управления;

– Разработка и реализация государственных программ предоставления кредитных гарантий (распределение инвестиционных рисков между кредитующими организациями, государством – в лице специально созданных для этих целей организаций – и самими инвесторами);

– Стимулирование банков с государственным участием в уставном капитале к участию в кредитовании инвестиционной деятельности;

– Содействие в развитии инвестиционной деятельности внебюджетных фондов;

– Развитие и поддержка институтов страхования и инвестиционных фондов, в целях увеличения объема инвестиционных ресурсов на рынке капиталов;

– Укрепление инвестиционных возможностей рынка ценных бумаг развитием института муниципальных и региональных займов путем совершенствования правовой базы;

– Развитие венчурного финансирования инновационных проектов;

– Снижение налогового бремени, упрощение процедур налогообложения и представления отчетности. Налаживание платежной дисциплины и обеспечение регулярной уплаты налогов и платежей в бюджет региона, повышение уровня собираемости налогов обеспечит материальную базу для развития государственных институтов, расширит инфраструктурную обеспеченность региона.

– Принятие дополнительных мер по развитию инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства, включающей инновационно-технологические центры (в регионах), бизнес-инкубаторы (на муниципальном уровне);

– Укрепление и развитие системы подготовки кадров для осуществления инвестиционной деятельности;

– Разработка и обеспечение финансирования из бюджета системы мер, направленных на создание в области системы дополнительного образования, обеспечивающей переподготовку и повышение квалификации специалистов инвестиционной сферы;

– Обеспечение взаимодействия государственных и негосударственных структур, координация российских и международных программ в сфере подготовки кадров;

– Осуществление целевого финансирования на конкурсной основе исследований, направленных на обобщение и анализ практического опыта, накопленного учреждениями образования в сфере подготовки кадров для инвестиционной деятельности, отбор и поддержку лучших образовательных и учебных программ и методических разработок и др.

Таким образом, выявленные в ходе исследования проблемы Кузбасса, представляющие собой серьезные угрозы экономической безопасности, в основе которых лежит несистемная, неограниченная и неэффективная эксплуатация природных ресурсов, являются прямым свидетельством того, что без повышения уровня инновационности промышленного сектора области, без появления в структуре экспорта инновационной продукции, переход на траекторию устойчивого развития для Кемеровской области является невозможным. Скорость истощения природного капитала влечет за собой деградацию природной среды и, в конечном итоге, влияет на сохранность человеческого капитала.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аналитический вестник 2011. Выпуск 6 «Продовольственная безопасность Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru/node/2/4885/19446>
2. АК&М Рейтинговое агентство // Исследование кредитоспособности субъектов РФ 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://new.akmrating.ru/ru/relize/index/506>.
3. Базилевич, В. Д. Новейшие тенденции развития мирового страхового рынка // Страховое дело. – 2011. – № 1.
4. Березнев, С.В. Особенности функционирования продовольственного рынка индустриальных регионов / С.В. Березнев, Н.В. Кудреватых // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №3.
5. Березнев, С.В. Развитие продовольственного рынка индустриального региона: оценка и регулирование (на примере Кемеровской области) / Монография. / С. В. Березнев, Н. В. Кудреватых. – М: Издательство «Ваш полиграфический партнер», 2013. – 221 с.
6. Березнев, С.В. Региональные аспекты инвестиционного обеспечения системной модернизации / С.В. Березнев, М.К. Куманеева // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2013. – № 3.
7. Буланов, С. Ю. Социально-экономические угрозы экономической безопасности России в условиях транзитивной экономики/ С. Ю. Буланов. Автореф. дисс. канд. экон. наук. – М., 2007.
8. Булетова, Н.Е. Эколого-экономическая безопасность: природа, содержание и проблемы диагностики в регионах России / Н.Е. Булетова. – Волгоград: Волгоградский филиал РГТЭУ, 2013. – 220 с.
9. Ведомости // Moody's понизило рейтинг «Распадской» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/15374981/raspadskoj-ponizili-rejting>

10. Википедия. Сводная энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/>.
11. Гордеев, А. Некоторые аспекты продовольственной проблемы мира / А. Гордеев, Б. Черняков // Вопросы экономики. – 2001. – №6.
12. Гонова, О.В. Методы и модели диагностики устойчивого развития регионального агропродовольственного комплекса: автореферат на соискание степени доктора экономических наук. – Иваново. – 2011.
13. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации: основные положения // указ президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608.
14. Гумеров, Р. Р. О реализации национальных интересов в АПК в условиях кризиса // Российский экономический журнал. – 2009. – № 3-4.
15. Доклад о состоянии и развитии российского рынка страхования за 2008 год. – М.: Федеральная служба страхового надзора, 2009.
16. Ермишина, А.В. Конкурентоспособность региона // Корпоративный менеджмент: электронное СМИ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.cfin.ru/management/strategy/competitiveness.shtml](http://www.cfin.ru/management/strategy/competitiveness.shtml)
17. Жилкина, М.С. Страхование мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: ВолтерсКлувер, 2005.
18. Ивановский, А. Миграция как военная угроза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkie.org/index.php?module=llitem&id=29290>
19. Ивахненко, Г. А. Здоровье трудовых мигрантов / Г. А. Ивахненко // Социология медицины. – 2013. – №2.
20. Ильин, В. А. Бюджетный кризис регионов в 2013-2015 годах – угроза безопасности России / В. А. Ильин, А. И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6.
21. Инвестиции в экономику Кемеровской области за 2009-2012 гг. Статистические бюллетени. – Кемерово: Кемеровостат.
22. Информационное агентство REGNUM. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/>.

23. Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Аналитический вестник 2009г. Выпуск 11 Проблема бедности в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru>
24. Керашев, А.А. Методические основы оценки конкурентоспособности региона как фактора реализации его конкурентных преимуществ / А. А. Керашев, М. К. Тамова. // Вестник АГУ. – 2007. – №1.
25. Климова, Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона / Н.В. Климова. – Economicsciences. – №9, 2012.
26. Клоцвог, Ф. Альтернативы развития экономики / Ф. Клоцвог, И. Кушникова, Г. Абыкулова, С. Каширская. // Экономист. 1999. № 11.
27. Коршунов, Л.А. Повышение экономической безопасности региона в процессе пространственных трансформаций: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Екатеринбург. – 2011.
28. Коршунов, Л.А. Теоретические аспекты устойчивого развития социально-экономических систем / Л.А. Коршунов, М.А. Бородин // Ползуновский вестник. – 2006. – № 1.
29. Коршунов, Л.А. Экологические и экономические аспекты устойчиво-безопасного развития региона / Л.А. Коршунов, Н.Л. Никулина // Ползуновский альманах. – 2011. – № 3.
30. Крюков, С.Л. Обоснование целесообразности использования кластерного подхода в качестве инструмента обеспечения конкурентоспособности регионов, отраслей и компаний// Вестник КГУ. – 2008. – № 6.
31. Кудреватых, Н.В. Агропродовольственный кластер: понятие, функции, условия и принципы формирования / Н.В. Кудреватых // Технология и товароведение инновационных пищевых продуктов №2 – 2011
32. Кудреватых, Н.В. О целесообразности создания электронной продовольственной биржи (на примере Кемеровской области) / Н.В. Кудреватых. – Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – №11. – 2010.

33. Куркудинова, Е.В. Кластерный подход как технология управления экономическим развитием региона // Экономика и управление. – 2010. – № 10(71).
34. Лялин, С. Мошенничество на страховом рынке: обзор ситуации [Текст] / С. Лялин // Страховой бизнес. – 2010. – № 5(17).
35. Мендкович, Н. Питание в СССР в эпоху застоя (1960-1980 гг.) / Актуальная история. Научно-публицистический журнал. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://actualhistory.ru>.
36. Миграция населения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography)
37. Нецадин, А.А. Моногорода России. Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек VIPERSON. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dom.viperson.ru/wind.php?ID=631953&soch=1>.
38. Новая газета №8 Р от 02.03.2011.
39. Новоселова, И.А. Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, Киров: ООО «Международный центр научно-исследовательских проектов. – 2009. – № 1(17). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=131](http://uecs.mcnip.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=131)
40. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2009 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2010. – 218 с.
41. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Кемеровской области в 2013 году / Государственный доклад. – Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области. – 2014. – 277 с.
42. Овчарова, Л. Почему дети в России самые бедные // Российская газета. 19 авг. 2003.

43. Оловянников, Д. Г. Развитие продовольственного рынка региона в системе обеспечения продовольственной безопасности / Оловянников Д.Г. – Автореферат дис. на соиск. уч. ст. кандидата экономич. наук. – Улан-Удэ, 2010.
44. Официальный Кузбасс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ako.ru/>.
45. Потребление продуктов питания в домашних хозяйства Кемеровской области в 2007-2008 гг. (по данным выборного обследования бюджетов домашних хозяйств). Статистический бюллетень. – Кемерово: Кемерово-стат. – 2009.
46. Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации»
47. Пошкус, Б. И. Развитие биржевой торговли продовольственными товарами // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 11.
48. Приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»
49. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»
50. Продовольственная безопасность. Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/>
51. Проскура, Д.В. Проблемы обеспечения конкурентоспособности регионов: кластеризация и активизация инновационных процессов // Власть и экономика. – 2007. – № 2.

52. Противодействие страховому мошенничеству в ООО «Росгосстрах» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sas.com/offices/europe/russia/SFR2013/presentation/fraud/Lapin\\_Rosgostrah.pdf](http://www.sas.com/offices/europe/russia/SFR2013/presentation/fraud/Lapin_Rosgostrah.pdf)
53. Распадская ОАО «Распадская» // О компании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raspadskaya.ru/company/>
54. Регионы России. Социально-экономические показатели 2011. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2011. – 990 с.
55. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2012. – 990 с.
56. Регионы России 2013. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. – Москва: Росстат, 2013. – 990 с.
57. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания», утвержденные приказом Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2011 № 593 Н
58. Россия и страны-члены Европейского союза. 2013. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013.
59. Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/10/30/zp-site.html>.
60. Российский обзор экономических преступлений за 2014 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.pwc.ru/crimesurvey](http://www.pwc.ru/crimesurvey)
61. Сеньков, В.И. Качество экономического роста регионов: теоретические аспекты, критерии оценки и методология анализа / В.И. Сеньков, Н.В. Сенькова. // Региональная экономика. – 2010. – № 32(167).
62. Сепик, Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // Регион: Экономика и Социология. – 2005. – № 2.
63. Структура и динамика расходов федерального бюджета РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://info.minfin.ru/fbrash.php>
64. Татаркин, А.И. Методические рекомендации по введению на региональном уровне мониторинга факторов, определяющих возникновение угроз

экономической безопасности Российской Федерации / А.И. Татаркин, Л.И. Леонтьев, В.И. Галицкий и др. – Екатеринбург: Институт экономики Уро РАН, 1998.

65. Таунсенд, П. // Townsend P. Measuring Poverty // British Journal of Sociology. – 1954.

66. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kemerovostat.gks.ru>.

67. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://novosibstat.gks.ru>

68. Труд и занятость в России. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013.

69. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30 января 2010 г. № 120.

70. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук. авт. кол. Д. С. Львов, А. Г. Поршнева. – М.: Экономика, 2002.

71. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.97 № 134-ФЗ (в ред. от 03.12.12 №233-ФЗ)

72. Финмаркет Аналитикам [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/database/organization/?fid=88403>

73. Холодков, В.В. Формирование современных показателей экономического развития города Москвы с учетом экологических факторов / В.В. Холодков, С.Н. Бобылев // На пути к устойчивому развитию России. – 2004. – № 26.

74. Хуранова, З.Б. Обеспечение устойчивого социо-эколого-экономического развития региона / З.Б. Хуранова. – Нальчик. – 2011. – 162 с.

75. Цомартова, Л. В. Методика оценки уровня социально-экономического развития региона и модели управления экономическим развитием региона // Вестник СОГУ. – 2010. – № 3.

76. Шепелев, Э.С. Методы оценки конкурентоспособности регионов и целесообразность их применения при оценке экономической конкурентоспособности Тамбовской области // Вестник ТГУ. – 2008. – № 11(67).

77. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

78. Энциклопедия для детей. Том 18. Человек. Ч1. Происхождение и природа человека. Как работает тело. Искусство быть здоровым / Глав. ред. В.А. Володин. – М.: Аванта+. – 2001. – 464 с.

79. Этнический состав РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/society/16/12/2011/630214.html>

80. Rusbonds.ru // S&P понизило рейтинги Кемеровской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusbonds.ru/enwsinf.asp?emit=866679>

81. Trends in international migrant stock: The 2008 Revision. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/esa/population/publications/migration/UN\\_MigStock\\_2008.pdf](http://www.un.org/esa/population/publications/migration/UN_MigStock_2008.pdf)

82. Fitch Ratings [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.fitchratings.ru/rws/press-release.html?report\\_id=904104](http://www.fitchratings.ru/rws/press-release.html?report_id=904104)

**Э.М. Лубкова, Н.В. Кудреватых, О.Б. Шевелева,  
Т.Ф. Мамзина, А.Б. Киселев, Е.В. Слесаренко,  
О.В. Зонова, М.К. Куманеева, Е.А. Калашникова**

**Экономическая безопасность Кемеровской области:  
практические аспекты**

Верстка Е.О. Мельцас  
Художественное оформление Е.О. Мельцас

Издание подготовлено к печати в ООО «ЭКЦ «Профессор».  
125319, г. Москва, ул. Черняховского, д.16.

Сдано в набор 10.01.14  
Подписано в печать 16.02.14  
Формат 148 х 210  
Объем 13,8 п.л.  
Тираж 1000 экз.  
Заказ № 48.

Отпечатано в соответствии с качеством  
предоставленного оригинал-макета  
ООО «Издательско-полиграфический центр «Маска».  
117246, Москва, г. Москва, Научный проезд, д. 20, строение 9.  
Тел.: (495) 510-32-98, <http://www.maska-print.ru/>

**16+**

ISBN 978-5-9906074-5-3

