



*С. П. Мякинников*



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Кузбасский государственный технический университет  
имени Т. Ф. Горбачева»

*С. П. Мякинников*

## **ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ**

Учебное пособие

**Кемерово 2020**

УДК 101.1(075.8)  
ББК 87 я 73

Рецензенты:

Щенников В. П., доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и художественно-эстетических дисциплин Кузбасского регионального ИПКиПРО.

Балабанов П. И., доктор философских наук, профессор кафедры философии, права и социально-политических дисциплин КемГИК.

Мякинников С. П. Практикум по философии : учебное пособие / С. П. Мякинников ; Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева. – Кемерово, 2020. – 127 с.  
ISBN 978-5-00137-136-6

Подготовлено для самостоятельной и аудиторной работы по дисциплине «Философия». Включает темы дополнительного учебного материала, которые необходимы для усвоения теоретических положений и категориального аппарата дисциплины. Предназначено для студентов всех специальностей и направлений подготовки.

Печатается по решению редакционно-издательского совета Кузбасского государственного технического университета имени Т. Ф. Горбачева.

УДК 101.1(075.8)  
ББК 87

© Кузбасский государственный  
технический университет имени  
Т. Ф. Горбачева, 2020  
© Мякинников С. П., 2020

ISBN 978-5-00137-136-6

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Важнейшей целью освоения учебного курса «Философия» является формирование у обучающихся собственной мировоззренческой позиции. Для этого требуется владение философскими категориями, языком и логикой философии. Мировоззрение складывается из предельно обобщенных понятий посредством особого языка и логических правил, связывающих понятия в суждения и умозаключения. Носителем такого мировоззрения оказывается всесторонне развитая, целостная личность, так как знания философии представляют собой предельно обобщенную теоретическую «выжимку» (квинтэссенцию) самых разнообразных современных отраслей науки и культуры. Такие знания в пособии представлены в практикуме – материале для рассмотрения на практических занятиях с преподавателем и самостоятельно. Эти знания в первую очередь направлены на выработку способностей к абстрактному осмыслению, логическому анализу, синтезу и умения использовать их в своей профессиональной и жизненной практике при решении возникающих вопросов и проблем различного рода.

Учебный курс «Философия» ориентирован на обучение практическому использованию философских теоретических знаний. Философский практикум содержит дополнительный к темам лекций учебный материал, позволяющий развивать практические навыки использования абстрактного мышления, правильного выстраивания хода своих мыслей, обоснования, перефразирования и устной аргументации. Этому служат представленные в практикуме тексты с заключенными в них для студентов проблемными ситуациями, дополненные списками вопросов на самопроверку понимания, знания и вопросами опроса студентов.

Ответы на практические задания и вопросы, приведенные после каждой темы практикума, помогут обучающимся творчески усвоить курс философии и повысить общий уровень их мыслительной культуры. Данное пособие может быть использовано для студентов как гуманитарного, так и технического профиля специальностей вуза.

Одной из целей освоения дисциплины «Философия» является формирование принципов научной методологии исследования природных, социальных процессов, привитие навыков самоанализа,

рефлексии. Методы философского познания и мышления, которые обучающимися апробируются в практикуме, могут быть использованы для оптимизации любых видов собственной жизнедеятельности и ориентации в любом окружении.

Структура представленных на изучение тем предполагает освоение текста путем восстановления в нем ключевых понятий. Такая методика позволяет акцентировать внимание обучающегося на основных смысловых моментах и в целом облегчить понимание текста. В приложении (см. в конце пособия) можно самому проверить правильность выбранного понятия.

В качестве самопроверки обучающимся и проверки знания, понимания всего учебного материала преподавателем по каждой теме после текста дан ряд вопросов. Для ответа на эти вопросы достаточным является представленный текст. Но эти вопросы допускают возможность и более широкого образовательного подхода, требующего дополнительной работы по освоению учебного материала. Для этого желательно обращение к иной учебной и справочной литературе по философии (учебникам, учебным пособиям, словарям, энциклопедиям), а также, для более глубокого изучения отдельных тем, к научным статьям и монографиям. В последнем случае неизбежным становится консультирование у своего преподавателя по выбору дополнительных источников информации.

## ТЕМАТИКА ЗАДАНИЙ ПРАКТИКУМА

### Тема: Философия на стыке мировоззрения и науки

(1) – учение о мире в целом, об общих принципах и закономерностях его бытия и познания.

Органическое соединение в философии двух начал (научно-теоретического и практически-духовного) определяет ее как совершенно уникальную форму сознания. Философия выступает как духовное рационально-теоретическое освоение действительности.

Назначение философии – научить человека самостоятельно и творчески мыслить, понимать смысл жизни, правильно оценивать свои возможности и роль в мире, определять направление деятельности не только в отношении ближайшей цели, но и свою причастность к тому, что происходит во Вселенной.

В настоящее время философская теория – это сложная система знаний, основным содержанием которой являются наиболее общие принципы бытия и познания, законы функционирования и развития объективного, бесконечного в своих проявлениях мира. Она раскрывает культурно-историческое единство человечества, обосновывает критически-рациональный подход к процессам и явлениям, необходимость разумного начала во взаимодействии человека с миром, доказывая, что человек является не случайным фактором в его существовании. На передний план она выдвигает проблемы духовного мира личности, смысла жизни, сущности человеческого бытия, сознания и нравственности.

Философия формировала свои принципы и заключения на базе конкретно-научного материала и создавала методологический фундамент для его интерпретации; специальные научные дисциплины всегда нуждались в философском осмыслении знаний и новых открытий, накапливаемых в процессе их собственного развития.

Человек пытается найти ответ на наиболее общие и глубокие вопросы: что представляет собой окружающий мир?; каково место и предназначение человека в мире?; что лежит в основе всего существующего – материя или дух?; подчинен ли мир каким-либо законам?; может ли человек познать окружающий мир, что представляет собой это познание?; в чем смысл жизни, ее цель? Такие вопросы называют (2).

Основной вопрос философии делит философов на (3), признающих первичным элементом материю, существующую вне и независимо от сознания, а сознание – вторичным, производным от материи, и (4), считающих, что дух, сознание предшествуют материи, творят ее. Идеализм близок к (5), философия интерпретирует Бога, но не исключает обоснования своих положений рациональными средствами, используя логические приемы аргументации.

Философское мировоззрение формировалось исторически. Мировоззренческие установки на дофилософском уровне у первобытного человека были представлены в форме мифов, преданий, сказаний и т. д. Они были своеобразным выражением и хранением исторической памяти, регулятивом их социальной организации.

(6) мировоззрение — такое мировоззрение, которое основано не на теоретических доводах и рассуждениях, а либо на художественно-эмоциональном переживании мира, либо на общественных иллюзиях, рожденных неадекватным восприятием большими группами людей (классами, нациями) социальных процессов и своей роли в них. Одна из особенностей мифа, безошибочно отличающих его от науки, заключается в том, что миф объясняет «все», ибо для него нет непознанного и неизвестного. Он является наиболее ранней, а для современного сознания – архаичной формой мировоззрения.

Близко к мифологическому – (7) мировоззрение. Оно также апеллирует к фантазии и чувствам. Но в отличие от мифа (8) не «смешивает» земное и сакральное, а глубочайшим и необратимым образом разводит их на противоположные полюса. В центре любого такого мировоззрения стоит поиск высших ценностей, истинного пути жизни, и то, что эти ценности и ведущий к ним жизненный путь переносятся в трансцендентную, потустороннюю область – не в земную, а в «вечную» жизнь. Религия ближе к философии, чем мифология. Однако есть и различие. Религия есть массовое сознание, философия – сознание теоретическое. (9) не требует доказательства, разумного обоснования своих положений, истины веры она считает выше истин разума. (10) – всегда теоретизирование, всегда работа мысли. (11) и (12) – естественное логическое и историческое предшествование философии.

Философское мировоззрение ориентируется на рациональное объяснение мира. Общие представления о природе, (13), человеке

становятся предметом теоретического рассмотрения и логического анализа. Философское мировоззрение унаследовало от мифологического и религиозного совокупность вопросов о происхождении мира, его строении, месте человека и т. п., но отличается логически упорядоченной системой знаний, характеризуется стремлением теоретически обосновать положения и принципы. В (14) мировоззрение входят политические, правовые и естественнонаучные представления, нравственные, эстетические, религиозные, а также атеистические принципы, воззрения, идеалы. Следовательно, философское мировоззрение не совсем тождественно философии. Философия является теоретической основой философского мировоззрения.

Существует определенная специфика философии – различные понимания того, что можно считать философией, а что нельзя.

Обыденная философия возникает у человека, когда он переходит от принятия отдельных решений по конкретному поводу к формулировке и оправданию своих жизненных принципов в целом. Нормативная форма философствования на этом уровне – афоризм (краткая содержательная формулировка некоторого тезиса). Примером афоризма является надпись на перстне Соломона: «Все пройдет». В народном сознании формулировками такого типа будут некоторые пословицы: «Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними». Исторически такая форма философствования широко представлена в предфилософии и ранней философии как основа для более высоких уровней философствования.

Философско-художественное мышление – это философские обобщения, выраженные в литературно-художественной форме. Это общая идея произведения, стоящая за изобразительным и сюжетным планом. Всякое художественно значимое произведение выходит на уровень осмысления общественных ценностей. Нормативная форма философствования на этом уровне – философско-художественный образ. Таким примером может служить высказывание Гераклита: «Вселенная – это ребенок, играющий в кости», т. е. перебор вероятностей. Это могут быть эссе, т. е. произведения, посвященные теоретическому анализу философских проблем и целенаправленные в художественной выразительной форме. Например, «Апология Сократа» – последняя речь Сократа, записанная Платоном.

Философия в узком смысле этого слова есть теоретическая



философия – специализированная система знаний, вырабатываемая целенаправленной исследовательской деятельностью, осуществляемой профессионалами. Для теоретической философии необходимы опора на историко-философские традиции, последовательность рассуждения, логические требования, в том числе точность выражения, недопустимость логических противоречий, аргументированность любого требования, использование категориального аппарата. Категории – это общие понятия, данные в области знания. Категориальный аппарат – это система терминов, принятых в данной области знания. Нормативная форма философствования – философская концепция. Таким образом, философия в собственном смысле слова – это философия высоких уровней обобщения. Именно благодаря им философия является самостоятельным способом познания со своим предметом, методологией, философией культуры. При этом возникает вопрос, на каком из этих уровней наиболее полно раскрывается сущность философии, цель ее существования.

**(15)** – направление, считающее, что адекватной формой философствования является только теоретическая философия, т. к. только она является строгой наукой. Теоретическая философия направлена, как любая наука, на выявление существенных закономерностей реальности и формирование логического аппарата. Сциентизм оценивал философию как «науку наук», т. е. главную науку, обобщающую данные всех остальных. Этот взгляд уходит в прошлое с возрастанием уровня общности конкретных наук. В связи с этим в XX в. имеет место выражение: «Наука – сама себе философия». Современный сциентизм, например философия лингвистического анализа, рассматривает философию как коммуникативную науку, которая соотносит между собой другие области знания, уточняет и согласовывает терминологию, является резервуаром нерешенных проблем.

Представители противоположного направления мысли – **(16)** считают, что философия не должна быть научной и даже наукообразной. Наука – абстрактное знание на уровне общих истин. «Наука для всех, потому что они ни для кого в отдельности». Философия должна быть ориентирована на индивидуальное бытие, обращаться к мировоззрению личности, выстраивать не только логическую, но и ценностную аргументацию.

Оба направления признают, что философские проблемы обладают определенной спецификой. Они затрагивают основы человеческого существования, следовательно, касаются всех. Эти проблемы решаются на разных уровнях. Отсюда возможность возвращения к философским проблемам на новых уровнях развития общества и личности. Их решение частично зависит от позиции познающего.

### Вопросы

1. Используя текст лекции: «Введение в философию», а также философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. В чем состоит назначение философии?

4. Какие вопросы называются мировоззренческими?

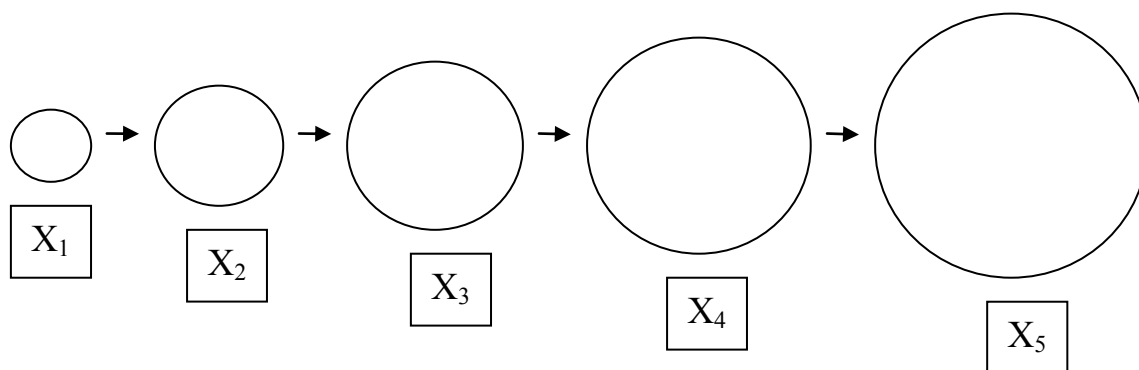
5. Чем философия как мировоззрение отличается от мифологического?

6. В чем специфика религиозного мировоззрения?

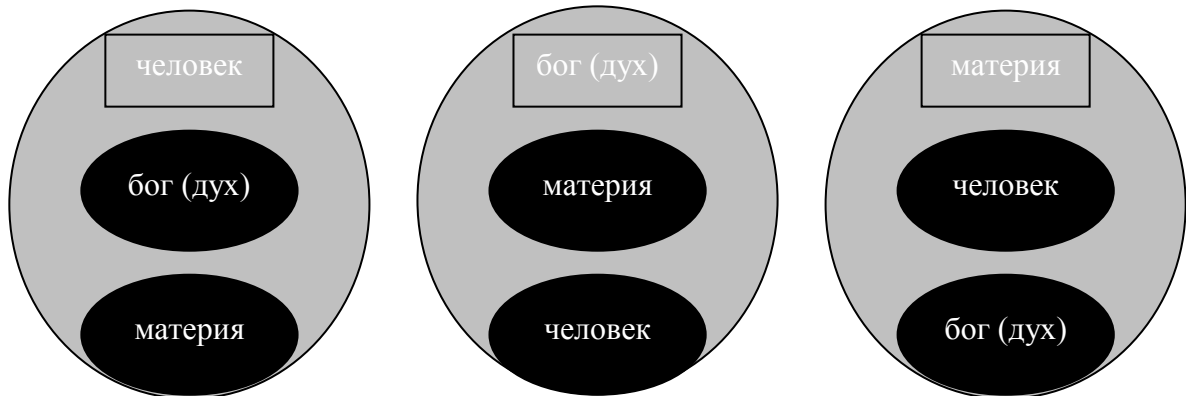
7. Охарактеризуйте философию с позиций сциентизма и анти-сциентизма.

8. Сравните науку и философию.

9. Поставьте вместо X, т. е. расположите в порядке от узкого, частного, простого к широкому, общему, сложному следующие понятия: наука, естествознание, культура, математика, астрофизика.



10. По нижерасположенным схемам определите философские позиции материализма, объективного идеализма и субъективного идеализма. Обоснуйте свой ответ.



11. Будет ли соответствовать материализму высказывание:

- а) первопричиной развития мира служит самопознание абсолютной идеи;
- б) достоверными являются только ощущения, а не знания вещей;
- в) мир вещей познаваем;
- г) понятия, идеи, образы чувств есть порождение мира материи.

Объясните свою точку зрения.

## Тема: Предметное содержание философии

Предметом философии являются всеобщие свойства и связи (отношения) действительности – природы, общества, человека, отношения объективной действительности и субъективного мира, материального и идеального, бытия и мышления. Всеобщее – это свойства, связи, отношения, присущие как объективной действительности, так и субъективному миру человека. Количественная и качественная определенность, структурные и причинно-следственные связи и другие свойства, связи относятся ко всем сферам действительности: природе, обществу, сознанию. Предмет философии необходимо отличать от проблем философии. Проблемы философии существуют объективно, независимо от самой философии.

Центральная мировоззренческая проблема – отношение человека к миру, сознания к материи, духа к природе, разница психического и физического, идеального и материального и т. д. В обществе формируются общечеловеческие ценности – единые для всех людей идеи гуманизма, нравственные принципы, эстетические и другие критерии. Таким образом, можно говорить о мировоззрении всего общества на определенном этапе исторического развития.

Развернутая система философского знания включает:

- учение о мире в целом, о движущих им глобальных силах, о всеобщих законах его организации – это **(1)** (греч. *ontos* – **(2)**);
- учение о человеке, его природе и организации его деятельности – это **(3)** (греч. *antropos* – человек);
- учение о познании, его основаниях, возможностях и границах – это **(4)**;
- учение об обществе и истории человечества, которое рассматривает человечество в целом – это **(5)** философия;
- учение о природе ценностей – это **(6)**.

К комплексу общего философского знания примыкают конкретные философские науки:

- этика – учение о **(7)**;
- **(8)** – учение о прекрасном, о художественном творчестве;
- **(9)** – учение о правилах мышления;
- **(10)** – богословие.

Особая область – история философии, т. к. большинство фило-

софских проблем рассматривается в контексте предшествующего опыта их решения.

Как правило, в творчестве конкретных философов не все разделы представлены одинаково полно. Кроме того, в отдельные периоды истории культуры разные разделы поочередно выходят на первый план.

Понимание отношения человека к миру, общих законов реальности, собственной жизненной позиции может достигаться различными способами. Именно поэтому говорят об уровнях философского мышления, различающихся по степеням абстрактности и форме изложения. Обыденная философия на уровне практического мышления – это осознание принципов своей жизни как проявления фундаментальных ценностей.

Как особый вид духовной деятельности философия непосредственно связана с общественно-исторической практикой людей, а потому ориентирована на решение определенных социальных задач и выполняет при этом многообразные функции:

1. Важнейшими из них являются **(11)** функции, которые определяют возможность человека объединить в обобщенном виде все знания о мире в целостную систему, рассматривая его в единстве и многообразии.

2. **(12)** функции философии состоят в логико-теоретическом анализе научно-практической деятельности людей. Философская методология определяет направление научных исследований, дает возможность ориентироваться в бесконечном многообразии фактов и процессов, происходящих в объективном мире.

К важнейшим мировоззренческим функциям, например, относятся: гносеологическая (познавательная) функция философии, которая обеспечивает приращение новых знаний о мире, а также социально-коммуникативная функция философии, позволяющая использовать ее в идеологической, воспитательной и управленческой деятельности, формирующая уровень субъективного фактора личности, социальных групп, общества в целом.

У стоиков (**(13)** в. до н. э.) философия включала в себя:

- логику;
- физику, или учение о природе;
- этику, учение о человеке.

Философия о человеке является самой важной. Схема сохранила свое значение и по сегодняшний день. В XVII в., в лоне общих систем философии, получила разработку и развитие теория (14) (гносеология). Она рассматривала не только абстрактно-теоретический, но и чувственный уровень познания. То, что античные философы именовали физикой, в философии более поздних веков получило иное название – онтология.

Существенную перестройку, переосмысление структуры философского знания осуществил И. Кант. В «Критике способности суждения» говорится о трех частях философии, соотносимых с тремя «способностями души», под которыми понимали познавательную, практическую (желание, воля) и эстетическую способности, присущие человеку от рождения. Кант понимает философию как учение о единстве истины, добра и красоты, что значительно расширяет ее узкорационалистическое понимание только как теории или методологии научного знания, которого придерживались сначала просветители, а затем и позитивисты.

Гегель строит свою систему в виде «Энциклопедии философских наук». Как и стоики, и Кант, Гегель тоже называет три части философского знания, обозначенные им в строгой последовательности:

- логика;
- философия природы;
- философия духа.

К последней он относит комплекс философских наук о государстве и праве, о всемирной истории, об искусстве, религии и самой философии.

Сейчас выделяется социальная философия (в том числе философия истории) и философия науки, этика и эстетика, философская культурология и история философии.

Философия ставит перед человеком два основных вопроса:

- что первично – (15) или бытие;
- познаваем ли мир.

От решения этих вопросов и начинают возникать основные направления философии – идеализм и (16), гностицизм и (17).

Общие ценности человечества сходятся, в конечном счете, к трем основным понятиям: истина, (18), (19) и благо. Фундаментальные ценности поддерживаются обществом, и вокруг них складыва-

ются, развиваются основные сферы культуры. Базовые ценности в этих сферах понимаются как данность. Философия обращается непосредственно ко всем фундаментальным ценностям, делая их сущность предметом анализа. Например, наука использует понятие истины, спрашивая, что истинно в данном конкретном случае.

Философия рассматривает следующие вопросы об истине:

- что такое истина;
- какими способами можно различить истину и заблуждения;
- истина универсальна или у каждого своя;
- могут ли люди постигать истину или только составляют мнения;
- какие средства познания истины у нас существуют, надежны ли они, достаточны ли.

Вопросы о добре:

- каково происхождение добра и зла;
- можно ли утверждать, что одно из них сильнее;
- каким должен быть человек;
- существует ли возвышенный и низменный образ жизни, или все это суэта;
- существует ли идеальное состояние общества, государства.

Вопросы о красоте:

- является ли красота и безобразие свойствами вещей, или это только наше мнение;
- как и почему представления о красоте меняются.

В результате философия оказывается необходимым развитием других сфер культуры. Философия сводит воедино знания из различных сфер, и поэтому многие определяли ее как науку о наиболее общих закономерностях (20), общества и мышления (это не полная характеристика ее предмета).

Кроме глобальных ценностей человечества, философия исследует ценности индивидуального бытия: свободу, самореализацию личности, выбор жизненных целей и определение границы своего существования.

## Вопросы

1. Используя текст лекции: «Общее представление о философии» и философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Чем отличается предмет философии от проблем философии?

4. Что включает в себя развернутая система философского знания?

5. О каких трех частях философии пишут И. Кант и Г. Гегель?

6. Какие вопросы об истине, добре и красоте рассматривает философия?

7. Исследование каких ценностей входит в предмет изучения философии?



## **Тема: Основные философские школы Древней Индии и Древнего Китая**

(1) – религиозно-философское учение, возникшее в древней Индии в VI–V вв. до н. э. и превратившееся в ходе его развития в одну из трех – наряду с христианством и исламом – (2) религий. Основатель буддизма – индийский принц Сидхартха Гаутама (по индийской традиции около 623–543 гг. до н. э., согласно европейским изысканиям около 556–476 гг. до н. э.), получивший впоследствии имя (3), т. е. «пробужденного», «просветленного».

Уже в первые столетия своего существования буддизм разделился на 18 школ, разногласия между которыми вызывали созыв соборов (в Раджагрихе – около 477 г. до н. э., в Вайшали – около 367 г. до н. э., в Паталипутре – около III в. до н. э.) и привели в начале нашей эры к разделению буддизма на две основных ветви: хинаяну (малая колесница) и махаяну (большая колесница).

Своеобразием буддизма является его этико-практическая направленность: с самого начала буддизм выступал не только против особого значения внешних (прежде всего, ритуальных) форм религиозной жизни, но и против абстрактно-догматических исканий, характерных, в частности, для брахманистско-ведийской традиции. Будучи чрезвычайно восприимчивым к разнообразным идеологическим комплексам, буддизм превращал эти заимствования в составляющие буддийских учений, мифологии, культа.

Стержневой идеей буддизма является доктрина «освобождения», изложенная в первой проповеди Будды о (4) благородных истинах: существует страдание, причина страдания, освобождение от страдания и путь, ведущий к освобождению от страдания.

Истина страдания: «Все в мире преходяще, не имеет постоянной субстанции, а потому полно скорби».

Истина причины: «Причиной страдания является жажда бытия, желания, страсти, влечения».

Истина освобождения: «Освободиться от страданий можно, лишь отказавшись от желаний, подавив в себе все страсти».

Истина пути: «Для достижения спасения необходимо выключиться из круга перевоплощений, достичь состояния (5), т. е. угасания или исчезновения».

Нирваны можно удостоиться, если следовать среднему вось-

меричному пути спасения: правильное видение; правильная мысль; правильная речь; правильное действие; правильный образ жизни; правильное усилие; правильное внимание; правильное сосредоточение. Это путь освобождения от десяти цепей: от любви к земной жизни; от чувственных страстей; от желаний; от ненависти; от гордости и т. д.

Освобождение в буддизме – это создание в противовес существующему непостоянству чего-то постоянного и, следовательно, сущностного. Им оказывается определенное психическое состояние – нирвана. С интеллектуальной стороны освобождение есть проникание в суть вещей и обнаружение их бессущности, с нравственно-эмоциональной – безгрешность, с волевой – абсолютная независимость от внешнего. Вместе с тем нирвана характеризуется слиянием всех психических способностей. Для достижения состояния освобождения в буддизме существует ряд специальных методов, служащих преобразованию психики и психофизиологической личности – медитация, а также более активные методы, почерпнутые буддизмом из даосской практики и местных магических культов, связанных с увеличением плодородия (в важдраяне). Достигнутое с помощью этих методов состояние совершенной удовлетворенности и самоуглубленности, абсолютной независимости внутреннего бытия от внешнего определяется в школах хинаяны как неподвижный, неизменный элемент, а в школах махаяны – как тело дхармы.

Начав с отрицания внешней религиозности, буддизм в ходе своего развития пришел к ее признанию. Происходит отождествление высшей реальности (нирваны) с Буддой, который из олицетворения нравственного идеала превратился в его личное воплощение, став, таким образом, высшим объектом религиозных чувств. Одновременно с внеличным аспектом нирваны возникла концепция универсального, вселенского Будды.

Универсальностью предложенного им пути к «спасению» буддизм вызвал значительный демократический резонанс в принявших его странах. Так, уже при своем возникновении буддизм оказался в оппозиции к освященному брахманизмом кастовому строю в Индии, провозгласив равенство всех независимо от каст, сословий и т. д. Распространение буддизма способствовало созданию тех синкретических культурных комплексов, совокупность которых об-

разуется так называемую буддийскую культуру (архитектура, живопись, литература, буддийская образованность). Наиболее влиятельная буддийская организация – созданное в 1950 г. Всемирное братство буддистов.

Другое великое религиозно-философское направление Древнего Востока – конфуцианство.

Взгляды основоположника этого учения (6) отразились в составленном в V–IV вв. до н. э. и обретшем современную форму на рубеже нашей эры сборнике «Лунь юй» («Суждения и беседы»), содержащем высказывания Конфуция и его учеников. В центре учения – (7), понимаемый, прежде всего, как член общества, которое уподобляется большой семье. Все проблемы человеческого существования и познания мира осмысляются конфуцианством в социально-этической плоскости. Познавший волю неба, становится «(8) мужем» (цзюнь цзы), т. е. нормативной личностью, сочетающей духовно-материальные качества с правом на высокий социальный статус. Антагонист благородного мужа – «маленький человек», руководствующийся выгодой, низкопоставленный и привязанный к конкретному делу.

После смерти Конфуция его многочисленные ученики и последователи образовали различные направления (к III в. до н. э. их было уже не менее восьми). Две противоположные друг другу интерпретации конфуцианства в IV–III вв. до н. э. предложили Мэн-цзы и Сюнь-цзы. Первый выдвинул тезис об изначальной доброте человеческой природы (син). Зло – результат ошибок людей, и для его искоренения следует восстановить первоначальную природу человека. Согласно второму, человеческой природе изначально присуще зло, т. е. от рождения человек стремится к выгоде и плотским наслаждениям, поэтому благие качества должны быть привиты извне путем постоянного обучения. Мэн-цзы сформулировал теорию «гуманного управления» (жэнь чжэн), основанную на приоритете народа над духами и правителем, включая право подданных свергать порочного государя. Эта теория противопоставлялась «деспотическому правлению» с использованием силы, а также понятиям «выгода», «богатство», «польза» и т. п. Сюнь-цзы сравнивал правителя с корнем, а народ – с листьями и считал задачей идеального государя (вана) «завоевание» своего народа. Другая метафора: правитель – лодка, народ – вода, которая может и нести лодку, и

опрокинуть ее. Этим подчеркивается необходимость для правителя добиваться расположения народа. Сюнь-цзы отрицал существование духов и демонов, отбрасывал веру в сверхъестественное, выступал против ряда распространенных в его время религиозных обрядов.

Во II в. до н. э., в эпоху Хань, конфуцианство обрело статус официальной идеологии и, победив главного конкурента в области социально-политической теории – (9), неявно интегрировало ряд его идей, в частности признало компромиссное сочетание этико-ритуальных норм (ли) и административно-юридических законов (фа).

Третье религиозно-философское учение о Дао создала школа даосов – первая в Древнем Китае школа. Ее основатель – (10). Его трактат называется «Дао дэ цзин». Дао бестелесно, но в его глубине и темноте скрыты тончайшие частицы.

Центральной идеей формирующейся философии стала идея внутренней взаимосвязи, единства всего существующего, основанного на единстве источников всего существования. Мир един, т. к. он происходит из единого начала. (11) – это то, чем мир творится и чему он подчиняется. «Все сущее вливается в него, как горные ручьи текут к рекам и морям». «Все в мире – одна вещь, обыкновенные люди не знают ее настоящего имени, они видят вещи и не видят Дао». Видящий Дао – это мудрец.

В течение долгого времени познание развивается в едином комплексе. Философия остается слитой с мифологией и религией. Только в Древней Греции сравнительно рано (в VI в. до н. э.) познание отчетливо разделилось на рациональное и религиозно-мифологическое, получило особое развитие знание, основанное на абстрактном мышлении и доказательстве. Этому способствовали исторические особенности античного общества.

## Вопросы

1. Используя текст лекции «Философия Древнего Востока» и философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Дайте характеристику буддизма.

4. Назовите четыре благородных истины, которые открыл Будда.

5. Расскажите о нирване.

6. В чем суть учения Конфуция и его отличие от идей Мэн-цзы и Сюнь-цзы?

7. Что есть Дао как важнейшая идея даосизма?

8. Как Вы понимаете выражение даосизма: «Дао бестелесно, но в его глубине и темноте скрыты тончайшие частицы»?

9. Объясните основные различия учения даосизма и конфуцианства. Для ответа на этот вопрос рекомендуется использовать дополнительные источники.

## Тема: Натурфилософы Древней Греции и проблемы человека у Сократа

Древнегреческая философия представляет собой совокупность учений, развившихся с VI в. до н. э. по VI в. н. э. (от формирования архаических полисов на ионийском и италийском побережьях до расцвета демократических Афин и последующего кризиса и крушения полиса). Обычно начало связывают с именем (1) Милетского (625–547 гг. до н. э.), конец – с декретом римского императора Юстиниана о закрытии философских школ в Афинах (529 г. н. э.). Это тысячелетие развития философских идей демонстрирует удивительную общность, обязательную направленность на объединение в едином космическом универсуме природы, человека и богов. Во многом это объясняется языческими (политеистическими) корнями греческой философии.

Уже у раннегреческих философов природы (2) – Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена, Пифагора и его школы, Гераклита, Парменида – обоснование природы космоса служило определению природы человека. На первый план выдвигается проблема космической гармонии, которой должна соответствовать и гармония человеческой жизни (в человеческой жизни она зачастую отождествлялась с рассудительностью и справедливостью).

Раннегреческая натурфилософия – это способ философствования и способ миропонимания, в котором *physis* (физис) играет ключевую роль, интегрируя мироздание: природу с человеком и богов с природой. Но природа при этом не обособляется – ни как объект самостоятельного и специального рассмотрения, ни как выражение человеческой сущности. Она не отрывается от окружающих человека вещей. Другое дело, что человек не может и не должен останавливаться на феноменах, «человек философствующий», как отмечал Аристотель, начинает «удивляться», он ищет, говоря словами Гераклита, подлинной природы, которая «любит скрываться», и на этом пути обращается к началам мироздания. При этом человек остается на переднем плане в картине мироздания. Собственно, космос – это космизированный мир человеческой повседневности. В таком мире все соотносено, прилажено и устроено: земля и реки, небо и солнце – все служит жизни. Природное окружение человека, его жизнь и смерть (Аид и «острова блаженных»), светлый заоблач-

ный мир богов, все жизненные отправления человека описываются ранее греческими натурфилософами наглядно и образно. Эта наглядность в изображении показывает мир обжитым и освоенным человеком. Космос – не абстрактная модель Вселенной, а человеческий мир, однако в отличие от конечного человека – вечный и бессмертный.

Созерцательный характер философствования проявляется в космологической форме у поздних натурфилософов: Эмпедокла, Анаксагора, Демокрита. Космологизм здесь несомненен, он присутствует и в учении о космических циклах и корнях Вселенной у Эмпедокла, и в учении о семенах и космическом «нусе» (уме), который «привел все из беспорядка в порядок», и в учение об атомах и пустоте и естественной необходимости у (3). Но созерцательная наглядность сочетается у них с разработкой категориального аппарата, использованием логической аргументации. Ведь уже у Гераклита образы наполнены глубоким смыслом (смыслообразы), а Парменид в поэме с традиционным названием «О природе вещей» обосновывает нетрадиционный путь исследования природы при помощи понятий («разумом ты разреши эту задачу»).

Демокрит практически первым широко развернул антропологические аспекты древнегреческой философии, обсуждая такие вопросы, как человек, Бог, государство, роль мудреца в полисе. И все-таки слава первооткрывателя антропологической проблематики принадлежит (4). Полемицируя с софистами (Протагором, Горгием, Гиппием и др.), которые провозглашали человека «мерой всех вещей», он отстаивал объективность, общеобязательность гносеологических и этических норм, что объяснял незыблемостью, устойчивостью и обязательностью космического порядка.

Поворотным пунктом в развитии античной философии явились воззрения Сократа (469–399 гг. до н. э.). Его имя стало нарицательным и служит для выражения идеи мудрости. Сам Сократ ничего не писал, был близким к народу мудрецом; философствовал на улицах и площадях, всюду вступал в философские споры. Сведения о его воззрениях историки философии черпают из исторических источников, главным образом из «сократических» сочинений (5) и Ксенофонта. Образ Сократа, нарисованный Платоном с удивительным художественным мастерством, навеки вошел в сознание всех последующих поколений как замечательный пример кристально чистого,

независимого, ироничного, уникальнейшего мыслителя, ставящего искание истины путем диалога, споров выше всяких иных побуждений души. Сократ был женат на Ксантиппе, злой нрав которой и терпение, с которым переносил его Сократ, вошли в поговорку. Так, однажды, когда Сократ подходил к дому, Ксантиппа из окна выбросила ему на голову целый таз арбузных корок. Но Сократ лишь отшутился. Он утверждал, что такая жена послана ему судьбой, чтобы он закалял свой характер и оттачивал лезвие бритвы своих слов. Свои едкие уколы в спорах Сократ толковал так: он, как овод, призван жужжать и кусать с тем, чтобы государственные мужи не дремали, а честно служили обществу. Неоценимая заслуга Сократа состоит в том, что в его практике диалог был основным методом нахождения истины. Если прежде принципы просто постулировались, то Сократ критически и всесторонне обсуждал всевозможные подходы. Его антидогматизм выражался, в частности, в отказе от претензий на обладание достоверным знанием. Сократ применял так называемое повивальное искусство, именуемое **(6)** – искусство определять понятия посредством наведения. С помощью искусно задаваемых вопросов он выделял ложные определения и находил правильные. Сократ, по словам Аристотеля, впервые начал использовать индуктивные доказательства и давать общие определения понятий, что явилось бесценным вкладом в формирование науки логики.

Сократ прославился как один из родоначальников диалектики в смысле нахождения истины при помощи бесед и споров. Метод диалектических споров Сократа заключался в обнаружении противоречий в рассуждениях собеседника и приведения его к истине посредством вопросов и ответов. Он первый увидел в отчетливости и ясности суждений основной признак их истинности. В спорах Сократ стремился доказать целесообразность и разумность как мира, так и человека. Он совершил поворот в развитии философии, впервые поставив в центр своего философствования человека, его сущность, внутренние противоречия его души. Благодаря этому познание переходит от философского сомнения «я знаю, что я ничего не знаю» к рождению истины посредством самопознания. Сократ возвел в философский принцип знаменитое изречение дельфийского оракула: «**(7)** самого себя!» Главная цель его философии – восстановить авторитет знания, поколебленный софистами. Софисты пре-



небрегали истиной, а Сократ сделал ее своей возлюбленной. Его неугомная душа неподражаемого спорщика стремилась трудом непрерывным и упорным к совершенству общения, дабы уяснить истину. Софисты не считались с истиной ради денег и богатства, Сократ же оставался верен истине и жил в бедности. Софисты претендовали на всезнание, а Сократ твердил: он знает только то, что он ничего не знает.

Грань между присущими человеку духовными процессами и материальным миром, уже намеченная предшествующим развитием греческой философии (в учении Пифагора, софистов и др.), была более отчетливо обозначена именно Сократом. Он акцентировал своеобразие сознания сравнительно с материальным бытием и одним из первых глубоко раскрыл сферу духовного как самостоятельную реальность, провозгласив ее как нечто не менее достоверное, чем бытие воспринимаемого мира, и тем самым как бы возложил ее на алтарь общечеловеческой культуры для изучения всей последующей философской и психологической мыслью. Рассматривая феномен души, Сократ исходил из признания ее бессмертия, что увязывалось с его верой в Бога.

В вопросах этики Сократ развивал принципы рационализма, утверждая, что добродетель проистекает из знания и человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно. Ведь добро есть то же знание, поэтому культура интеллекта может сделать людей добрыми: никто не зол по доброй воле, люди злы лишь по неведению.

В конце жизни Сократа привлекли к суду за трактовку божества, отличающуюся от принятой согласно существовавшей в Афинах традиции, а также якобы, за «развращение юношества» «крамольными» идеями. В результате различного рода интриг он был, в конечном счете, приговорен к смерти. Отказавшись от предоставленной друзьями возможности спастись бегством, Сократ принял смерть, выпив яд (цикуту).

Сократ, по Гегелю, представляет собой не только в высшей степени важную фигуру в истории философии и, может быть, самую интересную в древней философии, а также всемирно-историческую личность. Ибо главный поворотный пункт духа, обращение его к самому себе, воплотился в форме философской мысли. Из глубины веков споры, размышления, идеи из сокровищницы

его сохраненного наследства несут нам образ мудрого Сократа, который, хотя и посмеивался над глупостью людей, но любил и уважал их.

### **Вопросы**

1. Используя текст лекции: «Философия Древней Греции» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Чем занимались ранние греческие философы?

4. Что объединяет раннегреческих философов?

5. В чем заключается значение философских идей Сократа?

6. Расскажите о философии Сократа.

7. В чем кардинальное отличие учения Сократа от учений древнегреческих натурфилософов?

## Тема: Важнейшие положения философского учения Платона

После казни (1) один из его лучших учеников Аристокл, получивший за свои широкие плечи прозвище (2) («широкоплечий»), надолго покинул Афины. Тяжело переживая смерть учителя, Платон (427–347 гг. до н. э.) 12 лет странствовал по Средиземноморью, общаясь с крупнейшими учеными и философами. За это время он испытал и почести, и унижения. И даже был продан в рабство. Но после того как его выкупили, он вернулся в Афины и в 386 г. до н. э. основал свою школу – (3). В отличие от пифагорейских союзов, Академия имела характер внерелигиозного, открытого и неформального объединения учеников вокруг схоларха. Наряду с беседами того типа, который сложился у Сократа, в школе велись диспуты и читались доклады. Среди изучаемых дисциплин (этика, политика, философия, теология, натурфилософия) особое место занимала математика, читались курсы логики (силлогистики и диалектики) и риторики.

Философское наследие Платона составляет 34 произведения, которые почти целиком сохранились и дошли до нас. 23 из них, бесспорно, принадлежат Платону, авторство же остальных у историков философии вызывает дискуссии. Эти произведения написаны в основном в форме диалога, а главным действующим лицом в них по большей части является (4).

Специфика главного метода платоновской философии определяется тем, что Платон развивает, доводя до литературного совершенства, складывающийся в сократических школах жанр философского диалога: «воспроизводя» беседы Сократа (центральный персонаж его ранних диалогов), Платон приходит к разработке диалектики, которая тесно связана у него со стихией живой речи и умело направленной беседы и которая противопоставляется софистической эристике. (5), по Платону, – тот, кто умеет ставить вопросы и давать ответы, умеет в беседе выхватить из потока становления нечто неизблемое, добраться через мысленное разделение до некоего неделимого, идеальной сверхчувственной сущности, впервые дает полное знание. Вершиной платоновской диалектики можно считать «Государство» – небывалый по размаху мысленный эксперимент, в ходе которого диалектически определяется понятие справедливости. Платон утверждает здесь, что диалектика не довольствуется

только предположениями, с ее помощью можно определить сущность вещи и достичь «беспредпосылочного начала». Точное определение какой-либо вещи (чего-то «одного») должно отличить ее от иного; это приводит к отрицанию всего того, что не есть она сама, отличению вещи от бытия вещи и в конечном счете – к отрицанию ее бытия («Парменид»). Потребность в строгом методе определения приводит Платона в дальнейшем к разработке техники диэрезы («Софист», «Политик») и «смещения» («Филеб»).

Диэреза (от греческого – отделение, разделение, расчленение, различение) – один из технических методов платоновской диалектики, позволяющий отличать отдельные виды один от другого, выделять вид и давать ему определение путем дихотомического расчленения рода. Этот метод противоположен методу возведения к единой идее разрозненного во множестве единичных вещей.

Другим необходимым методом философии оказывается у Платона математика, которая изъята из мира чувственной неопределенности и подводит философа к миру идеальных сущностей. Первое обращение к математическому методу – в «Горгии», затем в «Меноне». Математические сравнения используются Платоном в «Государстве» при разделении чувственного и умопостигаемого миров и установлении понятия беспредпосылочного начала. Наконец, в «Тимее» (6) оказывается единственным средством достоверного изображения творчества ума-демиурга; у позднего Платона науки, доставляющие подлинную мудрость, – арифметика, геометрия и астрономия («Законы»).

В проблематике платоновской философии первоначально (под влиянием софистов и Сократа) доминировала этика, которая разрабатывалась в тесной связи с вопросами политики (в первую очередь – государственного устройства и законодательства), от которых он переходит к рассмотрению психологии, педагогики, а затем натурфилософии и теории познания, причем все эти проблемы еще не выделялись у Платона в самостоятельные разделы философского знания.

Платон стал первым греческим философом, создавшим целостную концепцию (7) идеализма, суть которого состоит в том, что мир идей, понятий, мыслей признается им в качестве первичного по отношению к миру вещей. Он полагал, что существует сверхчувственный мир, который представляет собой идеальную целостность

и постигается только понимающим умом. Этот мир есть «идеи в себе и для себя», которые находятся поверх физического космоса. Мир (8) вечен (т. е. не порожден) и неизменен (неразложим).

Прекрасное – это идея, существующая сама по себе, независимо от человеческого сознания, и тем более – от отдельной вещи, в которой она находит свое воплощение. С идеей прекрасного сходны другие идеи – прежде всего центральная для Платона идея (9). Идеи представляют собой образцы вещей. Каждый предмет имеет свою идею, своеобразный эталон, в соответствии с которым он «изготовлен». Например, стол существует потому, что есть идея стола, дерево – потому, что есть идея дерева, человек – потому, что есть идея человека. Но между вещью и ее образом существует и принципиальное различие. Если первая существует лишь в течение определенного срока, то второй – вечен и не подвержен разрушению. Однако с точки зрения Платона еще более существенно другое: такими же идеями-эталонами являются важнейшие этические принципы – благо, добро, справедливость. В окружающем нас мире могут попирааться их конкретные и несовершенные воплощения, но не они сами. Идеи неподвластны никакому человеческому произволу.

Картина мира, по Платону, будет неполной, если не обратиться еще к одному важному понятию – материи. Если в Новое время под материей подразумевалось то, что человек видит, слышит, осязает, то материя Платона недоступна чувственному восприятию. Она вообще не имеет никаких свойств, и ее существование необходимо лишь потому, что из соприкосновения идеи с материей возникают вещи. Между идеей – первообразом вещи и самой вещью, получившейся в результате соединения идеи с материей, существуют еще различия. Если вещей, воплощающих идею, много, то идея одна. Идея Платона в известной мере соответствует понятию единого в элейской школе. И, кроме того, если с идеями связаны такие свойства вещей, как прекрасное и благо, то материя, напротив, символизирует в глазах Платона злое начало. Воплощаясь в материи и формируя отдельную вещь, единая идея не только расщепляется на множество единичных предметов, но и подвергается осквернению.

Материальное бытие создается Творцом, Мастером (Демиургом) наподобие того, как человек делает конкретную вещь. Этим Демиургом является разум, творческий ум, который и формирует материальный мир как гармоничную и прекрасную систему. Деми-

ург создает физический мир по идеальным образцам ((10)) и приводит вещи из беспорядка в порядок. (11) – это чистая форма Прекрасного в себе, гармоничный и совершенный образ. (12) мир создается из мира необходимости, хаоса, бесформенного движения, которые противоположны идеям и самому Демиургу.

Теория познания Платона построена на том, что человек имеет «врожденные (13)», припоминая которые, он открывает для себя мир. Прежде чем познать вещь во всех проявлениях, следует знать смысл вещи, т. е. нужно умом созерцать идеи.

Знание вообще есть не ощущение и не правильное мнение, а знание со смыслом. Он аргументирует это так: знание не может быть ощущением (чужой язык воспринимается, но смысл – нет), знание не может быть и истинным мнением, т. к. истина всегда соотносится с ложью. Ложь есть то, чего нет, т. е. она – небытие. Знать же небытие невозможно. Отсюда, если мы не знаем, что такое ложь, то мы не можем знать и то, что такое истина.

Познание – процесс созерцания разумом высоких сущностей. Познание осуществляется чистой душой, ибо еще до рождения тела она уже все видела. Однако, когда душа вселяется в тело человека, то к процессу познания подключаются его телесные органы чувств. Вселившись в тело, душа сохраняет, но не осознает свои знания. В процессе развития человека она вспоминает свои знания, которые получила раньше. При этом чувственно-эмпирический опыт является лишь толчком к воспоминанию, поэтому Платон советует напрямую обращаться к душе, минуя, по возможности, органы чувств. Сделать это можно при помощи речи, а основным средством воспоминания является метод диалектики, беседа.

Человек – единство души и тела, в основе которого лежит душа. Тело – тюрьма для души. Забота о душе и ее очищение через рациональное познание. Платон делил души людей на 3 категории в зависимости от качества, которое в них преобладает: разум (мудрецы, философы стремятся к благу государства), страсть и воля (стражники – охраняют государство), вождение (стремление к материальным и чувственным наслаждениям – крестьяне, торговцы, их поведение не ограничивается).

Таким образом, Платон выстроил структуру идеального (14), где 3 слоя в зависимости от душ выполняют различные функции. Философы стоят на высшей ступени, управляя (15), воины и крестья-

яне, торговцы, ремесленники по своей душевной природе нуждаются в (16) со стороны мудрецов. Гармоничное общество есть результат осознания и исполнения каждым из слоев и граждан своего природного и законодательного предназначения; т. е. социальная справедливость в обществе есть только тогда, когда она есть внутри каждой человеческой души, полагал Платон. Формой идеального государства, по его мнению, может быть как монархия, так и аристократия и демократия, хотя предпочтение он отдавал монархии.

Философия Платона и особенно его представления о государстве, морали, праве оказали огромное влияние на последующий ход развития не только античной, но и последующей мировой культуры. Многочисленные ученики, среди которых выделяется Аристотель, развили идеи Платона и породили новые идеалистические направления в философии.

Исключительность места Платона в истории философии определяется тем, что он – уже профессиональный философ, но все еще и мудрец, не связанный ограничениями, накладываемыми на специалиста техникой отдельной дисциплины, и склонный рассматривать даже отвлеченные умозрительные проблемы с точки зрения их непосредственной жизненной значимости.

### **Вопросы**

1. Используя текст лекции: «Философия Древней Греции» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Назовите и охарактеризуйте методы философствования Платона.

4. В чем суть теории идей Платона?

5. Воспроизведите основное содержание теории познания Платона.

6. Как Платон соединяет воззрения на человека с учением о государстве?

## Тема: Основные положения философского учения Аристотеля

Аристотель (384–322 гг. до н. э.) – древнегреческий философ, энциклопедист, основоположник науки логики и ряда отраслей специального знания. Образование Аристотель получил в школе (1). Он подверг критике платоновскую концепцию бытия, указав, что ошибка Платона в предписывании идеям самостоятельного существования, обособлении и отделении их от чувственного мира, для которого характерно движение, изменение. При этом у Аристотеля сохраняется характерное для Платона понимание (2) как чего-то устойчивого, неизменного, неподвижного. Философ делает попытку найти нечто устойчиво пребывающее, инвариантное в чувственном мире, чтобы сделать возможным достоверное и доказательное научное знание подвижного и изменчивого природного мира. Аристотель отвергает учение об (3) как сверхчувственных умопостигаемых сущностях, отделенных от причастных к ним вещей.

Философия делится Аристотелем на теоретическую (умозрительную), цель которой – знание ради знания, и практическую, цель которой – знание ради творчества. Теоретическая философия разделяется на физическую, математическую и первую (в «Метафизике» – «теологическую») философию. Предмет физической философии то, что существует «отдельно» (т. е. субстанциально) и движется, а предмет математической философии – то, что не существует «отдельно» (т. е. абстракции) и неподвижно. Тогда как предмет первой, или собственно философии (также «софия»), то, что существует «отдельно» и неподвижно. К практической философии относятся этика и политика, к поийетической – риторика и поэтика.

Аристотель низвел диалектику до уровня вспомогательной эвристической дисциплины («Топика»), противопоставив ей в качестве строго научного метода, аналитику – теорию аподиктического («доказательного») силлогизма, который исходит из достоверных и необходимых посылок и приводит к «научному знанию» эпистеме. Диалектический силлогизм (эпихерема) исходит из «правдоподобных, или «вероятных», посылок и приводит к «мнению» – докса. Понятие «знать» для Аристотеля – это «знать первые причины, или элементы» вещи, «всякое научное знание есть знание об общем», эпистема о единичном невозможна.

Предмет «первой философии» раздваивается, соответственно



следует различать два варианта метафизики. «Общая» метафизика в отличие от частных наук, «отсекающих» для себя определенную часть бытия, изучает «сущее, поскольку оно – сущее, и его атрибуты сами по себе», а также высшие принципы (архе), или «причины» бытия. Частная метафизика (у Аристотеля – «теологическая философия») изучает особый вид бытия – «неподвижную субстанцию», или «неподвижный вечный первый двигатель». Соотношение этих двух вариантов – ключевая проблема интерпретации «Метафизики» и предмет острых дискуссий.

Учение о категориях имеет двойственный логико-онтологический характер, основываясь на семантической классификации предикатов сущего (выступающих терминами в суждении). Аристотель рассматривает также категориальный анализ как классификацию значений связки «есть»: «сколько значений связки «быть», столько обозначаемых ею видов сущего». Аристотель устанавливает 10 семантических классов предикатов: сущность, количество, качество, отношение, место, время, состояние, обладание, действие, страдание. Только первая категория указывает сферу субстанционально сущего, все остальные – сферу акцидентально (случайно, несущественно) сущего. Например, предикат «белый» сказывается о «человеке» как о своем «подлежащем», но не наоборот. «Подлежащее» на логическом уровне выступает как «субъект» предикатов, а на онтологическом – как «субстрат», которому имманентны денотаты этих предикатов.

Каузальный анализ нацелен уже не на все сущее, а только на субстанционально сущее: он устанавливает «начала» (архе), или «причины субстанции». Таких «причин» четыре:

- форма (эйдос, морфе), или сущность;
- материя («то, из чего»), или субстрат;
- источник движения, или «творящее» начало;
- цель, или «то, ради чего».

Фундаментальной является оппозиция формы и материи; движущая, формальная и целевая причины могут совпадать (особенно в биологической сфере). «(4)» Аристотеля – это платоновская идея ((5)), превращенная из трансцендентного первообраза (парадигмы) в имманентный принцип вещи. Вопреки Платону, эйдос не существует как «одно помимо множества» индивидов, эйдосом (видом) которых он является, но «сказывается о множестве» (предикативность

как показатель не субстанционального). Однако этот общий предикат не есть только слово – он имеет объективный коррелят, существующий не «помимо множества», а «во множестве». (6) есть чистая возможность, или потенция, вещи, (7) – осуществление (энергия, энтелехия) этой потенции. Форма делает материю действительной, т. е. осуществленной в конкретную вещь, или «целостность». Движение, или процесс (кинесис), понимается как переход от возможности к действительности – этим тезисом Аристотель вносит в онтологию идею развития: различение актуально и потенциально сущего родилось из анализа «становления» (генезис), которое у Платона жестко противопоставлялось бытию. Для космоса в целом таким актуальным первоначалом (одновременно движущей, формальной и целевой причиной) должен быть бог, или неподвижный (8), – чистая энергия, не сопряженная ни с какой материальностью или потенциальностью, сам себя мыслящий ум (нус), запредельный космосу, существующий не во времени, а в вечности (эон) и в акте непрерывного и моментального творения осуществляющий все космические потенции как объект эроса, к которому все стремится как к высшей цели.

Этика и политика образуют единый комплекс «философии о человеческом», занимающейся сферой практической деятельности и поведения. В «Никомаховой этике» Аристотель – классический представитель эвдемонизма: высшее благо человека определяется как «счастье» (эвдемония). Однако это не геденистический, а «аретологический» эвдемонизм (арете – «добродетель»). Счастье состоит в деятельности души по осуществлению своей арете, причем, чем выше в ценностном отношении арете, тем полнее достигаемая при этом степень счастья (наивысшая степень эвдемонии достигается в «созерцательной жизни» – занятиях философией). Аристотель далек от стоического культа самодостаточной добродетели и идеала абсолютной внутренней свободы: для беспрепятственного осуществления своей арете необходимы (хотя и не достаточны) некоторые внешние блага (здоровье, богатство, общественное положение и т. д.). «Политические» взгляды Аристотеля продолжают сократоплатоновскую аретологическую традицию, однако отличаются от Платона большей гибкостью и ориентированностью на исторически сложившиеся формы социально-политической жизни греков, что, в частности, объясняется теорией «естественного» происхождения

государства (подобно живым организмам): «очевидно, что полис принадлежит к естественным образованиям и что человек от природы есть политическое животное». Поэтому государство не подлежит радикальным искусственным переустройствам: так, платоновский проект упразднения семьи и частной собственности насилует человеческую природу и нереален. Генетически семья предшествует сельской общине, сельская община – городской (полису), но в синхронном плане полис (государство) как высшая и всеобъемлющая форма социальной связи, или «общения», первичен по отношению к семье и индивиду (как целое первично по отношению к части). Конечная цель полиса, как и индивида, состоит в «счастливой и прекрасной жизни»; основной задачей государства оказывается воспитание граждан в нравственной добродетели.

В целом свойственный Аристотелю систематизм и энциклопедический охват действительности сочетаются в то же время с противоречивой неясностью в решении ряда кардинальных проблем его философии. Сюда относятся: ожесточенная полемика против реальности платоновских эйдосов – признание нематериальных, вечных эйдосов (видов) природных существ; соотношение между внекосмическим перводвигателем и «естественными» движениями элементов и др. Созданный Аристотелем понятийный аппарат до сих пор пронизывает философский лексикон, равно как сам стиль научного мышления (история вопроса, «постановка проблемы», «аргументы за и против», «решение» и т. д.).

Акт и потенция («действительность и возможность») важнейшие понятия философии Аристотеля. Своим учением Аристотель ввел в онтологию принцип развития. Это учение – ответ на апорию элейской школы, согласно которой сущее может возникнуть либо из сущего, либо из не-сущего, но и то, и другое невозможно, ибо в первом случае сущее уже существует, а во втором – нечто не может возникнуть из ничего.

От акта (энергии) как процесса («актуализации», осуществления) Аристотель отличает энергию как осуществленность вещи – энтелехию: например, процесс строительства дома и уже построенный дом представляют собой «актуализацию» и «актуальность» дома по отношению к его материи и потенции бытия – кирпичам. Понятие «актуального» имеет двойкий смысл и выражает отношение: процесса к потенции и осуществленного бытия к материи.

В психологии Аристотель определяет душу как акт – энергию «тела, потенциально обладающего жизнью», причем в «акте» живого существа совпадают «формальная», «движущая» и «целевая» причины, жестко противопоставляемые «материальной» причине как «потенции». В этике акт (энергия) служит определением «удовольствия» и родовым обозначением моральных актов-поступков, понимаемых как актуализация душевных свойств.

Форма и материя в философии Аристотеля – две из четырех «причин», или «принципов» («начал»), бытия. Данное противопоставление терминологически создано Аристотелем, но концептуально было подготовлено Платоном и еще раньше – пифагорейцами. Греческий термин эйдос, обычно переводимый в аристотелевских текстах как форма, у Платона обозначает трансцендентные «идеи».

Теория «формы и материи» впервые была разработана Аристотелем в связи с анализом «становления» в виде учения о «трех принципах»: материальный субстрат, форма, лишенность формы. Учение Аристотеля о форме и материи имело эвристический характер: расчленить и высветить в размытом хаосе «слитых» впечатлений объективную («по природе») структуру вещи, делающую ее познаваемой. Форма и материя – имманентные структурные элементы вещи, которые «неотделимы» от нее и не обладают самостоятельной реальностью в качестве данного нечего; таковой обладает только результат их синтеза – «целостность». При этом форма и материя соотносительны акту и потенции: материя есть потенция формы, а форма – актуализация материи.

## Вопросы

1. Используя текст лекции: «Философия Древней Греции» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.
2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.
3. За что Аристотель критикует Платона?
4. Что Аристотель понимает под предметом и содержанием философии?
5. Как Аристотель соотносит диалектику и теорию силлогизма?
6. На какие части Аристотель разделяет метафизику?
7. Расскажите об учении Аристотеля о категориях.
8. Какие четыре причины всего существующего выделяет Аристотель?
9. Что представляют собой введенные Аристотелем понятия «акта» и «потенции»?
10. Расскажите об этических и политических идеях Аристотеля.
11. Укажите, как соотносятся «форма» и «материя» между собой, а также с «актом» и «потенцией».

## **Тема: Эллинистический период развития античной философии (стоицизм, скептицизм, эпикуреизм)**

Философия в период эллинизма частично изменила содержание и свои основные цели. Эти изменения были обусловлены социально-экономическими и политическими процессами в развивавшемся эллинистическом обществе. Их вызвал и самый факт отделения от философии ряда специальных наук. Философы периода **(1)** главное внимание обратили на решение проблем этики и морали, проблемы поведения отдельного человека в мире. Две старые авторитетные школы Платона и Аристотеля постепенно теряли свое лицо и авторитет. Для философских школ, возникших и развившихся в период эллинизма, характерно признание за рабами их человеческого достоинства и даже возможности наличия у них высших моральных качеств и мудрости. Параллельно с упадком старых философских школ классической Греции в период эллинизма возникали и развивались три новые философские системы – **(2)**, **(3)** и **(4)**.

Для эпикурейцев и стоиков философия – учение о мудрости. Мудрость – не идеал знания, а нравственный образ жизни. Скептицизм – «смотрю, рассматриваю, обдумываю, понимаю».

Основной смысл учения **(5)** – постулат воздержания от суждения, от решительного предпочтения одного из двух противоречащих друг другу равносильных суждений. Родоначальник скептицизма – **(6)**. По его учению, философ – человек, который стремится к счастью. Счастье может состоять только в спокойствии и отсутствии страданий. О любом способе познания нельзя сказать, истинный он или ложный. Истинно философский способ отношения к вещам — воздержание от суждений о них. Достоверны лишь наши чувственные восприятия или впечатления.

**(7)** – философское направление, основанное **(8)**. Он создал школу в Афинах под названием «Сад Эпикура».

Эпикур обосновывает идею о возможности и необходимости достижения индивидом счастливой жизни. Нужно побороть страх перед богами, перед смертью, быть уверенным в возможности поступать по своим желаниям. Философия должна убедить, что не существует в мире такой силы, которая могла бы помешать мудрому человеку жить в соответствии со своими идеалами. Эпикур признает вечность и неизбежность бытия. Основные слагаемые бытия –

(9) и пустота. Атомы движутся не по заданной траектории, а в сторону от нее. Признание случайности направлено против идеи господства в человеческой судьбе Рока. Одно из главных понятий этики – понятие свободы. Боги не влияют на жизнь людей.

Высшим благом для человека Эпикур считал достижение блаженства, наслаждения. Цель – не страдать телом и не смущаться душой. В связи с этим он разделяет все желания на естественные и необходимые. Естественные желания надо удовлетворять умеренно, ибо удовольствие имеет свой предел. Действительно длительными и прочными могут быть духовные наслаждения.

Высшая форма блаженства – состояние полного душевного (10), невозмутимости, отрешенность от всех проблем – (11).

Основателем стоической философии был уроженец острова Капра, (12) (ок. 336–264 гг. до н. э.). Стоицизм был не только самой распространенной, но и самой долговечной эллинистической философской школой.

Основным достоинством стоики считали невозмутимость и свободу от внешнего мира и от собственных страстей. Они разработали основные правила «науки смерти» – настоящий мудрец не должен бояться смерти – это и есть философия. Другой принцип стоиков – зависимость от рока, бесполезность сопротивления. Свобода – признание и согласие с роком, необходимостью. Необходимость есть Бог. Человек ничего не может изменить в порядке вещей. Человек постоянно стремится быть свободным, но в его силе только духовная свобода, а остальное – не в его власти.

## Вопросы

1. Используя философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.
2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.
3. Расскажите об античной школе стоиков.
4. Используя дополнительные источники информации, охарактеризуйте учение Сенеки.
5. Кто такие скептики периода эллинизма?
6. Используя дополнительные источники информации, назовите основных представителей эллинистических скептиков и их основные идеи.
7. Расскажите об учении Эпикура.
8. Используя дополнительные источники информации, охарактеризуйте философию Тита Лукреция Кара.



## Тема: Философские учения западноевропейского Средневековья и Возрождения

Средневековая европейская философия – важный этап в истории философии, связанный, прежде всего, с христианством. Хронологически этот период охватывает V–XV вв. Специфику философских проблем и выбор способов их разрешения определяют принципы «откровения» и «монотеизма» (единобожия). Главное отличие средневекового мышления состоит в том, что движение философской мысли было пронизано проблемами религии. Философия сознательно ставит себя на службу (1). «Философия – служанка (2)» – таково было распространенное мнение образованных кругов средневековой Европы. Нельзя забывать и то, что большинство ученых было представителями духовенства, а монастыри являлись центрами культуры и науки. Церковь монополизировала все процессы развития образования и научного знания. В таких условиях философия могла развиваться только с позиции церкви.

Основные проблемы философии в это время таковы: сотворен ли мир Богом или существует от века? Постижима ли воля и намерения Бога и сотворенный им мир? Каково место человека в мире и какова роль его в истории сквозь спасения человеческой души? Как сочетаются свобода воли человека и божественная необходимость? Что есть общее, единоличное и отдельное в свете учения о «тринитарности» (триединстве, троице)? Если Бог есть истина, добро, красота, то откуда в мире зло и почему Творец его терпит? Как соотносятся истины откровения, выраженные в Библии, и истины человеческого разума?

Уже в постановке проблем видна тенденция средневековой философии к сакрализации (сближение с религиозным учением) и морализации (сближение с этикой, практическая направленность философии на обоснование правил поведения христианина в мире).

Философии Средневековья свойственен библейский традиционализм и (3). Библия в глазах ученых, в массовом сознании была самым древним, самым истинным, значимым и подлинным произведением в мире. Кроме того, это была не просто «Книга книг», но боговдохновенное произведение, слово Бога, Завет и – тем самым – объект веры. Библия стала отправным источником или мерой оценки любых теорий философии. Несомненно, что в ней содержались

идеи, коренным образом отличавшиеся от языческого мировоззрения. Прежде всего, это идея единого, уникального Бога, находящегося в (4) (трансцендентном) мире. Такая концепция исключала многобожие в любом варианте и утверждала идею о единой сущности мира.

Поскольку (5) понималась как полный свод законов бытия и повелений Бога, особое значение приобретала (6) – искусство правильного толкования и разъяснения положений Завета. Соответственно, и вся философия была «экзегетична» в своих формах. Это означало, что очень много внимания уделялось тексту произведений, способам его толкования. Критерием истинности теории стало соответствие духу и букве Библии. Выстроилась сложная иерархия авторитетов, где первое место заняли тексты синоптических (совпадающих) Евангелий, затем тексты апостольских посланий, библейских пророков, учителей и отцов церкви и т. д. Текст стал началом и концом любой философской теории, он анализируется семантически (слова и значения), концептуально (содержание, идеи), спекулятивно (текст как основа для собственных размышлений). При этом использовались все достижения формальной логики, в первую очередь аристотелевской. Давление авторитетов породило явление «псевдоавторства», когда автор приписывал свои тексты либо пророкам «Ветхого Завета», либо апостолам и т. д. для придания особой ценности своему труду в глазах общественности.

Философии Средневековья была присуща тенденция к назидательству, учительству. Это способствовало общей установке на ценность обучения и воспитания с точки зрения продвижения к спасению, к Богу. Обычная форма философских трактатов – диалог авторитетного учителя и скромного, поддакивающего, алчущего знаний ученика. Главное качество средневекового учителя – энциклопедичность, подкрепляемая виртуозным знанием текста Святого Писания и правил формальной логики Аристотеля для дальнейших выводов из священных книг. В середине века мы часто встречаем произведения в виде «суммы» знаний: «Сумма теологии», «Сумма против язычников» и т. д.

(7), учительство предполагали предельную искренность в отношениях учителя и ученика. Такая искренность вместе с психологической самоуглубленностью порождает новый философский жанр – назидательной исповеди. Примером могут служить «Исповедь»

Августина Блаженного (IV–V вв.) или «История моих бедствий» Пьера Абеляра (XII в.), «Утешение философией» Боэция (VI в.), в которых философы обращаются уже ко всему христианскому миру.

В целом философия Средневековья была по духу оптимистична. Она чуждалась античного разъедающего душу скептицизма и агностицизма. Мир не представлялся постижимым, устроенным на рациональных основах, историчным (т. е. имеющим начало от сотворения мира и конец в виде Страшного суда). Бог, разумеется, не был постижим средствами интеллекта, но Его указания и пути могли быть поняты через веру, путем озарения. В результате физическая природа мира, история в отдельных проявлениях, ряд моральных требований постигались умом человека, а религиозные проблемы – откровением. Соответственно, были и две истины: мирская и божественная (откровения), которые находились в известном симбиозе. «Истинная философия» пользовалась как формами интеллекта, так и формами интуитивного знания, озарения, божественного откровения. Поскольку «Истинная философия» – это «христианская философия», она обосновывала возможность личного спасения, воскрешения из мертвых, конечного торжества истины христианства в космическом масштабе.

При всей внутренней цельности средневековой философии в ней четко выделяются этапы патристики и схоластики. Критерии выделения указанных этапов в современной истории философии разные. Однако четким хронологическим разделом можно считать I–VI вв. – этап патристики (Августин, Максим Исповедник, Боэций), VII–X вв. – анализ возможностей слова (папа Григорий Великий, Исидор Севильский, Иоанн Скот Эриугена) и XI–XV вв. – этап схоластики (Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский, Петр Абеляр, Сигер Брабантский, Авиценна, Аверроэс).

Общепринятыми являются в истории философии главные персоналии, представляющие высшие точки развития данных этапов. Вершина патристики – Августин Блаженный (354–430 гг.), идеи которого определяли развитие европейской философии. Фома Аквинский (1223–1274 гг.) – пик средневековой схоластики, один из самых крупных философов всей послеантичной философии. На этапе патристики происходит интеллектуальное оформление и разработка христианской догматики и философии, в которой философские элементы платонизма играют определяющую роль. На этапе схоласти-

ки – систематическая разработка христианской философии под огромным влиянием философского наследия Аристотеля. Догматы церкви приобретают законченную, рационально оформленную систему.

Августин Блаженный – христианский философ и теолог, представитель латинской патристики. Сын язычника и христианки, он получил риторическое образование; до обращения в христианство прошел через увлечение манихейством и скептицизмом; изучал сочинения Плотина и Порфирия. Для духовного облика Августина характерны контрасты: органическая связь с античным прошлым – и внутренний отход от него в критике основных ценностей языческой цивилизации; острое личное самосознание – и убежденное утверждение сверхличного церковного авторитета; устремление к универсальному синтезу – и богатство фрагментарных по своей сути подступов к новым проблемам, раскрывающимся лишь в последующие эпохи.

**(8)** (от латинского Thomas – Фома) есть направление в схоластической философии и теологии католицизма, порожденное влиянием Фомы Аквинского. Для томизма в целом характерно стремление соединить строго ортодоксальную позицию в религиозных вопросах с подчеркнутым уважением к правам рассудка, здравого смысла (в отличие от августианства, апеллирующего к интуиции). С этим связаны:

- ориентация более на **(9)**, чем на Платона и неоплатоников;
- в гносеологии – четкое разделение между откровением и «естественным светом» рассудка (сочетающееся с убеждением, что конечный смысл данного в откровении и открытого рассудком должен находиться в согласии);
- в теологии – предпочтение космологических доказательств бытия бога как более доходчивых сравнительно с онтологическим доказательством (выводящее бытие бога из самого понятия бога как всесовершенной сущности, необходимо включающей бытийственность);
- в антропологии – учение о человеке как единстве души и тела, которому душа дает «субстанциальную форму», – в противовес августианианскому спиритуализму;
- в этике – аристотелевская концепция добродетели как середины между двумя пороками.

Эпоха **(10)** – период перехода от Средневековья к Новому времени. Она охватывает приблизительно три века – с XIV по XVII вв. Поиск новых жизненных ориентиров, соответствующих новым социальным условиям, начавшись в Италии, в ее городах-государствах, в чем-то аналогичным городам-государствам Древней Греции, переносится затем во Францию, Германию и другие страны севера Европы. Духовное брожение, охватившее европейские страны, стимулируется и, в свою очередь, стимулирует процессы разрушения феодальных порядков, становления национальных государств, церковных реформ. Это эпоха возникновения нового искусства, первых шагов современного естествознания, новых политических и социальных концепций, социалистических утопий. И хотя эпоха Возрождения не оставила великих философских систем, а философское творчество разворачивалось в основном в форме «осовременивающего воспоминания», она обосновала идею доверия к естественному человеческому разуму, заложила основы философии, свободной от религиозно-мировоззренческих предпосылок.

В эпоху Возрождения материально-чувственная деятельность, в том числе и творческая, приобретает своего рода сакральный характер. В ходе ее человек не просто удовлетворяет свои земные нужды, он создает новый мир, красоту, творит самого себя. Именно тогда появляется в философии идея прометеизма – человек как сотворец мира, сотрудник **(11)**. В мировоззрении эпохи Возрождения происходит реабилитация человеческой плоти. В человеке имеет значение не только его духовная жизнь. Человек – телесное существо. Тело – это не только оковы души, которые тянут ее вниз, обуславливают греховные помыслы и побуждения. Телесная жизнь сама по себе самоценна. С этим связан широко распространенный в эпоху Возрождения культ телесной **(12)**. Живопись изображает, прежде всего, человеческое лицо и человеческое тело.

Эпоха Возрождения отличается не только культурным развитием стран Западной и Центральной Европы, но и идейным и политическим развитием. Наиболее примечательна в этот период деятельность двух так называемых «социалистов-утопистов»: Томаса Мора (1478–1535 гг.) и Томмазо Кампанеллы (1568–1639 гг.). Они являются предшественниками научного социализма, и их работы похожи между собой. Они оба, но каждый по-своему, пытались создать общество, в котором люди равны между собой, где нет част-

ной и даже личной собственности, где труд – обязанность всех, а распределение происходит по потребности.

### **Вопросы**

1. Используя текст лекции: «Философия Средневековья и Нового времени» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Почему средневековую философию называют служанкой богословия?

4. Назовите основные проблемы философии Средневековья.

5. Охарактеризуйте такие особенности средневековой философии, как: традиционализм и ретроспективность, экзегетика, назидательность и дидактизм, оптимизм.

6. Расскажите об основных представителях философии Средневековья.

7. Что собой представляет томизм?

8. Охарактеризуйте с позиции философии духовную атмосферу эпохи Возрождения.

## Тема: Английская философия XVII–XVIII вв.

(1) – учение в теории познания, считающее чувственный опыт единственным источником знаний, утверждающее, будто все знание обосновывается в опыте и посредством опыта. Субъективно-идеалистический (2) (Беркли, Юм, Мах) ограничивает опыт совокупностью ощущений или представлений, отрицая, что в основе опыта лежит объективный мир. (3) эмпиризм (Ф. Бэкон, Локк, Гоббс) считает, что источником чувственного опыта является объективно существующий внешний мир.

Родоначальником материализма Нового времени был Ф. Бэкон, считавший высшей целью науки обеспечение господства человека над (4). Ф. Бэкон (1561–1626 гг.) считал, что философия должна быть исследованием природы, натурфилософией. Основной предмет исследования природы – это свойства вещей, например, ковкость, плотность, тяжесть, цвет. Бэкон называл их «природы вещей». Каждая вещь представляет собой совокупность простых «природ». Главная проблема понимания – причины или способы получения свойств. Чтобы решить ее, надо сравнить три ряда вещей: вещи, у которых это свойство есть; похожие вещи, у которых этого свойства нет; вещи, у которых свойство выражено в разной степени. Традиционные философские категории Бэкон определил по-своему: субстанция – это совокупность всех свойств, материя – это совокупность всех вещей, формы – причины свойств вещей. Свойства вещей обусловлены их внутренней структурой.

В истории философии и науки Ф. Бэкон выступил как провозвестник опытного естествознания и научного метода. Ему удалось дать образ новой науки, отправляясь от твердо принятых и последовательно продуманных представлений о значении знания в обществе и человеческой жизни. Категориям схоластической философии, спекулятивным рассуждениям о боге, природе и человеке Бэкон противопоставил доктрину «естественной» философии, базирующейся на опытном познании, но не свободной от терминологических и понятийных заимствований из учения перипатетиков, равно как и от элементов теологических воззрений. Произвел обобщения, связанные с предвидением огромной роли науки в жизни человечества, с изысканием эффективного метода научного исследования, с выяснением

перспектив развития науки и ее практических применений, умножающих могущество человека и его власть над природой.

Основное произведение (5) – «Новый Органон, или истинные указания для истолкования природы» (1620 г.). Он ставит задачу сформулировать правильный метод исследования природы, чтобы достигнуть царства человека на земле. Он убежден, что природу можно покорить, лишь подчиняясь ей, не искажая ее образа, а постигая действующие в ней причины и законы. Этому препятствуют «идолы»: идолы рода (племени) связаны с верой в истинность предпочтительного; идолы пещеры – с узостью взглядов отдельных людей; идолы площади (рынка) – со штампами обыденного словоупотребления; идолы теорий (театра) – с догматической приверженностью к односторонним концепциям. Противоядием им служат мудрое сомнение и методологически правильное исследование. Силлогистическая логика не улавливает тонкости природы; истинное «орудие» познания – индукция, представляющая собой рациональную методологию анализа опытных данных. Структуру индукции составляют «таблицы открытия»: собирается достаточное количество разнообразных случаев явления, причина или «форма» которого ищется (таблица присутствия); затем – множество случаев, как можно более подобных предыдущим, в которых это явление отсутствует (таблица отсутствия); затем – множество случаев, в которых наблюдается изменение интенсивности данного явления (таблица степеней). Сравнение этих множеств позволяет исключить факторы, постоянно не сопутствующие исследуемому явлению, и в итоге выявить его причину, закон или «форму», что дает и правило практического получения явления. Процессу индуктивного анализа способствуют ситуации, в которых природа исследуемого явления обнаруживается более очевидно, чем обычно – так называемые преимущественные примеры. Работа индуктивного метода иллюстрируется на примере «формы» тепла. Учение Бэкона разрешает двуединую задачу – критически проясняет источники заблуждения традиционной, не оправдавшей себя мудрости и указывает на правильные методы овладения истиной. Критическая часть программы Бэкона ответственна за формирование методической дисциплины научного разума.

Главная цель Томаса Гоббса (1588–1669 гг.) – построение социально-философской концепции, а онтология и гносеология – все-



го лишь средства. Исходный его пункт концепция двух истин. Теология и религия требуются обществу. Религиозные воззрения не поддаются рационализации и не нуждаются в ней. Философия есть продукт разума, ее цель – объяснить человеку мир и самого себя. Главное средство – познание причинных связей.

Он демонстрирует позицию эмпирицизма в сенсуалистическом варианте. Все «порождено первоначально в органах ощущения». Теоретические положения обладают достоинствами всеобщности и необходимости. Ни в каком опыте невозможно почерпнуть достоинство всеобщности и необходимости теоретических положений. Отсюда и рационализм Гоббса.

Математическое знание Гоббс пытается увязать не с чувственным опытом, а со словами человеческого языка. Общее всего лишь языковой знак, поэтому реально существуют только единичные вещи, а общее – в уме человека. Соответственно, слова, означающие общее, означают мысли человека, а не реалии. Связь имен с вещами условна, слова произвольны и субъективны, слова – метки вещей, они не могут быть средством общения людей. Они стали средством общения людей, когда они приобрели значение имен-знаков в результате соглашения между людьми о закреплении их значений. Имена-знаки означают мысли, имеющие общее содержание; опираясь на имена-знаки, можно мыслить рационально, только в рамках соглашения между людьми. Никакой объективности за этим нет. Язык есть творчество самого человека, Гоббс отрицает идею божественности языка. Как и в случае Оккама в XIV в., номиналистическая позиция служит для критики схоластики.

Гоббс стоит на позиции деизма. Бог есть первопричина мира, но о Боге можно говорить, что он существует. Каков он, знать не дано. Бог находится в вечном движении и телесен, но его телесность более тонкая, чем телесность объектов. Человек как телесное существо не обладает никакой душой, психические свойства – результат деятельности тела. Ощущения – исходный пункт. Его схема признается современной наукой: ощущения есть результат воздействия двух движений, извне, от объекта, и изнутри, из человека. Изнутри – действуют определенные участки мозга. Там и появляются ощущения. Гоббс впервые предложил такую схему. Воздействовать на человеческое тело могут только механические свойства объекта. Как эти механические свойства порождают остальные

свойства, Гоббс объяснить не в состоянии, отсылает к Господу Богу.

Значителен вклад Гоббса в разработку проблемы свободы. Гоббс вступает в полемику с епископом Брокхоллом. Брокхолл настаивал на понятии свободы как произвола выбора, индетерминистский подход. Гоббс пытается натурализовать феномен свободы. Слово «свобода» применимо к природным объектам – вода свободно течет. Свобода – это то, что совместимо с действием необходимости, не должно противопоставляться. Подчеркивает добровольность действий, которые необходимы. Человек свободно или несвободно выполняет действия. Свобода – добровольное следование необходимости. Добровольные решения человека так поступать определяются причинами, которые он не всегда видит. Деятельность человека необходима и свободна.

Трактуя понятие Бога, Гоббс прибегает к концепции двух (6) и выступает с критикой Гоббсом онтологического доказательства Декарта. Сами по себе представления людей о богах, Боге – по Гоббсу, суеверия. Он четко отличает суеверия и религию. Суеверия становятся религией, получив на то санкцию государства. Определенные представления людей о Боге признаются государством и становятся религией. XVI в. – конфессиональный раскол Европы на католиков и протестантов. В 1648 г. Вестфальским миром заканчивается тридцатилетняя война. Одно из положений этого мира – чья власть, того и религия в определенном государстве. Если король – христианин, вся страна христианская. Если католик, то страна католическая и т. д. Эту практическую норму и выразил Гоббс. Вне признания государством – суеверие, не более того. Отчуждение от индивида права на веру. Не духовная власть осуществляет верховенство над светской, а наоборот. Так, «Левиафан» попал в Индекс запрещенных книг. Основные части учения не соответствовали религиозным представлениям своего времени. (7) договор закрепляет право людей на революции.

Джон Локк (1632–1704 гг.) – английский философ-просветитель и политический мыслитель. Разработал эмпирическую теорию познания и идейно-политическую доктрину либерализма. В центре философии Локка – теория познания, развитая в традиции английского эмпиризма и материализма Ф. Бэкона и противостоящая картезианству, кембриджским платоникам и университетской

схоластической философии. Согласно Локку, не существует врожденных идей и принципов – ни теоретических, ни практических (нравственных), включая идею Бога, а все человеческое знание происходит из опыта – внешнего (ощущения) и внутреннего (рефлексии). В основе знания лежат простые идеи, например, возбуждаемые в уме различными качествами тел – первичными, с которыми эти идеи сходны (протяженность, фигура, плотность, движение), или вторичными, с которыми идеи не сходны (цвет, звук, запах, вкус). Посредством соединения, сопоставления и абстрагирования разум из простых идей образует сложные и общие идеи (модусы, субстанции и отношения). Локк различает идеи ясные и смутные, реальные и фантастические, адекватные своим прообразам и неадекватные. Познание истинно лишь постольку, поскольку идеи сообразны с действительностью. Философ определяет истину как соединение и разъединение идей или их знаков сообразно соответствию или несоответствию обозначенных ими вещей. В вопросе о значении общих терминов Локк склоняется к концептуализму, отмечая, что реальная сущность вещей остается неизвестной и что ум имеет дело с номинальными сущностями. Познание Локк делит на интуитивное (самоочевидных истин нашего собственного существования), демонстративное (положений математики, этики, бытия Бога) и сенситивное (существования единичных вещей). Последнее оценивается им как наименее ясное и достоверное, что вносит в концепцию Локка явный рационалистический элемент.

Вопрос о природе моральных принципов Локк ставил еще в своих «опытах» о законе природы (начало 60-х гг.). Утверждения о том, что добро есть то, что доставляет или увеличивает удовольствие и уменьшает страдание, в достижении чего и заключается счастье, стремление к которому есть основание всякой свободы, Локк корректировал определением морального добра как подчинения человеческой воли закону, коренящемуся в божественной воле, – «истинной основе морали». В благоразумном и благочестивом сознании в конечном счете достигается гармония между личными и общественными интересами.

Идеи Локка сыграли огромную роль в истории философской и общественно-политической мысли европейского Просвещения. Они оказали большое влияние в Великобритании на Толанда, Пристли, Беркли и Юма, во Франции – на Вольтера, Кондильяка и в особен-

ности на материалистов XVIII в. – Ламетри, Гельвеция и Дидро. Идеи Локка положили начало ассоциативной психологии. Политическая философия Локка развивалась Монтеスキе и нашла отражение в политических теориях французских и американских буржуазных революций.

Джордж Беркли (1685–1753 гг.) – английский философ, представитель (8) идеализма. Философское учение Беркли проникнуто стремлением опровергнуть материализм и дать обоснование религии. Выступил с критикой понятия материи как вещественной основы (субстанции) тел, а также учения Ньютона о пространстве как вместительнице всех природных тел и учения Локка о происхождении понятий материи и пространства. Согласно Беркли, в основе понятия материи лежит допущение, будто мы можем, отвлекаясь от частных свойств вещей, образовать отвлеченную идею общего для них вещественного субстрата.

Номинализм Беркли смыкается с эмпирической ограниченностью, с недооценкой рационального познания. Он выступил против различения первичных и вторичных качеств: все качества – вторичные, поскольку бытие их целиком сводится к способности быть воспринимаемыми. Признав ошибочной идею разделения первичных и вторичных качеств, Беркли отрицал и основанную на ней идею материи как «подпорки», или «субстрата» («субстанции»), всех объективных качеств тел. Отвергнув бытие материи, Беркли признавал существование только духовного бытия, которое он делил на «идеи» и «души». «Идеи» – воспринимаемые нами субъективные качества – пассивны, не произвольны; содержание наших ощущений и восприятий совершенно не зависит от нас. Напротив, «души» деятельны, активны, могут быть причиной. Все «идеи» существуют только в душе (как мысли и страсти, так и различные ощущения). «Идеи» не могут быть копиями или подобиями внешних вещей: «идея» может быть сходна только с «идеей». Пытаясь отвергнуть неизбежные для субъективного идеализма выводы, ведущие к солипсизму («единственный сам», крайняя форма субъективного идеализма), Беркли утверждал, что воспринимающий субъект – не один, и вещь, которую перестал воспринимать один субъект, может восприниматься другими субъектами. Но даже если бы все субъекты исчезли, вещи продолжали бы существовать как сумма «идей» в уме Бога – субъекта, который вечно существует и

«вкладывает» в сознание отдельных субъектов содержание их ощущений. Учение Беркли явилось прообразом и одним из источников субъективно-идеалистических течений в западной философии конца XIX – начала XX вв.

Дэвид Юм (1711–1776 гг.) – английский философ, историк, экономист и публицист. Славу на родине Юму принесли «Эссе» (1741 г.) на общественно-политические, морально-эстетические и экономические темы, а во Франции – его «Естественная история религии» (1757 г.).

Теория познания Юма сложилась в результате переработки им материалистической теории познания Локка и субъективного идеализма Беркли в духе агностицизма и феноменализма. Агностицизм Юма оставлял теоретически открытым вопрос, существуют ли материальные объекты, вызывающие наши впечатления (хотя в житейской практике он в их существовании не сомневался). Первичными восприятиями Юм считал непосредственные впечатления внешнего опыта (ощущения), вторичными – чувственные образы памяти («идеи») и впечатления внутреннего опыта (аффекты, желания, страсти). Поскольку Юм считал проблему отношения бытия и духа теоретически неразрешимой, он заменил ее проблемой зависимости простых идей (т. е. чувственных образов памяти) от внешних впечатлений. Образование сложных идей толковал как психологические ассоциации простых идей друг с другом. С убеждением Юма о каузальном характере процессов ассоциирования связан центральный пункт его гносеологии – учение о причинности. Поставив проблему объективного существования причинно-следственных связей, Юм решил ее агностически: он полагал, что их существование недоказуемо, т. к. то, что считают следствием, не содержится в том, что считается причиной, логически из нее не выводимо и не похоже на нее. Психологический механизм, вызывающий убеждение людей в объективном существовании причинности, основан, по Юму, на восприятии регулярного появления и следования во времени события.

В основе этики Юма – концепция неизменной человеческой природы. Человек, по Юму, – существо слабое, подверженное ошибкам и капризам ассоциаций; образование приносит ему не знания, но привычки. Эстетика Юма сводилась к психологии художественного восприятия; прекрасное он преимущественно толковал

как эмоциональную реакцию субъекта на факт практической целесообразности объекта.

Под влиянием идей Юма развивалось большинство позитивистских учений XIX–XX вв., начиная с Дж. С. Милля и вплоть до эмпириокритицизма, неопозитивизма и лингвистической философии.

### **Вопросы**

1. Используя текст лекции: «Философия Средневековья и Нового времени» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Дайте понятие эмпиризму и его материалистической и идеалистической разновидностям.

4. Назовите и охарактеризуйте основные идеи, положения философского учения Бэкона.

5. Назовите и охарактеризуйте основные идеи, положения философского учения Гоббса.

6. Назовите и охарактеризуйте основные идеи, положения философского учения Локка.

7. Назовите и охарактеризуйте основные идеи, положения философского учения Беркли.

8. Назовите и охарактеризуйте основные идеи, положения философского учения Юма.

## Тема: Философия рационализма Нового времени

Идеи мыслителей эпохи Возрождения были развиты философией Нового времени. Прогресс опытного знания, науки требовал замены схоластического метода мышления новым методом познания, обращенным к реальному миру. Возрождались и развивались принципы материализма и элементы диалектики; но (1) того времени был в целом механистическим и метафизическим.

Рене Декарт (1596–1650 гг.) – французский философ, физик и математик, представитель классического (2). Он происходил из древнего, некогда процветающего дворянского рода. Декарт – один из родоначальников «новой философии» и новой науки, выступивший с требованием пересмотра всей прошлой традиции. При этом в отличие от Ф. Бэкона, апеллировавшего к опыту и наблюдению, он обращался к разуму и самосознанию. Не без внутренней полемики со средневековой философией Декарт требовал положить в основу философского мышления принцип очевидности, или непосредственной достоверности, тождественный требованию проверки всякого знания с помощью естественного света разума. Это предполагало отказ от всех суждений, принятых когда-либо на веру; обычаю и примеру, авторитету – традиционным формам передачи знания – Декарт противопоставлял знание достоверное и был убежден, что на истину «...натолкнется скорее отдельный человек, чем целый народ». Принцип субъективной достоверности означал установку не на усвоение чужих мнений, а на создание собственных; сомнение должно расчистить почву для постройки культуры рациональной, которой должна уступить место культура традиционного типа.

Научное знание должно быть построено как единая система, в то время как до сих пор оно было собранием случайных истин. Незыблемым основанием такой системы должно стать наиболее очевидное и достоверное утверждение. Вслед за Августином, в полемике со скептицизмом (3) считал абсолютно несомненным суждение «мыслю, следовательно существую». Этот аргумент предполагает восходящее к платонизму убеждение в онтологическом превосходстве умопостигаемого над чувственным и рожденное христианством сознание ценности субъективно-личного: Декарт положил в основание философии не просто принцип мышления как таковой, а именно субъективно пережитый процесс мышления, от

которого невозможно отделить мыслящего. Однако самосознание как принцип философии и культуры еще не обрело полной автономии: истинность исходного принципа как знания ясного и отчетливого гарантирована существованием Бога – существа совершенного и всемогущего, вложившего в человека естественный свет разума. Самосознание у Декарта не замкнуто на себя, а разомкнуто, открыто Богу, выступающему источником объективной значимости человеческого мышления; все смутные идеи суть продукты только человеческой субъективности, а потому ложны; напротив, все ясные идеи идут от Бога, а потому объективны. Здесь в философии Декарта возникает метафизический круг: существование всякой реальности, в том числе Бога, удостоверяется через самосознание (присутствие в нашей душе идеи всесовершенного существа), а объективная значимость данного в сознании – опять-таки через Бога.

Мышление – это первое достоверное суждение новой науки и в то же время первый, непосредственно данный сознанию ее объект – мыслящая субстанция; она открыта нам непосредственно, тогда как существование другой, материальной субстанции открывается нам опосредованно. Декарт определяет субстанцию как вещь, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя, – определение, которое затем воспроизвели Спиноза и представители окказионализма. В строгом смысле слова субстанцией можно назвать только Бога, который «...вечен, всеведущ, всемогущ, источник всякого блага и истины, творец всех вещей...». Мыслящая и телесная субстанции сотворены Богом и поддерживаются его могуществом в средневековом духе; Декарт рассматривает разум человека, его «Я» как конечную субстанцию – «...вещь несовершенную, неполную, зависящую от чего-то другого, беспрестанно домогающуюся и стремящуюся к чему-то лучшему и большему, чем я сам...». Таким образом, среди сотворенных вещей Декарт условно называет субстанциями только те, которые для своего существования нуждаются «...лишь в обычном содействии Бога...» – в отличие от тех, которые нуждаются в содействии других творений и носят название атрибутов и качеств.

Основой и образцом метода Декарта является математика: в понятии природы Декарт оставил только те определения, которые составляют предмет математики – протяжение (величину), фигуру и движение. Важнейшие элементы метода – измерение и порядок.



Характерно, что в качестве всеобщей математики Декарт рассматривал алгебру.

В этике Декарт был последовательным рационалистом. Он рассматривал аффекты и страсти как следствие влияния на разумную душу телесных движений, которые, пока они не прояснены светом разума, порождают в нас заблуждения ума, результатом которых являются злые поступки. Источником заблуждения, которое у Декарта в сущности есть не что иное, как грех, служит не разум, а свободная воля, ибо она побуждает человека высказывать суждение и действовать там, где разум еще не располагает ясным и отчетливым знанием.

Учение Декарта и направление в философии и естествознании, продолжавшее его идеи, получили название (4). Влияние его на развитие философии и науки XVII–XVIII вв. было глубоким и многосторонним. В русле идей Декарта формировалось учение Спинозы. Дуализм Декарта послужил исходным пунктом концепции окказионализма, рационализм Декарта явился одним из источников философии Просвещения.

Бенедикт Спиноза (1632–1677 гг.) – нидерландский философ-материалист, пантеист, атеист. Философские воззрения Спинозы складывались первоначально под влиянием еврейской средневековой философии. Ее преодоление явилось результатом усвоения Спинозой пантеистическо-материалистических воззрений Бруно, рационалистического метода Декарта, механистического и математического естествознания, а также философии Гоббса, оказавшего влияние на гносеологическую и социологическую доктрину Спинозы. Опираясь на механико-математическую методологию, философ стремился к созданию целостной картины природы.

Философия Спинозы самим ее автором рассматривалась как своеобразное завершение картезианской философии. Она проникнута теми же интуициями и притязает на более совершенное разрешение проблем, поставленных предшественниками. Спиноза вводит понятие единой и бесконечной субстанции, называя ее (5) и (6) одновременно. Тем самым в отличие от Декарта он становится на точку зрения философского монизма, признающего единое первоначало мира. Продолжая традиции (7), Спиноза сделал центральным пунктом своей онтологии тождество Бога и природы, которую он понимал как единую, вечную и бесконечную субстанцию, исклю-

чающую существование какого-либо другого начала, и тем самым – как причину самой себя. Признавая реальность бесконечно многообразных отдельных вещей, Спиноза понимал их как совокупность модусов – единичных проявлений единой субстанции.

При рассмотрении мира единичных вещей Спиноза выступал как один из наиболее радикальных представителей детерминизма и противников теологии. Вместе с тем, выдвигая механистическое истолкование детерминизма, отождествляя причинность с необходимостью и рассматривая случайность только как субъективную категорию, Спиноза приходит к точке зрения механистического фатализма. Он был убежден в том, что весь мир представляет собой математическую систему и может быть до конца познан геометрическим способом. По Спинозе, бесконечный модус движения и покоя связывает мир единичных вещей, находящихся во взаимодействии, с субстанцией, мыслимой в атрибуте протяженности. Другим бесконечным модусом является бесконечный разум, который связывает мир единичных вещей с субстанцией, мыслимой в атрибуте мышления. Спиноза утверждал, что в принципе одушевлены все вещи, хотя и в различной степени. Однако основное свойство бесконечного разума – «познавать всегда все ясно и отчетливо» – относилось у Спинозы лишь к человеку.

Натуралистически рассматривая человека как часть природы, Спиноза утверждал, что тело и душа взаимно независимы вследствие онтологической независимости двух атрибутов субстанции. Зависимость мышления человека от его телесного состояния обнаруживается, согласно Спинозе, на стадии чувственного познания. Последнее составляет первый род знания, называемого также мнением. Чувственное познание, по мысли Спинозы, часто ведет к заблуждению; являясь неадекватным отражением объекта, оно вместе с тем включает в себе элемент истины.

Понимание выступает у него как второй род познания, состоящий из рассудка и разума, но часто эти понятия сливаются в последнем слове.

Философскую систему Спинозы завершает этика, в центре которой – понятие «свободного человека», руководствующегося в своей деятельности только разумом. Принципы гедонизма (8) и утилитаризма (9) соединяются у Спинозы с положениями аскетической созерцательной этики.

Подобно другим представителям теории естественного права и общественного договора, Спиноза выводил закономерности общества из особенностей неизменной человеческой природы и считал возможным гармоническое сочетание частных эгоистических интересов граждан с интересами всего общества. Идеи Спинозы нашли свое продолжение у Дидро и других французских материалистов XVIII в., оказали большое воздействие на немецкую философию конца XVIII – начала XIX вв., в особенности на Лессинга, Гете, Гердера, а затем на раннего Шеллинга, Гегеля и Фейербаха.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646–1716 гг.) – немецкий философ-идеалист, математик, физик и изобретатель, юрист, историк, языковед. Лейбниц явился завершителем философии XVII в., предшественником немецкой классической философии. Он стремился синтезировать все рациональное в предшествующей философии с новейшим научным знанием на основе предложенной им методологии, важнейшими требованиями которой были универсальность и строгость философских рассуждений. Выполнимость этих требований обеспечивается, по Лейбницу, наличием не зависящих от опыта «априорных» принципов бытия, к которым Лейбниц относил:

- непротиворечивость всякого возможного, или мыслимого, бытия (закон противоречия);
- логический примат возможного перед действительным (существующим); возможность бесчисленного множества непротиворечивых «миров»;
- достаточную обоснованность того факта, что существует именно данный мир, а не какой-либо другой из возможных, что происходит именно данное событие, а не другое (закон достаточного основания);
- оптимальность (совершенство) данного мира как достаточное основание его существования.

Совершенство действительного мира Лейбниц понимал как «гармонию сущности и существования»: оптимальность отношений между разнообразием существующих вещей и действий природы и их упорядоченностью; минимум средств при максимуме результатов. Следствиями последнего онтологического принципа является ряд других принципов: принцип единообразия законов природы, или всеобщей взаимосвязи, закон непрерывности, принцип тожде-

ства неразличимых, а также принципы всеобщего изменения и развития, простоты, полноты и др.

В логике Лейбниц развил учение об анализе и синтезе, впервые сформулировал закон достаточного основания, ему принадлежит также принятая в современной логике формулировка закона тождества. Он создал наиболее полную для того времени классификацию определений. В работе Лейбница «Об искусстве комбинаторики» предвосхищены некоторые принципы современной математической логики.

В духе рационализма XVII в. Лейбниц различал мир умопостижимый, или мир истинно сущего (метафизическая реальность), и мир чувственный, или только являющийся (феноменальный) физический мир. Реальный мир состоит из бесчисленных психических деятельных субстанций, неделимых первоэлементов бытия – монад, которые находятся между собой в отношении предустановленной гармонии.

Предустановленная **(10)** – понятие, введенное в философию Лейбницем (1695 г.) для объяснения всеобщей взаимосвязи и согласованности в мире. Согласно учению о «**(11)** гармонии», развитому Лейбницем в 1696 г., субстанциальные элементы мира – **(12)**, будучи чисто психическими сущностями, не могут физически взаимодействовать друг с другом; однако развитие каждой из них находится в изначально предустановленном Богом соответствии с развитием всех других монад и мира в целом.

Гармония (взаимно однозначное соответствие) между монадами была изначально установлена Богом, когда тот избрал для существования данный «наилучший из возможных миров». В силу этой гармонии, хотя ни одна монада не может влиять на другие (монады как субстанции не зависят друг от друга), тем не менее, развитие каждой из них находится в полном соответствии с развитием других и всего мира в целом. Это происходит благодаря заложенной Богом способности монад представлять, воспринимать или выражать и отражать все другие монады и весь мир («монада – зеркало Вселенной»). Деятельность монад состоит в смене восприятий (перцепций) и определяется индивидуальным «стремлением» (аппетицией) монады к новым восприятиям. Хотя вся эта деятельность исходит имманентно из самой монады, она в то же время есть развертывание изначально заложенной в монаде индивидуальной программы,

«полного индивидуального понятия», которое во всех подробностях Бог мыслил, прежде чем сотворил данный мир. Т. о., все действия монад полностью взаимосвязаны и предопределены. Монады образуют восходящую иерархию сообразно тому, насколько ясно и отчетливо они представляют мир. В этой иерархии особое место занимают монады, которые способны не только к восприятию, перцепции, но и к самосознанию, апперцепции и к которым Лейбниц относил души людей.

### **Вопросы**

1. Используя текст лекции: «Философия Средневековья и Нового времени» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. В чем заключается рационалистический метод познания Декарта?

4. Как Спиноза сопоставляет Бога и природу, тело и душу человека?

5. Каковы назначение и суть априорных принципов Лейбница?

6. Расскажите об учении монад Лейбница.

## Тема: Философское учение И. Канта

Иммануил Кант (1724–1804 гг.) – немецкий философ и ученый, родоначальник **(1)** классической философии. Прожил всю жизнь в Кенигсберге, где окончил университет и был в 1755–1770 гг. доцентом, а в 1770–1796 гг. профессором университета.

В философском развитии Канта различают два периода – «**(2)**» и «критический». В так называемый **(3)** период Кант признает возможность умозрительного познания вещей, как они существуют сами по себе; в критический период – на основании предварительного исследования форм познания, источников и границ наших познавательных способностей он отрицает возможность такого познания. В «докритический» период («Всеобщая естественная история и теория неба») Кант разработал «небулярную» космогоническую гипотезу об образовании планетарной системы из первоначальной «туманности», т. е. из облака диффузного вещества.

«**(4)** в себе», – это философский термин, означающий вещи как они существуют сами по себе, в отличие от того, какими они являются «для нас» – в нашем познании. Различие это рассматривалось еще в древности, но особое значение приобрело в XVI–XVIII вв., когда к этому присоединился вопрос о способности (или неспособности) нашего познания постигать «Вещи в себе». Это понятие стало одним из основных в «Критике чистого разума» Канта, согласно которому теоретическое познание возможно лишь относительно явлений, но не относительно «Вещи в себе», этой непознаваемой основы чувственно созерцаемых и рассудочно мыслимых предметов. Понятие «Вещи в себе» имеет у Канта и другие значения, в т. ч. ноуменальной сущности, т. е. безусловного, запредельного для опыта предмета разума (Бог, бессмертие, свобода). Противоречие в кантовском понимании «Вещи в себе» заключается в том, что, будучи сверхъестественной, трансцендентной, она в то же время аффицирует (возбуждает) наши чувства, вызывает ощущения.

Познание начинается, по Канту, с того, что «Вещь в себе» воздействует на органы внешних чувств и вызывает в нас ощущения. В этой предпосылке своего учения Кант – **(5)**. Но в учении о формах и границах познания Кант – **(6)** и агностик. Он утверждает, будто ни ощущения нашей чувственности, ни понятия и суждения нашего рассудка не могут дать никакого достоверного знания

«о вещах в себе». Вещи эти непознаваемы. Правда, эмпирические знания о вещах могут неограниченно расширяться и углубляться, но это не приближает нас к познанию «вещей в себе».

В логике Кант проводил различие между обычной, или общей, логикой, которая исследует формы мысли, отвлекаясь от вопросов об их предметном содержании, и логикой трансцендентальной, которая исследует в формах мышления то, что сообщает знанию априорный, всеобщий и необходимый характер. Основной для него вопрос – об источниках и границах знания – Кант формулирует как вопрос о возможности априорных синтетических (т. е. дающих новое знание) суждений в каждом из трех главных видов знания – математике, теоретическом естествознании и метафизике (умозрительного познания истинно-сущего). Решение этих трех вопросов «Критики чистого разума» Кант приурочивает к исследованию трех основных познавательных способностей – чувственности, (7) и разума.

Кант пришел к выводу, что все три умозрительные науки традиционной философии, рассматривавшей эти идеи, – «рациональная психология», «рациональная космология» и «рациональная теология» – науки мнимые. Поскольку его критика ведет к ограничению компетенции разума, Кант признавал: то, что при этом теряет познание, выигрывает вера. Так как Бог не может быть найден в опыте, не принадлежит к миру явлений, то, по Канту, вера необходима, поскольку без этой веры невозможно примирить требования нравственного сознания с непререкаемыми фактами зла, царящего в человеческой жизни.

На основе результатов критики теоретического разума Кант построил свою этику. Исходной ее предпосылкой оказалось сложившееся у Канта под влиянием Руссо убеждение в том, что всякая личность – самоцель и ни в коем случае не должна рассматриваться как средство осуществления каких бы то ни было задач, хотя бы это были задачи всеобщего блага. Основным законом этики Кант провозгласил формальное внутреннее повеление – категорический императив. При этом Кант стремился строго отделить сознание нравственного долга от чувственной, эмпирической склонности к выполнению нравственного закона: поступок будет моральным только в том случае, если совершается единственно из уважения к нравственному закону. В случае конфликта между чувственной склон-

ностью и нравственным законом Кант требует безусловного подчинения нравственному долгу.

Кант далек от однозначно отрицательной оценки заблуждений разума и его антиномичности – он видит в этом проявление стремления к неограниченному расширению знания. Идеи разума имеют для естествознания регулятивное, направляющее значение. Учение об априорных, рациональных структурах и диалектике разума составляет, по Канту, подлинный предмет философии. В «Трансцендентальном учении о методе» определяются методы критического философского исследования (дисциплина), его цели, идеал и способы их достижения, рассматривается система предметов чистого разума (сущее и должное) и знаний о них (метафизика природы и нравственности), а также его архитектоника.

Завершающая часть «Критики чистого разума» призвана ответить на вопрос «Как возможна метафизика?» В составе человеческого познания мы обнаруживаем отчетливо выраженную склонность к объединению рассудочных операций под формой идеи. В этой склонности к объединению находит свое характерное выражение действие человеческого разума. Каковы же априорные идеи чистого разума? Таких идей, по Канту, три: душа, мир, Бог. Именно они лежат в основе нашего естественного стремления к объединению всего нашего познания, подчинения его единым целям (задачам). Эти идеи венчают знание, оказываются предельными идеями нашего познания. В этом смысле они обладают априорным характером. Вместе с тем, в отличие от категорий рассудка, идеи имеют отношение не к содержанию опыта, а к чему-то лежащему за пределами всякого возможного опыта. По отношению к рассудку идеи разума выступают, таким образом, как обозначение, в сущности, никогда не достижимой задачи, т. к. средством познания чего-либо, лежащего за пределами опыта, они стать не могут. Ведь из факта существования этих идей в нашем уме отнюдь не следует факт их действительного существования. Идеи разума имеют, поэтому, исключительно регулятивное значение, и, следовательно, науки, которые сделали своим предметом изучение души, мира и Бога с помощью разума, оказываются в проблематичном положении. В своей совокупности рациональная психология (учение о душе), рациональная космология (учение о мире в целом) и рациональная теология (учение о Боге) и образуют собой основные разделы мета-



физики. Методы метафизических наук в силу отмеченной проблематичности ведут, поэтому, совершенно закономерным образом, а не в силу случайности или личной неудачи самих метафизиков, к неустранимым и неразрешимым в пределах самого разума антиномиям. Последнее означает, что мы с одинаковым успехом можем доказать прямо противоположные утверждения (например, ограниченность и неограниченность мира во времени и пространстве, подчиненность всего действию причинности и наличность отрицающей ее свободы воли, бытие Бога и его отсутствие). Такая ситуация свидетельствует о невозможности для метафизики стать наукой. Предметы ее познания находятся за пределами опыта, а потому достоверным знанием их мы обладать не в состоянии. Обречен ли человек в этой ситуации на полное незнание ноуменов (вещей в себе)? Возможно ли помыслить их себе непротиворечивым образом? Такая возможность открывается нам не на путях научного познания, но лишь с помощью практического разума, т. е. на почве нравственности.

Категорический (8) – термин, введенный Кантом в «Критике практического разума» (1788 г.) и обозначающий в отличие от условного «гипотетического императива» основной закон его этики, имеет две формулировки: «...поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом» и «...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству». Первая формулировка выражает характерное для Канта формальное понимание этики, вторая ограничивает этот формализм. Согласно Канту, категорический императив является всеобщим общеобязательным принципом, которым должны руководствоваться все люди независимо от их происхождения, положения и т. д. Категорический императив предполагает наличие свободы воли, воли как свободной причины наших поступков. Безусловность и свободы воли, и бессмертия души, и существования Бога является не результатом рационального (теоретического) доказательства, а предпосылкой практического разума, точнее, морального закона. Они не обогащают сферу теоретического знания (и в этом смысле не являются теоретическими догмами), но придают идеям разума объективное значение. Утверждение свободы воли, бессмертия души и существования Бога обязано своей

действительностью моральному закону, и в этом (но только в этом!) смысле религия основана на морали, а не наоборот. Так, по Канту, само существование Бога необходимо потому, что добродетель в мире, подчиненном механической причинности, никогда не будет увенчана счастьем, и справедливость, требующая воздаяния добродетели, свидетельствует о существовании мира с всемогущим Богом, воздающим по заслугам.

Учение Канта оказало огромное влияние на последующее развитие научной и философской мысли. Своим учением об антиномиях разума Кант сыграл выдающуюся роль в развитии диалектики. Канта критиковали и пытались на него опереться философы самых различных направлений. Возникшее в 60-х годах XIX в. неокантианство стремилось разработать на основе идей Канта системы (преимущественно субъективного) идеализма.

Философия Канта – завершение и одновременно критика Просвещения. Вместе с тем она образует начало последней фазы развития классической европейской философии, представленной школой немецкого идеализма (Фихте, Шеллинг, Гегель). Канту, таким образом, принадлежит особо важное место, и неудивительно, что именно к нему постоянно возвращается философская мысль XIX и XX столетий.

### Вопросы

1. Используя текст лекции: «Немецкая классическая философия» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Чем отличается творчество Канта в докритический и критический периоды?

4. Чем «вещь в себе» отличается от «вещи для нас»?

5. Что такое априорные синтетические суждения по Канту?

6. В чем суть категорического императива Канта?

7. Что представляют собой априорные идеи чистого разума?

8. Чем разум отличается от рассудка согласно Канту?

9. Используя дополнительные источники информации, объясните, что такое «трансцендентальная апперцепция».

10. В чем заключается значение философии Канта?

## Тема: Философское учение Г. Гегеля

Георг Фридрих Гегель (1770–1831 гг.) – создатель грандиозной системы объективного (1). Все действительное, по Гегелю, разумно, постижимо средствами логики, т. е. постижимо в понятиях (такая концепция называется еще и (2)). Философская система Гегеля состоит из трех частей:

- логики;
- философии природы;
- философии духа.

Логика понимается Гегелем совершенно иначе, чем она трактовалась на протяжении всего времени существования этой науки (т. е. начиная с Аристотеля). По Гегелю, субъективной логике (учению о человеческом мышлении) должна предшествовать логика объективная – учение о диалектическом саморазвитии Абсолютной (3) (мирового Духа, Бога).

(4) в системе Гегеля есть лишь «инобытие» Абсолютной идеи. Тем самым философ-идеалист разделяет религиозный, теологический взгляд на материальный мир как творение Бога. Как «среднее звено» системы природа опосредует связь между Богом и человеком, человеческой историей и культурой.

Философия духа – это и есть философия культуры. Гегель различает три ступени в развитии духа:

- субъективный дух – индивидуальное сознание;
- объективный дух – воплощение («объективизацию») духа в мировой истории и гражданском обществе;
- (5) дух – общественные формы сознания (искусство, религия, философия).

Мировое (6), по Гегелю, есть не что иное, как самопостижение, самопознание Абсолютной идеи – от абстрактного бытия до сотворенных ею высших субъективных форм (самая совершенная из них – философия). У такого развития есть не только исходный, но и конечный пункт – осознание Идеей самой себя. Гегелевская философия, в глазах мыслителя, и выполняет такую сверхприродную, сверхфизическую роль.

Выдающееся значение философии Гегеля заключалось в том, что в ней в систематической форме было изложено диалектическое миропонимание и соответствующий ему диалектический метод ис-

следования. Гегель разрабатывал диалектику как философскую науку, обобщающую всю историю познания и исследующую наиболее общие закономерности развития объективной действительности. В особенности же Гегель стремился исследовать и все-сторонне обосновать важнейшие принципы диалектического способа мышления, в корне противоположного метафизике. Подвергнув глубокой и основательной критике метафизический метод, Гегель сформулировал, правда, в идеалистической форме, законы и категории диалектики.

Природа, по Гегелю, существует независимо от человека, а человеческое познание обладает объективным содержанием. Гегель учил, что явления столь же объективны, как и сущность, сущность является, т. е. обнаруживается в явлении, ввиду чего и явление существенно. Познавая явления, мы тем самым познаем и сущность.

Он полагал, что ни материя, ни сознание человека не могут рассматриваться как первичное, ибо сознание невозможно логически вывести из материи, а материя также не выводима из человеческого сознания, которое само должно быть понято как результат предшествующего развития абсолютного субстанциального первоначала.

Мышление по Гегелю – это не только субъективная, человеческая деятельность, но и независимая от человека объективная сущность, первооснова, первоисточник всего существующего. Мышление, утверждает Гегель, «отчуждает» свое бытие в виде материи, природы, которая есть «инобытие» этого объективно существующего мышления, именуемого Гегелем абсолютной идеей. С этой точки зрения разум не специфическая особенность человека, а первооснова мира, из чего следует, что мир в основе своей логичен, существует и развивается по законам, внутренне присущим мышлению, разуму. Таким образом, мышление и разум рассматриваются Гегелем как независимая от человека и человечества абсолютная сущность природы, человека, всемирной истории. Гегель стремится доказать, что мышление как субстанциальная сущность находится не вне мира, а в нем самом, как его внутреннее содержание, проявляющееся во всем многообразии явлений действительности.

Стремясь последовательно провести принцип тождества мышления и бытия, Гегель рассматривает мышление (абсолютную

идею) не как неподвижную, неизменную первосущность, а как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. В силу этого абсолютная идея не только начало, но и развивающееся содержание всего мирового процесса. В этом смысл известного положения Гегеля о том, что абсолютное должно быть понято не только как предпосылка всего существующего, но и как его результат, т. е. высшая ступень его развития. Эту высшую ступень развития «абсолютной идеи» составляет «абсолютный дух» – человечество, человеческая история.

Мышление по сравнению с чувственными восприятиями представляет собой высшую форму познания внешнего мира. Мы не можем чувственно воспринимать то, чего уже нет (прошлое), то, чего еще нет (будущее). Чувственные восприятия непосредственно связаны с объектами, предметами, воздействующими на наши органы чувств; наука же обнаруживает, открывает явления, которых мы не видим, не слышим, не осязаем. Однако, как ни велико значение мышления, как ни беспредельны возможности теоретического познания, мышление базируется на данных чувственного опыта и без него невозможно. Содержание мышления (содержание науки), по мнению Гегеля, есть ему одному (одному лишь мышлению) присущее содержание; оно не получено извне, а порождено мышлением. Познание, с этой точки зрения, не есть обнаружение того, что существует вне нас, вне мышления; это – обнаружение, осознание содержания мышления, науки. Выходит, следовательно, что мышление и наука познают свое собственное содержание и познание оказывается самосознанием духа. В конечном итоге Гегель приходит к выводу, что человеческое мышление есть лишь одно из проявлений некоего абсолютного, вне человека существующего мышления – абсолютной идеи, т. е. Бога. Разумное, божественное, действительное, необходимое совпадают друг с другом, согласно учению Гегеля. Отсюда вытекает один из важнейших тезисов гегелевской философии: все действительное разумно, все разумное действительно.

Мышление отражает объективную реальность, и, поскольку оно правильно ее отражает, можно говорить о разумном взгляде на мир. Но Гегель отождествляет отражение действительности (разум) и то, что отражается, – объективную реальность. Это тождество мирового разума с многообразным миром явлений, этот процесс мышления

содержит в себе все многообразие действительности и называется им «абсолютной идеей», с одной стороны, наполняется совершенно реальным природным и историческим содержанием, а с другой стороны, оказывается рафинированным представлением о Боге.

Основной формой мышления является понятие. Оно, по его учению, «есть начало всякой жизни» и представляет собой «бесконечную творческую форму, которая заключает внутри себя всю полноту всякого содержания и служит вместе с тем его источником».

Итак, исходный пункт гегелевской философской системы – идеалистическое отождествление мышления и (7), сведение всех процессов к процессу мышления. Действительная история сводится к истории познания, а рост и углубление знаний о мире рассматриваются как развитие самой действительности. Гегель обожествляет процесс познания, осуществляемый человечеством, выдавая его за божественное самопознание, а также за познание человечеством Бога и тем самым самого себя.

Основные части философской системы Гегеля – логика, философия природы и философия духа, к которой непосредственно примыкают философия права, философия истории, эстетика, философия религии, история философии. Логика, как это вытекает из исходного положения гегелевской философии, составляет важнейшую часть его системы, поскольку тождество мышления и бытия означает, что законы мышления, которыми и занимается логика, суть подлинные законы бытия: и природы, и человеческой истории, и познания. До Гегеля логика считалась наукой о субъективных (человеческих) формах мышления. Не отрицая необходимости такой научной дисциплины, т. е. формальной логики, как науки об элементарных формах и законах правильного мышления, Гегель ставит перед логической наукой задачу исследовать наиболее общие закономерности развития познания.

Логику Гегель подразделяет на учение о бытии, сущности, понятии. Начало всего – чистое ничто, т. к. оно есть в то же время и чистая мысль. В этом случае оно есть в то же время и ничто, лишенное каких-либо определений. Бытие и ничто взаимопереходят друг в друга, происходит становление, в котором и бытие, и ничто сняты, т. е. они одновременно и упразднены, и сохранены. В этом процессе выявляются три основных момента бытия, его триада:

утверждение (тезис), отрицание этого утверждения (8) и, наконец, отрицание отрицания, снятие противоположностей (9).

Гегелевское учение о диалектике мышления, о взаимосвязи и движении понятий косвенно указывает на содержание и закономерности развития тех реальных материальных процессов, которые вопреки учению Гегеля существуют независимо от познания, от мышления.

Характеризуя сущность как философскую категорию, Гегель указывает, что к ней следует отнести и то, что отличает явления друг от друга, и то, что одинаково, тождественно в них. Но в противоположность метафизике Гегель утверждает, что тождество и различие не существуют отдельно друг от друга, а представляют собой противоположные, друг с другом связанные моменты сущности. Говоря о тождестве, мы имеем в виду различия, говоря о различии, предполагаем тождество.

Характеризуя понятие, Гегель правильно отмечает, что оно не есть только общее. Общее, взятое само по себе, вне связи с особенным, т. е. с тем, что отличает одно явление от другого, бессодержательно. В реальной действительности, а следовательно, и в понятии общее, особенное и единичное так же неразделимы, как тождество и различие в сущности явлений. Раскрывая многократность понятия, единство различных сторон в самой действительности, Гегель приходит к выводу, что истина лишь постольку есть истина, поскольку содержит в себе в единстве различные, в том числе и противоположные, стороны реального. В этом смысле Гегель утверждает: абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Понятие как единство общего, особенного и единичного получает свое необходимое выражение в различных видах суждений и умозаключений, которые изображаются Гегелем как обнаружение и осуществление творческой мощи, присущей «понятию» как внутренней основе всех тех процессов, которые наблюдаются в природе и обществе на всем протяжении истории.

Понятие у Гегеля – это процесс теоретического мышления, возведенный в абсолют. Активность мышления и всей сознательной, целесообразной практической деятельности людей, преобразующей мир, идеалистически истолковывается Гегелем как творчество, самопознание «абсолютной идеи», обнаруживающей в себе все то, что непосредственно, на поверхности выступает как развитие природы и общества. Т. о., признавая развитие и пытаясь дать

его картину, Гегель изображает его как процесс познания, осуществляющийся в лоне «абсолютной идеи».

В «Феноменологии духа» Гегель рассматривает такую важную для философии категорию, как отчуждение, которое он понимает в разных смыслах, хотя и связанных между собой. Отчуждение для Гегеля – это, прежде всего, порождение духом природы и общества, т. е. опредмечивание. Затем под отчуждением он понимал любую целесообразную деятельность человека, отчуждение деятельности человека в результатах его труда. Кроме того, Гегель видел отчуждение в искаженном восприятии людьми продуктов своей деятельности.

В гегелевской философии духа особенно ярко сказались свойственные этому мыслителю и немецкой буржуазии того времени вообще консервативные, а частью прямо реакционные взгляды. Тем не менее, было бы неправильно на этом основании совсем отрицать положительное значение работ Гегеля. Его диалектический метод лег в основу более поздних философских работ.

(10) метод Гегеля вступает в противоречие с требованием системы, которая обязательно должна быть завершена, а это значит, что абсолютная истина должна быть, в конце концов, достигнута. Гегель рассматривал свою систему как философию, венчающую собой развитие всего человечества, в которой достигнута абсолютная истина.

### Вопросы

1. Используя текст лекции: «Немецкая классическая философия» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Из каких частей состоит философская система Гегеля? Кратко охарактеризуйте каждую из них.

4. В чем заключается диалектический метод мышления Гегеля?

5. Объясните представление Гегеля о сущности явления.

6. Как Гегель понимает мышление?

7. В чем состоит гегелевский принцип тождества мышления и бытия?

8. Как Гегель анализирует понятие?

9. Что Гегель понимает под отчуждением?



## Тема: Русская философия XIX–начала XX вв.

П. Чаадаев первым поставил со всей остротой вопросы о роли (1) и (2) народа в мировой истории. И его оценки были весьма неприглядны. «Мы так странно движемся во времени, что с каждым нашим шагом вперед прошедший миг исчезает для нас безвозвратно. Это естественный результат культуры, всецело основанной на заимствовании и подражании. У нас совершенно нет внутреннего развития, естественного прогресса; каждая наша идея бесследно вытесняет старые. Мы принадлежим к числу наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь важный урок... Глядя на нас, можно было бы сказать, что общий закон человечества отменен по отношению к нам. Одинокие в мире, мы ничего не дали миру, не научили его; мы не внесли ни одной идеи в массу идей человеческих». Это отрывки из его первого «философического письма». Герцен назвал его «выстрелом, раздавшимся в темную ночь». Этот выстрел возбудил споры, которые привели к размежеванию западников и славянофилов. С тех пор каждый мыслитель, пишущий о судьбе России, должен определиться по поводу данных оценок Чаадаева. Со временем Чаадаев сильно смягчил свои позиции. Он вспомнил Петра Первого, Ломоносова, Пушкина. И самое главное, он сделал вывод, что неактуализированность сил русского народа в прошлом дает ему шанс проявить их в будущем. «У меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, которые занимают человечество». Словом, Чаадаев формулирует русскую мессианскую идею. Т. о., Чаадаев стал первым западником в своей критике социального и политического положения России, и, одновременно, первым славянофилом в своем провозглашении великой миссии России. Но какие проблемы Россия должна решать, на какие вопросы отвечать – это, похоже, Чаадаев мало себе представлял. На этот вопрос пытались отвечать славянофилы. Хомяков верит в великую миссию русского народа. «История, – говорит он, – призывает Россию стать впереди всемирного просвещения: она дает ей на это право за всесторонность и полноту ее начал, а право, данное историей народу, есть обязанность, налагаемая на каждого из его членов». Ее идеальное

назначение состоит не в том, чтобы стать самым могучим или самым богатым государством, а в том, чтобы стать «самым христианским из всех человеческих обществ».

Славянофил Киреевский полагал, что русский народ усвоил от Восточных Отцов Церкви, «безмятежную внутреннюю целостность духа» как основу своего поведения и мышления. Для Запада же характерны раздвоение и рассудочность. Во множестве проявлений жизни ярко выражено это различие:

1. На (3) – обоснование истины путем логического сцепления понятий; на (4) – стремление к истине посредством внутреннего возвышения самосознания к сердечной целостности и средоточию разума.

2. На Западе – государственность из насилий завоевания, на Руси – из естественного развития народного быта.

3. На Западе поземельная собственность – первое выражение гражданских отношений, на Руси – собственность есть только случайное выражение отношений личных.

4. На Западе – законность формально-логическая, на Руси – выходящая из быта. Вообще на Западе раздвоение духа, наук, государства, сословий, семейных прав и обязанностей; в России – стремление к цельности «бытия внутреннего и внешнего»; «постоянная память об отношении всего временного к вечному и человеческого к Божественному». Большинство из этих характеристик относится к Древней Руси, а современную им Россию ни Киреевский, ни Хомяков, не идеализировали.

Построение целостной философской системы – это одна из основных задач В. С. Соловьева, одна из его первичных интуиций, которая определяла все его творчество. Реализовывать эту задачу Соловьев начал еще в «Философских началах цельного знания». Здесь Соловьев говорит о человечестве как о едином организме, как о живом существе, которое имеет начало и цель развития. Цель человеческого существования определяется Соловьевым как «образование всецелой общечеловеческой организации в форме цельного творчества, или свободной теургии, цельного знания, или свободной теософии и цельного общества, или свободной теократии», или как «цельная жизнь». Каждая из этих форм цельной жизни проявляется на трех степенях: материальной, формальной и абсолютной. Сфера творчества включает в себя техническое художество, изящное ху-

дожество и мистику. Сфера знания – положительную науку, отвлеченную философию и теологию. Общественная сфера – экономическое общество (земство), политическое общество (государство) и духовное общество (церковь). Общечеловеческий организм проходит три состояния или три фазы относительно указанных степеней. В первом состоянии они слиты и не имеют отдельного существования, во втором – разделены и противостоят друг другу, в третьем – соединяются снова в новом свободном единстве.

Существует вечная, истинная красота, она находится в идеальном, сверхприродном мире. Отношение человеческого чувства к этому миру Соловьев называет мистикой. На последнем этапе развития человечества, когда человеческое творчество становится цельным творчеством, все его формы свободно соединяются с мистикой, человек может свободно приобщаться к источнику истинной красоты – сверхприродному миру. Подобная установка на связь художественного творчества с мистическим опытом оставалась у Соловьева всегда. Опираясь на ранее изложенное, можно увидеть, как соловьевское понимание творчества укоренено в его историософской концепции. Но историософия своим источником имеет космологию и метафизику. Необходимо понять, как эволюция человечества вписывается в эволюцию мира, как категория красоты соотносится с другими философскими категориями.

Метафизика и космология (5) довольно полно выражены в «Чтениях о Богочеловечестве», и их реконструкция будет опираться на это произведение. Над всеми метафизическими построениями у Соловьева доминирует, во-первых, учение об Абсолюте как всеединстве и, во-вторых, учение о порождении Абсолютом своего «другого». Здесь Соловьев вдохновляется покорившими его с юности учениями Спинозы и Шеллинга. Абсолютное или абсолютно-сущее не находится вне мира (что было бы естественным для христианского философа), а включает в себя его, является источником и основой существования мира. Для Соловьева невозможно существование мира без его Абсолютной основы и также невозможно мыслить Абсолютное вне мира. Соловьев в определенных случаях обозначает его как «идея». Не останавливаясь на многих неясностях в учении о втором центре в Абсолютном, необходимо указать на его внутреннее строение. Соловьев пишет, что идея есть «то, чего хочет сущий, что он представляет, что чувствует или ощущает, это есть

его собственный предмет или содержание. Как содержание воли сущего идея есть благо, как содержание его представления она есть истина, как содержание его чувства она есть красота». Соловьев вводит различие и внутри первого полюса, который является источником второго.

Первый полюс включает в себя дух, ум и душу. Теперь можно уточнить категории блага, истины и красоты. Все эти различия чисто логического порядка, они не имеют отношения к космологическому процессу. Но по ним можно видеть, как красота накрепко привязана к благу и истине. Что же касается космологии, то она строится на полагании «вечной души мира», которая, объединяя мир и сохраняя его в единстве, может противостоять абсолюту и противопоставлять ему мир. Мировая (6), по природе своей причастная Богу, ищущая через космогонический процесс преодоления дуализма (в котором она сама виновата), воссоединяется с божеством, точнее говоря, с Логосом. Вначале своей творческой деятельности Соловьев отождествляет мировую душу с Софией, в более поздних работах София борется с хаосом за мировую душу.

Последний великий русский философ рубежа веков – Николай Бердяев. Понятие «объективация» Бердяев заимствовал у Шопенгауэра, у которого Мировая Воля проявляет себя во множестве объективаций, первая из которых – человек. Для Бердяева человек не является вторичным по отношению к Богу из-за своей причастности свободе, которая до Бога и вне Бога. «Человек есть дитя Божие, но и свободы», «над которой бессилён Бог». Свое учение Бердяев называет «антииерархическим персонализмом». Для личности есть два выхода из самой себя: первый есть объективация, когда человек выходит в общество, в царство «обыденщины», и путь «трансцендирования», когда сохраняется «жизнь в свободе».

## Вопросы

1. Используя философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.
2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.
3. Какова философская позиция П. Я. Чаадаева по вопросу о роли России и русского народа в мировой истории?
4. Как противопоставляли славянофилы специфику жизнедеятельности Востока Западу?
5. Как Вы поняли основные различия философии славянофилов и западников? Для ответа на этот вопрос рекомендуется использовать дополнительные источники.
6. Кратко охарактеризуйте основные аспекты системы «цельного знания» В. С. Соловьева.
7. Проанализируйте философские изыскания Н. А. Бердяева.
8. Используя дополнительные источники информации, объясните поподробнее понятие объективации Н. А. Бердяева.

## Тема: Философия постмодернизма

(1) – многозначный и динамически подвижный в зависимости от исторического, социального и национального контекста комплекс философских, научно-теоретических и эмоционально-эстетических представлений. Прежде всего, постмодернизм выступает как характеристика определенного менталитета, специфического способа мировосприятия, мироощущения и оценки как познавательных возможностей человека, так и его места и роли в окружающем мире. Постмодернизм прошел долгую фазу первичного латентного формообразования, датирующуюся приблизительно с конца второй мировой войны (в самых различных сферах искусства: литературе, музыке, живописи, архитектуре и проч.), и лишь с начала 80-х годов был осознан как общеэстетический феномен западной культуры и теоретически отрефлексирован как специфическое явление в философии, эстетике и литературной критике.

В работах теоретиков (2) были радикализованы главные постулаты постструктурализма и деконструктивизма и предприняты попытки синтезировать соперничающие общефилософские концепции постструктурализма с практикой Йельского деконструктивизма, спроецировав все на современное искусство. Таким образом, постмодернизм синтезировал теорию постструктурализма, практику литературно-критического анализа деконструктивизма и художественную практику современного искусства и попытался дать этому объяснение как «новому видению мира». Все это позволяет говорить о существовании специфического постструктуралистско-деконструктивистско-постмодернистского комплекса общих представлений и установок.

Отказ от (3) и веры в общепризнанные авторитеты, сомнение в достоверности научного познания, т. е. картины мира, основанной на данных естественных наук, приводит постмодернистов к эпистемологической неуверенности, убеждению, что наиболее адекватное постижение действительности доступно не естественным и точным наукам или традиционной философии, опирающейся на систематически формализованный понятийный аппарат логики с ее строгими законами взаимоотношения посылок и следствий, а интуитивному поэтическому мышлению с его ассоциативностью, образностью, метафоричностью и мгновенными откровениями инсайта. Причем

эта точка зрения получила распространение не только среди представителей гуманитарных, но также и естественных наук: физики, химии, биологии и т. д. Это специфическое видение мира как хаоса, лишённого причинно-следственных связей и ценностных ориентиров, мира децентрализованного, предстающего сознанию лишь в виде иерархически неупорядоченных фрагментов, и получило определение постмодернистской чувствительности.

Если (4) в своих исходных формах практически ограничивался относительно узкой сферой философско-литературных интересов, то есть, условно говоря, определялся французской философской мыслью (постструктурализмом Ж. Дерриды, М. Фуко, Ж. Делеза, Ф. Гваттари и Ю. Кристевой) и американской теорией литературоведения (деконструктивизмом де Мана, Дж. Хартмана, Х. Блума и Дж. Х. Миллера), то постмодернизм сразу стал восприниматься как глобальное выражение современного ощущения духа своей эпохи, эпохи второй половины и конца XX в.

Для подобного расширения потребовались и переоценка некоторых исходных постулатов (5), и привлечение более широкого философского и «демонстрационного» материала. Как спешит уверить страстный сторонник постмодернизма Вольфганг Вельш: «Конгруэнция постмодернистских феноменов в литературе, архитектуре, как в разных видах искусства вообще, так и в общественных феноменах от экономики вплоть до политики и сверх того в научных теориях и философских рефлексиях просто очевидна».

Как и всякая теория, претендующая на выведение общего знаменателя своей эпохи на основе довольно ограниченного набора параметров, постмодернизм судорожно ищет подтверждения своим тезисам везде, где имеются или предполагаются признаки, которые могут быть истолкованы как проявление духа постмодернизма. При этом частным и внешним явлениям нередко придается абсолютизирующий характер, в них видят выражение некоего «духа времени». Иными словами, постмодернизм пытаются объяснить весь современный мир, вместо того чтобы из своеобразия этого мира вывести постмодернизм как одну из его тенденций и возможностей.

Проблема формирования постмодернизма и его функционирования в системе современной западной культуры затрагивает сферу, глобальную по своему масштабу, поскольку касается вопросов не столько мировоззрения, сколько мироощущения, т. е. ту область, где на первый план выходит не рациональная, логически оформленная

философская рефлексия, а глубоко эмоциональная, внутренне прочувствованная реакция современного человека на окружающий его мир. При этом осмысление постструктуралистских теорий как концептуальной основы постмодернистской чувствительности – факт, хронологически более поздний по сравнению со временем возникновения постструктурализма и ставший предметом серьезного обсуждения среди западных философов только с середины 80-х годов.

Одним из последствий выхода на теоретическую авансцену философского постмодернизма был пересмотр тех импульсов влияния, которые оказали существенное воздействие на сам факт формирования постструктурализма. Как собственно постмодернистский по своей природе стал рассматриваться такой влиятельный и распространенный в интеллектуальных кругах Запада феномен (наиболее отчетливо проявившийся в последние два десятилетия и лежащий на стыке литературы, критики, философии, лингвистики и культурологии), как феномен «поэтического языка» или поэтического мышления. Именно поэтическое мышление и характеризуется современными теоретиками постмодернизма как фундаментальный признак постмодернистской чувствительности. Суть его заключается в том, что философы обращаются к самому способу художественного, поэтического постижения мысли. При этом они заявляют, что только таким способом ее вообще можно выразить. Другим аспектом этого же явления служит тот факт, что критики и теоретики литературы выступают по преимуществу как философы, а писатели и поэты – как теоретики искусства.

Теоретики постмодернизма постоянно подчеркивают кризисный характер постмодернистского сознания, считая, что своими корнями оно уходит в эпоху ломки естественнонаучных представлений рубежа XIX–XX вв. (или глубже), когда был существенно подорван авторитет как позитивистского научного знания, так и рационалистически обоснованных ценностей буржуазной культурной традиции. Сама апелляция к здравому смыслу, столь типичная для критической практики идеологии Просвещения, стала рассматриваться как наследие «ложного сознания» буржуазной рационалистичности. В результате все то, что называется «европейской традицией», воспринимается постмодернистами как традиция рационалистическая, или, вернее, буржуазно-рационалистическая и тем самым как неприемлемая.



## Вопросы

1. Используя философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Объясните своими словами фразу Вольфганга Вельша (см. выше в тексте темы).

4. Дайте общую характеристику постмодернизма.

5. Почему постмодернизм позиционируется прежде всего как определенное мировоззрение, а не теория, отрасль знания? Для ответа на этот вопрос рекомендуется использовать дополнительные источники.

6. В чем суть постструктурализма? Для ответа на этот вопрос рекомендуется использовать дополнительные источники.

7. Назовите основное отличие постструктурализма от постмодернизма.

## Тема: Проблемы онтологии

Онтология – учение о (1) как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего. (2) выделилась из учений о бытии тех или иных объектов как учение о самом бытии еще в раннегреческой философии. Парменид и другие элеаты объявили истинным знанием только знание об истинно существующем, каковым они мыслили лишь само бытие – вечное и неизменное единство; подвижное многообразие мира рассматривалось элейской школой как обманчивое явление. Это строгое различие было смягчено последующими онтологическими теориями досократиков, предметом которых было уже не «чистое» бытие, а качественно определенные начала бытия («корни» Эмпедокла, «семена» Анаксагора, «атомы» Демокрита). Подобное понимание позволяло объяснить связь бытия с конкретными предметами.

Платон синтезировал раннегреческую онтологию в своем учении об «идеях». Бытие, по Платону, есть совокупность (3) – умопостижимых форм или сущностей, отражением которых является многообразие вещественного мира. Платон провел границу не только между бытием и становлением (т. е. текучестью чувственно воспринимаемого мира), но и между бытием и «безначальным началом» бытия (т. е. непостижимой основой, называемой им также «благом»). В онтологии неоплатоников это различие зафиксировано в соотношении «единого» и «ума». Онтология у Платона тесно связана с учением о познании как интеллектуальном восхождении к истинно сущим видам бытия. Аристотель систематизировал и развил идеи Платона, однако его вариант онтологии является скорее описанием физической реальности с онтологической точки зрения, чем изображением автономной реальности «идей». Онтология Платона и Аристотеля (особенно ее неоплатоническая переработка) оказала определяющее воздействие на всю западно-европейскую онтологическую традицию.

Философия Нового времени концентрирует свое внимание на проблемах познания, однако онтология остается непременной частью философской доктрины (в частности, у мыслителей-рационалистов). У Декарта, Спинозы, Лейбница онтология описывает взаимоотношение субстанций и соподчинение уровней бытия,

сохраняя некоторую зависимость от схоластической онтологии. Однако обоснованием систем рационалистов является уже не онтология, а гносеология. У философов-эмпириков онтологические проблемы отходят на второй план (например, у Юма онтология как самостоятельная доктрина вообще отсутствует), и, как правило, решение их не сводится к систематическому единству.

Поворотным пунктом в истории онтологии явилась «критическая философия» Канта, противопоставившая «догматизму» старого бытия новое понимание объективности как результата оформления чувственного материала категориальным аппаратом познающего субъекта. По Канту, вопрос о бытии самом по себе не имеет смысла вне сферы действительного или возможного опыта. Предшествующая онтология толкуется Кантом как гипостазирование (наделение самостоятельным (4)) понятий чистого рассудка.

Фихте, Шеллинг, Гегель вернулись к докантовской рационалистической традиции построения онтологии на основе гносеологии; в их системах бытие является закономерным этапом развития мышления, т. е. моментом, когда мышление выявляет свое тождество с бытием. Онтологическая истина понимается не как состояние, а как процесс.

Для западноевропейской философии XIX в. характерно резкое падение интереса к (5) как самостоятельной философской дисциплине и критическое отношение к онтологизму предшествующих философий. С одной стороны, достижения естественных наук послужили основой для попыток нефилософского синтетического описания единства (6) и позитивистской критики онтологии (вместе с ее источником – рационалистическим методом) к побочному прагматическому продукту развития иррационального первоначала. Неокантианство и близкие к нему направления развивали гносеологическое понимание природы онтологии, намеченное еще в классической немецкой философии.

К концу XIX – началу XX вв. на смену психологическим и гносеологическим трактовкам онтологии приходят направления, ориентирующиеся на пересмотр достижений предшествующей западноевропейской философии и возврат к онтологизму. В феноменологии Гуссерля разрабатываются пути перехода от «чистого сознания» к структуре бытия, к полаганию мира без субъективных гносеологических привнесений. Н. Гартман в своей онтологии

стремится преодолеть традиционный разрыв абстрактного царства онтологических сущностей и действительного бытия, рассматривая различные миры – человеческий, вещественный и духовный – как автономные слои реальности, по отношению к которым познание выступает не определяющим, а вторичным началом. Неотомизм возрождает и систематизирует онтологию средневековой схоластики (прежде всего, Фомы Аквинского). Различные варианты экзистенциализма, пытаясь преодолеть психологизм в трактовке природы человека, описывают структуру человеческих переживаний как характеристики самого (7). Хайдеггер в своей «фундаментальной онтологии» вычленяет при помощи анализа наличного человеческого бытия «чистую субъективность» и стремится освободить ее от «неподлинных» форм существования. При этом бытие понимается как трансценденция, не тождественная своим опредмеченным проявлениям, т. е. сущему. Современный неопозитивизм рассматривает все попытки возрождения онтологии как рецидивы заблуждений философии и теологии прошлого. С точки зрения неопозитивизма все антиномии и проблемы онтологии решаются в рамках науки или устраняются путем логического анализа (8).

Современное научное познание, для которого характерен высокий уровень абстрактности, порождает ряд онтологических проблем, связанных с адекватной интерпретацией теоретических понятий и обоснованием теоретического фундамента новых направлений и методологических подходов (например, квантовая механика, космология, кибернетика, системный подход).

(9) – философская категория, обозначающая реальность, существующую объективно, вне и независимо от сознания человека.

Первую философскую концепцию бытия выдвинули досократики, одни из которых рассматривали бытие как неизменное, единое, неподвижное, самотождественное (Парменид), а другие – как непрерывно становящееся (Гераклит). Бытие противопоставляется небытию; с другой стороны, досократики различали Бытие «по истине» и бытие «по мнению», сущность и существование. Платон противопоставлял мир чувственных вещей чистым идеям – миру истинного бытия. Опираясь на принцип взаимосвязи формы и материи, Аристотель преодолевает подобное противопоставление и строит учение о различных уровнях бытия (от чувственного до интеллигибельного, умопостигаемого). Средневековая христиан-

ская философия противопоставляла божественное бытие и сотворенное бытие, различая при этом, вслед за Аристотелем, действительное бытие (акт) и возможное бытие (потенция).

Отход от этой позиции начинается в эпоху Возрождения, когда получил общее признание культ материального бытия, природы. Этот новый тип мироощущения, обусловленный развитием науки, техники и материального производства, подготовил концепции бытия XVII–XVIII вв. В них бытие рассматривается как реальность, противостоящая человеку, как сущее, осваиваемое человеком в его деятельности. Отсюда возникает трактовка бытия как **(10)**, противостоящего субъекту, как косной реальности, которая подчинена слепым, автоматически действующим законам (например, принципу инерции). В трактовке бытия исходным становится понятие тела, что связано с развитием механики – ведущей науки XII–XVIII вв. Для учений о бытии в Новое время был характерен субстанциальный подход, когда фиксируются субстанция (неуничтожимый, неизменный субстрат бытия, его предельное основание) и ее акциденции (свойства).

С различными модификациями подобное понимание бытия обнаруживается в философских системах XVII–XVIII вв. Для европейской натуралистической философии этого периода бытие – предметно сущее, противостоящее и предстоящее знанию; бытие ограничивается природой, миром естественных тел, а духовный мир статусом бытия не обладает. Наряду с этой линией, отождествляющей бытие с физической реальностью и исключаящей сознание из бытия, в новоевропейской философии формируется иной способ истолкования бытия, при котором последнее определяется на пути гносеологического анализа сознания и самосознания. Он представлен в исходном тезисе метафизики Декарта – «мыслю, следовательно, существую», в трактовке Лейбницем бытия как духовных субстанций – **(11)**, в субъективно-идеалистическом отождествлении Беркли существования и данности в восприятии.

Свое завершение эта интерпретация бытия нашла в немецком классическом идеализме. Для Фихте подлинным бытием является свободная, чистая деятельность абсолютного «**(12)**», материальное бытие – продукт осознания и самосознания «**(12)**». У Фихте в качестве предмета философского анализа выступает бытие культуры – духовно-идеальное бытие, созданное деятельностью человека.

Шеллинг видит в природе неразвитый дремлющий разум, а подлинное бытие – в свободе человека, в его духовной деятельности. Гегель свел человеческое духовное бытие к логической мысли. Бытие оказалось у него крайне бедным и по сути дела негативно определяемым (бытие как нечто абсолютно неопределенное, непосредственное, бескачественное), что объясняется стремлением вывести бытие из актов самосознания, из гносеологического анализа знания и его форм. Подвергнув критике прежнюю онтологию, пытавшуюся построить учение о бытии до и вне всякого опыта, без обращения к тому, как мыслится реальность в научном знании, немецкий классический идеализм (особенно Кант и Гегель) выявил такой уровень бытия, как объективно-идеальное бытие, воплощающееся в различных формах деятельности субъекта. С этим был связан историзм в понимании бытия, характерный для немецкого классического идеализма.

Идеалистическая установка понять бытие, исходя из анализа сознания, свойственна и западной философии XIX–XX вв. Однако здесь аналитика сознания не отождествляется с гносеологическим анализом и предполагает целостную структуру сознания во всем многообразии его форм и в его единстве с осознаваемым миром. Так, в философии жизни (Дильтей) бытие совпадает с целостностью жизни, постигаемой науками о духе специфическими средствами (метод понимания в противовес методу объяснения в физических науках). В неокантианстве бытие раскладывается на мир сущего и мир ценностей. В феноменологии Гуссерля подчеркивается связь между различными слоями бытия – между психическими актами сознания и объективно-идеальным бытием, миром смыслов.

В неопозитивизме радикальная критика прежней онтологии и ее субстанциализма перерастает в отрицание самой проблемы бытия, истолковываемой как метафизическая псевдопроблема. Однако характерная для неопозитивизма деонтологизация философии по существу предполагала некритическое принятие языка наблюдения в качестве фундаментального уровня бытия науки.

В марксистской философии проблема бытия анализируется в нескольких направлениях. При этом подчеркивается многоуровневый характер бытия (органическая и неорганическая природа, биосфера, общественное бытие, бытие личности), несводимость одного уровня к другому. Марксизм отстаивает историческую концепцию

социального бытия, видя в нем совокупную чувственную (прежде всего материальную) деятельность индивидов, социальных групп и классов. Бытие понимается как реальный процесс жизнедеятельности людей, как «...производство самой материальной жизни». Развитие общественно-исторической практики и науки приводит к расширению границ познанного и освоенного природного и социального бытия, служит основой постижения смысла бытия личности.

### **Вопросы**

1. Используя текст лекции: «Бытие и материя» и философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.
2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.
3. Дайте общее представление о возникновении и предмете изучения онтологии и предмете ее изучения.
4. Кратко проследите историю развития онтологии до современности.
5. Каковы современные онтологические учения Запада?
6. Перечислите и охарактеризуйте различные трактовки бытия в истории философии.

## Тема: Исследование сознания в философии

Под сознанием имеется в виду способность (1) (психического) отражения действительности, превращение объективного содержания предмета в субъективное содержание душевной жизни человека, а также специфические социально-психологические механизмы и формы такого отражения на разных его уровнях. Сознание представляет собой такую функцию человеческого мозга, сущность которой заключается в адекватном, обобщенном, целенаправленном и осуществляющемся в речевой (или вообще в символической) форме в активном отражении и конструктивно-творческой переработке внешнего мира, в связывании вновь поступающих впечатлений с внешним опытом, в выделении человеком себя из окружающей среды и противопоставлении себя ей как субъекта объекту.

Классическая структура сознания такова:

Сектор 1 – сфера телесно-перцептивных способностей и получаемого на их основе знания. К этим способностям относятся ощущения, восприятия и конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире. Главной целью и регулятивом этой сферы является полезность и целесообразность.

Сектор 2 – логико-понятийные компоненты сознания, мышление, сфера общих понятий, аналитико-синтетических мыслительных операций и жестких логических доказательств. Главная цель и регулятив этой сферы – истина.

Сектор 3 – эмоциональная компонента сознания. Сфера личностных, субъективно-психологических переживаний, воспоминаний, предчувствий по поводу ситуаций и событий. Сюда относятся: инстинктивно-аффективные состояния (неотчетливые переживания, предчувствия, смутные видения), эмоции (гнев, страх, восторг), отчетливые чувства (наслаждение, отвращение, любовь, ненависть, симпатия, антипатия). Главный регулятив и цель этой сферы – фрейдовский «принцип удовольствия».

Сектор 4 – ценностно-мотивационная (ценностно-смысловая) компонента. Сфера высших мотивов и духовных идеалов личности, а также способности к их формированию и творческому пониманию в виде фантазии, продуктивного воображения, интуиции различных видов. Цель и регулятив этой сферы – красота, правда и справедливость.



вость, т. е. ценности.

Секторы 1 и 2 образуют внешнепознавательную (или внешнепредметную) составляющую (2), которой соответствует деятельность левого, «языкового», аналитико-дискурсивного левого полушария. Секторы 3 и 4 образуют ценностно-эмоциональную составляющую нашего сознания, которой соответствует интегративно-интуитивная работа правого полушария. С помощью надсознательных способностей мы приобщаемся к информационно-смысловой реальности.

Сознание делится на предметное сознание, сознание как переживание и самосознание. Если предметное сознание ориентировано на осмысление окружающего человека мира, то при самосознании объектом анализа становятся собственные представления, мысли, чувства, переживания, волевые импульсы. У разных людей разная степень самосознания.

Один из основателей направления в психоанализе – Зигмунд (3). Он считал, что человеческое сознание состоит из трех уровней: Сверхсознание («сверх-Я» – правила поведения, родительские запреты, моральная цензура); сознание («Я») и (4) («Оно» – совокупность инстинктов, комплексов, вытесненных переживаний, самые значительные здесь – половой инстинкт и инстинкт агрессии. «Оно» – это и личное бессознательное (вытесненные переживания), и те комплексы, которые достались нам в наследство от нашего животного и первобытного состояния. Сверху на «Я» давят требования общества, снизу – комплексы и инстинкты. Последние подавить и подчинить «сверх-Я» невозможно – это и приводит к неврозам или к нарушению психики.

Самым адекватным выразителем противоречий психики является Эдипов комплекс. Два проклятия над человеческой психикой – отцеубийство и кровосмесительство. Нормальный человек выходит из этого затруднения, сублимируя (воплощая) огромную энергию своего бессознательного в науку, творчество или социальную деятельность. Религия – вид истерии, когда человек свои детские сексуальные комплексы, связанные с отцом, переносит на Отца небесного, религиозный фанатизм – психическое заболевание.

Структура личности по Юнгу состоит из трех частей – коллективного бессознательного, индивидуального бессознательного и сознания. Если индивидуальное бессознательное и сознание являются

чисто личностными, прижизненными приобретениями, то коллективное бессознательное является своего рода «памятью поколений», тем психологическим наследством, с которым ребенок появляется на свет. Юнг писал, что «содержание коллективного бессознательного лишь в минимальной степени формируется личностью и в своей сущности вообще не является индивидуальным приобретением. Это бессознательное – как воздух, которым дышат все и который не принадлежит никому». Эмпирической базой введения идеи коллективного бессознательного было установленное (5) во время его психиатрической практики сходство между мифологическими мотивами древности, образами сновидений у нормальных людей и фантазиями душевнобольных.

Коллективное бессознательное состоит из (6). Наряду с инстинктами, архетипы являются врожденными психическими структурами, находящимися в глубинах коллективного бессознательного, и составляют основу общечеловеческой символики. Архетипы представляют собой:

- врожденные условия интуиции, т. е. те составные части всякого опыта, которые априорно его определяют;
- первобытные формы постижения внешнего мира;
- внутренние образы объективного жизненного процесса;
- вневременные схемы или основания, согласно которым образуются мысли и чувства всего человечества и которые изначально включают в себя все богатство мифологических тем;
- коллективный осадок исторического прошлого, хранящийся в памяти людей и составляющий нечто всеобщее, имманентно присущее человеческому роду.

Во всех разнообразных трактовках архетипа общим является то, что архетипы принципиально противостоят сознанию, их нельзя дискурсивно осмыслить и адекватно выразить в языке. Единственно, что доступно психологической науке, – это описание, толкование и незначительная типизация архетипов, чему и посвящена значительная часть сочинений Юнга.

Основными архетипами Юнг считал «Эго», «Персону», «Тень», «Мать», «Отца», «Аниму», «Анимус», «Старого Мудреца» и «Самость», хотя, разумеется, список архетипов ими далеко не исчерпывается. Эго и персона проявляются в основном в сознательных пластах индивидуальной психики, в то время как осталь-

ные главные архетипы проявляются в индивидуальном бессознательном.

«Эго» является центральным элементом личного сознания, т. к. оно как бы собирает разрозненные данные личного опыта в единое целое. При этом Эго стремится противостоять всему, что угрожает хрупкой связности нашего сознания, старается убедить нас в необходимости игнорировать бессознательную часть души.

«(7)» – это та часть нашей личности, которую мы показываем миру, какими мы хотим быть в глазах других людей. Этот архетип включает в себя и типичные для нас роли, стиль поведения и одежды, способы выражения. Персона имеет и позитивное, и негативное влияние на нашу личность. Доминирующая Персона может подавить индивидуальность человека, развивать в нем конформизм, стремление слиться с той ролью, которую навязывает человеку среда. В то же время Персона и защищает нас от давления среды, от любопытных взглядов, стремящихся проникнуть в душу человека, помогает в общении, особенно с незнакомыми людьми.

«(8)» является центром личного бессознательного. Как и Эго этот архетип собирает данные о нашем внешнем опыте, так Тень фокусирует, систематизирует те впечатления, которые были вытеснены из сознания. Таким образом, содержанием Тени являются те стремления, которые отрицаются человеком как несовместные с его Персоной, с нормами общества, при этом, чем больше доминирует Персона в структуре личности, тем больше содержание Тени, т. к. индивиду необходимо вытеснить в бессознательное все большее количество желаний. «Зеркало не льстит, оно верно отображает то лицо, которое мы никогда не показываем миру, скрывая его за Персоной, за актерской личиной». Фактически расхождение между Юнгом и Фрейдом во многом касались именно роли Тени в структуре личности, т. к. Юнг считал ее одной из составляющих этой структуры, в то время как Фрейд ставил ее в центр личности, делая центром своих исследований именно ее содержание. В то же время Юнг не считал возможным просто избавиться от Тени, не признавать ее, т. к. она является законной частью личности, и человек без Тени является таким же неполноценным, как и без других частей души. Самое вредное, с его точки зрения, как раз не замечать, игнорировать Тень, в то время как внимательное отношение к ней, стремление к анализу ее содержания, то, что Юнг называет

«техникой обращения с тенью», помогает преодолеть ее негативное влияние.

Первым архетипом, начинающим формировать сознание ребенка, является, по Юнгу, архетип «матери». Для ребенка мать во всех отношениях – самое близкое и самое сильное переживание, возникающее к тому же в наиболее пластичном возрасте. Она воспринимается в бессознательном состоянии не как определенная, конкретная личность, а как архетип, значение которого изобилует самыми разными возможностями. В последующей жизни этот первичный образ тускнеет и заменяется осознанным, относительно индивидуальным образом, и тогда кажется, что это и есть единственно возможный образ матери. В бессознательном же, напротив, мать, как и прежде, остается могущественным архетипом, который окрашивает и даже определяет в течение индивидуальной и сознательной жизни отношение к женщине, к обществу, к родине, но делает это настолько тонко, что сознание обычно этого не замечает. Юнг пишет: «То, что многие мужчины выбирают себе жену, основываясь только на том, что она похожа или не похожа на мать, – факт совершенно конкретный. Мать Германия для немцев, как и для французов, составляет подоплеку политики, которую нельзя недооценивать, и пренебрегать которой могут лишь оторванные от жизни интеллектуалы».

С развитием сознания ребенка в поле его зрения попадает также и отец, оживляя архетип, природа которого во многих отношениях противоположна архетипу матери. Отец тоже сначала является не как определенная личность, а как всеобъемлющий образ Бога. В течение жизни этот властный образ также отступает на задний план: отец становится имеющей границы, зачастую слишком человеческой личностью. И наоборот, образ отца распространяется на все возможные сферы, соответствующие его значению. Юнг пишет об архетипе «отца»: «Он определяет отношение к мужчине, к закону, к государству, к разуму и духу, к динамике природы. «Отчество» означает границы, т. е. определенную локализацию, почва же – это материнская земля, покоящаяся и плодородная. Рейн – это отец, как и Нил, как ветер и буря, гром и молния. Отец – это авторитет и потому закон и государство. Он – это то, что приводит само себя в движение, подобно ветру, это то, что создает и управляет при помощи невидимых мыслей – воздушных образов».

С наступлением половой зрелости проявляется новый архетип – «(9)» (у мужчин) и «(10)» (у женщин). Это те части души, которые отражают интерсексуальные связи, представления о противоположном поле, фигуру любимого человека. Этот архетип оказывает большое влияние и на поведение, и на творчество человека, т. к. является источником новых ощущений. Обе эти фигуры были скрыты под маской родительского образа, но теперь они появляются незавуалировано. Для Анимы характерно, что в ней отсутствуют материнские черты. «В лучшем случае она спутница и подруга, в худшем – распутная женщина». Хотя иногда дети не взрослеют, выражением чего и является тот факт, что при выборе любимого человека не происходит отделения от образа родителей. Юнг пишет, как будет в этом случае проявляться в мужчине его Анима, указывая на значение немецкого слова *Animositat*: «Это выражение лучше всего трактовать как одержимость Анимой, т. е. речь идет о необузданных эмоциях». Что же касается женщин, то у них все наоборот.

Еще одним архетипом является архетип «старого мудреца» или «мага». Этот архетип восходит к образу шамана в первобытном обществе. Мудрый старец освещает хаотическую темноту жизни лучом смысла. Это просветленный учитель и мастер, водитель души. В самом общем смысле это архетип духа.

«(11)», с точки зрения Юнга, является центральным архетипом для личности, проявляющейся и в сознательной, и в бессознательной части. Его главное значение в том, что он не противопоставляет разные части души (сознательную и бессознательную) друг другу, но соединяет их так, чтобы они дополняли друг друга. В ходе развития личность обретает большую целостность, самость и, индивидуализируясь, становится более свободной в выражении и самопознании.

Анализируя формы взаимодействия бессознательно-архетипических и сознательных компонентов психики, Юнг выделял две крайности, на его взгляд, равно опасные и для индивидуально-го, и для социального бытия человека. Первую из них он видел в восточных религиозно-мистических культурах, где личностное начало оказывается полностью растворенным в архаической стихии коллективного бессознательного. Другая крайность выражена, по Юнгу, научно-практической экспансией европейского «Я», где подавляется и искажается коллективно-бессознательная сущность психи-

ческой жизни человека. Европейская традиция экстравертивного психического существования оказывается, по Юнгу, наиболее опасной, ибо архетипы все равно прорываются в наше сознание, захлестывают и парализуют рациональные структуры человеческого бытия, что и является подлинной причиной индивидуальных неврозов европейского десакрализованного сознания и распространения в XX столетии новых иррационально-мифологических идей. В противовес этим крайностям Юнг развивал учение об интеграции сознательного и бессознательного начал в психике через символическое толкование и субъективное проживание своих архетипических структур. Основу для возможности такой интеграции как раз и составляет «Самость».

### Вопросы

1. Используя текст лекции: «Сознание» и философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Дайте общее представление сознания.

4. Определите структуру сознания и его разновидности.

5. Какова структура психики человека по З. Фрейду?

6. Расскажите об «архетипах» и о структуре личности по К. Г. Юнгу.

7. Объясните, в чем состоят «восточная» и «европейская» крайности психического существования человека согласно К. Г. Юнгу.

8. Сделайте вывод об основных различиях учений З. Фрейда и К. Г. Юнга. Для ответа на этот вопрос рекомендуется использовать дополнительные источники.

## Тема: Интерпретация познания в философии

(1) – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношения знания к реальности, исследуются всеобщие предпосылки познания, выявляются условия его достоверности и истинности. Теория (2) как философская дисциплина анализирует всеобщие основания, дающие возможность рассматривать познавательный результат как знание, выражающее реальное, истинное положение вещей.

История теории познания доказывает, что эта область философии в большей степени, чем другие, связана с наукой, выступая в ряде случаев как критический анализ и истолкование (не всегда, конечно, адекватное) научных данных. Однако гносеология не тождественна некоей метанауке. Она сложилась как сфера философского знания задолго до появления современной науки; к тому же не всякое метанаучное исследование носит гносеологический характер. Как анализ логической структуры той или иной конкретной научной теории (например, метаматематика, металогика и т. д.), так и изучение с помощью аппарата современной формальной логики связей между элементами языка целых классов научных теорий (так называемый логический анализ языка науки) сами по себе не являются гносеологическими исследованиями. Теоретико-познавательное истолкование науки начинается там, где теоретические конструкции интерпретируются с точки зрения их соответствия реальности, истинности, возможности приписать статус существования тем или иным используемым в теории абстрактным объектам, возможности оценить как аналитические или синтетические те или иные высказывания данной научной области. Такое исследование связано с анализом содержания эмпирических данных, подтверждающих теорию с точки зрения их обоснованности, наличия в них достоверного и проблематичного знания. Гносеологическая интерпретация конкретных научных теорий выступает, с одной стороны, как приложение некоторых общих принципов теории познания к анализу специальных случаев, с другой – как своеобразная ассимиляция новых научных результатов для уточнения, а иногда и пересмотра некоторых общих гносеологических постулатов. Развитие науки может потребовать новой гносеологической интерпретации.

Гносеология появилась в составе философии несколько позд-

нее онтологии, зародилась в античности. Условием появления гносеологии был переход от взгляда на познание как на естественный, заложенный в природе человека процесс, к идее контроля над познавательной деятельностью. Этапы развития гносеологии связаны с расширением круга рассматриваемых факторов познания. Первый этап: сначала познание рассматривалось как деятельность разума, поэтому изучалась техника мышления и главной гносеологической дисциплиной была логика. Второй этап: примерно с XVII в. изучается чувственный, практический опыт, связь разума и чувств, технологии опытного экспериментального исследования, и главной гносеологической дисциплиной становится методология. Третий этап: в XX в. учитывается многообразие способов и оснований познания, формируется ряд новых гносеологических дисциплин: феноменология, теория неявного знания, семиотика, герменевтика.

Познание человека протекает в двух основных формах, которые мы рассматриваем как стороны познавательной деятельности: чувственное познание и рациональное познание.

(3) познание – непосредственное получение информации через органы чувств и деятельность нервной системы. Сохранение и обработка знаний в реальности в виде наглядных образов.

(4) познание – абстрактно-логическое мышление; осмысление реальности обобщенными символическими знаковыми средствами.

Особенности человеческой познавательной деятельности связаны в основном со способностью к рациональному познанию. Чувственное познание примерно одинаково у людей и высших животных. Основные операции познавательной деятельности (различение, объединение данных, сопоставление) одинаковы для чувственного и рационального познания.

Основные формы чувственного познания – это ощущение, восприятие, представление. (5) – чувственное отражение отдельных сторон объекта. (6) – целостный образ объекта. (7) – сохранение целостного образа вне контакта с объектом и возможность его произвести.

Основные формы рационального познания – это понятие, суждение, умозаключение. (8) – мысль об объекте, воспроизводящая в абстрактной форме некоторый предмет, явления, свойства, отношения. (9) – мысль, устанавливающая связь понятий, может быть истинной или ложной. (10) – это связь суждений, в которой из одних



суждений выводятся другие – новые.

Познание можно рассматривать как:

- одну из базовых человеческих потребностей (потребность информации);
- одну из форм всеобщего свойства материальных объектов – отражение.

**(11)** – это свойство материальных объектов изменяться в соответствии с оказанным на них воздействием и сохранять эти изменения после прекращения воздействия. Познание как отражение делится на идеальное, избирательное, осуществленное в знаковой форме. Последнее может быть определено с точки зрения способов осуществления как создание, сохранение и интерпретация знаковых систем. Именно так познание рассматривает семиотика. Семиотика определяет знак вообще как объект, представляющий и замещающий другой объект, несовпадающий с ним, но несущий о нем информацию. Выявляется три типа знаков: образ, индекс, символ. Индекс – условное обозначение, сохраняющее лишь образную структуру объекта, например, масштабный план. Символ — обозначение объекта принципиально иным по сравнению с его собственной природой способом.

В структуре научного знания выделяют два уровня знания – эмпирический и теоретический. Эмпирический и теоретический уровни имеют сложную организацию.

На **(12)** уровне выделяют наблюдения (первичная информация) и факты (достоверная и объективная информация, получаемая в результате обработки наблюдений, при этом установление факта требует применения теоретических положений). Данные наблюдений – всегда фиксируются в определенном языке; причем это язык, использующий не только быденные понятия, но и научные термины. Эмпирическое познание предполагает формирование на основе данных наблюдения научного факта. Научный факт возникает как результат очень сложной обработки данных наблюдений: их осмысления, понимания, интерпретации.

Организация **(13)** уровня знаний:

1. Частные теоретические модели и законы – теории, относящиеся к ограниченной области явлений.
2. Развитая теория – обобщающая теоретическая модель, которая охватывает все частные случаи, и применительно к ней фор-

мулируется некоторый набор законов, которые выступают как обобщающие по отношению ко всем частным теоретическим законам.

Осваивая действительность самыми разнообразными методами, научное знание проходит разные этапы. Каждому из них соответствует определенная форма развития знаний. Основными из этих форм являются факт, теория, проблема (задача), гипотеза, программа.

Вопрос об использовании индукции и дедукции в качестве методов познания обсуждался на протяжении всей истории философии. Под **(14)** чаще всего понималось движение познания от фактов к утверждениям общего характера, а под **(15)** – движение мысли от общих утверждений к менее общим, в том числе к утверждениям об отдельных предметах. В современном научном познании противопоставление индукции и дедукции как методов познания теряет смысл, поскольку они не рассматриваются как единственные методы. В познании важную роль играют другие методы, а также приемы, принципы и формы (например, абстрагирование, идеализация, проблема, гипотеза и т. д.).

В качестве основного средства теоретического исследования выступают теоретически идеальные объекты. Их также называют идеализированными объектами. Это особые абстракции, в которых заключен смысл теоретических терминов. Ни одна теория не строится без применения таких объектов. Их примерами могут служить материальная точка, твердое тело.

В теоретическом исследовании применяются особые методы: идеализация (метод идеализированного объекта); мысленный эксперимент с идеализированным объектом, который как бы заменяет реальный эксперимент с реальным объектом; методы построения теории; методы логического и исторического исследования.

В слое теоретического знания обнаруживаются такие взаимосвязанные образования, как теоретическая модель, которая объясняет явления и закон, который формулируется относительно модели. Модель включает идеализированные объекты и связи между ними. Например: если изучаются колебания реальных маятников, то для того, чтобы выяснить законы их движения вводится представление об идеальном маятнике как материальной точке. Затем вводится другой объект – система отсчета (идеальное представление

физической лаборатории, снабженной часами и линейкой). И еще один идеальный объект – сила (абстракция взаимодействия тел).

Существует достаточно много данных, характеризующих познание не как пассивное восприятие, а как активный процесс.

1. Целенаправленность – познание всегда является сосредоточением внимания на определенных аспектах реальности. Применительно к науке Гейзенберг дает следующую формулировку: «Природа нам отвечает, но ее ответ всегда зависит от вопроса, который мы задали».

2. Оперативность – любой познавательный акт состоит из ряда действий, операций.

3. Отрыв от непосредственного данного: а) переход от явлений к сущности; б) предвидение и прогнозирование.

Вследствие этого результат познания – гносеологический образ объекта – имеет три составляющих:

- предметный аспект – собственно отражение объекта, знание о нем самом;
- операциональный аспект – знание о тех процедурах, посредством которых объект изучался;
- оценочный аспект – знание о возможном использовании объекта, отношение человека к данному объекту.

Представление об объекте всегда состоит из этих трех аспектов. От воздействия окружающего мира зависит лишь первый аспект. Второй и третий аспекты определяются познающей стороной.

Современный взгляд на познание – это рассмотрение его как деятельности. Деятельностная трактовка познания предполагает выделение в его составе трех основополагающих компонентов: объект, предмет, субъект. **(16)** – это то, на что направлена деятельность. **(17)** – часть объекта, непосредственно вступающая во взаимодействие. **(18)** – это тот, кто осуществляет деятельность, ее носитель. Субъектом может быть человек или социальная группа.

Современная гносеология считает одним из главных направлений исследование субъекта познания. Субъект познания характеризуют:

- уровень исходных знаний;
- навыки и приемы познания;
- представление о возможных результатах познавательного акта и способах их оценки;

- цели познания и представления о назначении знания.

Две последние характеристики являются когнитивными ориентациями. Поскольку когнитивные ориентации формируются в обществе, в культуре определенного типа и изменяются исторически, существует культурно-историческая нагруженность субъекта познания.

### Вопросы

1. Используя текст лекции: «Познание» и философский словарь, вставьте в вышерасположенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Какие проблемы исследует «гносеология»?

4. Объясните связь гносеологии с наукой.

5. Когда и почему возникла гносеология?

6. Дайте общую характеристику чувственному познанию.

7. Дайте общую характеристику рациональному познанию.

8. В чем специфика рассмотрения познания семиотикой?

9. Охарактеризуйте «эмпирический» и «теоретический» уровни научного познания.

10. Назовите основные методы научного познания.

11. В чем заключается активность познавательного процесса?

12. Каковы три составляющих гносеологического образа объекта?

13. Что говорит современная гносеология о компонентах познавательной деятельности?

## Тема: Знание и истина

Начиная с Демокрита, философы занимали себя разделением знаний, попыткой их классификации и, соответственно, установлением связей между обозначенными видами. Современная эпистемология делит знание, с точки зрения его функций, на врожденное, обыденное, художественное, научное, философское – каждый из этих видов характеризуется особым отношением между познающим субъектом и объектом, особым воспроизведением связей в мире, своим уровнем систематизированности и своей формой представления. Существовая иногда параллельно, иногда пересекаясь и вступая во взаимодействия, эти разновидности возникают, если верить, в частности, Марксу, на некоей общей основе. Основа эта обеспечивает фундаментальную, но наименее всего осознаваемую систему представлений человека о характере и свойстве повседневной реальности. Такой основой является обыденное (1). Иначе называемое знание-умение, знание-навык, оно, как любая другая форма мировоззрения, является осознанием форм и результатов человеческого взаимодействия с объектами мира, если пользоваться фразеологией философского словаря, «воспроизводит в языковой форме связи практически преобразуемого объективного мира». Это знание не систематизированно и фрагментарно, слаборефлексивно. Будучи близким к навыку и обычаю, оно может граничить с суеверием, более того – черпать в последнем доказательства своей истинности, хотя само не подчиняется строгим критериям истины. Обыденное знание имеет прагматическую обоснованность, и поэтому в высокой степени зависимо от историко-социального контекста. Оно «правильно», если соответствует критериям практической пользы, основательности, справедливости и прочего, установленного в данное время в данной среде. В своей относительности, недостоверности, субъективности этот вид знания классической философской традицией приравнивается к мнению, к тому, что уже не является незнанием, но еще недостойно называться знанием (достоверным и объективным, согласно грекам – от элеатов до Аристотеля).

Оформление (2) знания было связано с отделением отношений между вещами от взаимодействий с ними людей; новый вид познавательной деятельности все более требовал выявления не столько конкретных особенностей взаимодействия различных предметов и

явлений, не общения по принципу «здесь и сейчас», но неких универсальных законов. Абстрактность производимого в рамках науки знания требовала создания специального языка, который бы описывал не отдельные события, а классы, обобщающие группы фактов, устанавливал общие связи и проч.; язык дал возможность описывать сущностные свойства мира в целом. Создание в науке теоретических моделей, основывающихся на идеальных объектах, не данных нам непосредственно, описываемых специализированными языками, не просто не позволяет неспециалисту разобраться в тонкостях конкретного научного явления, но вообще исключает какое-либо понимание для сознания, не приученного к научно-методологической работе. Научные знания, помимо прочего, должны быть особым образом систематизированы, обоснованы и интерпретируемы.

В случае обыденного знания, его регулятором обоснованности, упорядоченности и эффективности является то, что называют «здоровым смыслом». Это словосочетание, как правило, означает стихийно сложившуюся и не оформленную явным образом совокупность представлений определенной группы людей о сущности вещей и явлений, с которыми они взаимодействуют, и о наиболее оптимальных способах своих действий. Здравый смысл призван отражать конкретный опыт, и потому он подвержен изменениям вместе с условиями, в которых существует сообщество. Он бывает выражен в форме (рациональной) рецептов, запретов, примет и т. п., хотя и не систематизирован и не связан с явным обоснованием; в роли его обоснования чаще всего выступают ссылки на традицию, на прошлый опыт: «надо делать так-то, потому что раньше делали так-то, и получался необходимый результат». Это одна из самых распространенных форм передачи обыденных знаний, вне зависимости от каналов коммуникации. Продукты научной деятельности становятся действительно всеобщим достоянием, только усваиваясь общим обыденным сознанием. Такое усвоение, в свою очередь, возможно в процессе популяризации специальных знаний, придания им общедоступной, понятной для непрофессионалов формы. Популярное знание – та область, где непосредственно взаимодействуют и сосуществуют специальное научное знание и знание повседневное, обыденное.

**(3)** – учение о способах построения и развития систем знаний.

Это конкретная последовательность приемов получения знаний. Социокультурная основа возникновения методологии — это появление ориентации на полезную науку, на обеспечение устойчивого прироста знания. Декарт: «Под методом я разумею простые правила, строгое соблюдение которых всегда препятствует принятию ложного за истинное, и без излишней траты умственных сил постепенно и непрерывно увеличивает знание».

Общая идея методологии заключается в том, что весь познавательный процесс надо разложить на элементарные шаги и обосновать условия и способы перехода от одного этапа к другому.

К основным вариантам ранней методологии относятся индуктивный **(4)** Бэкона, аналитический метод Декарта.

Ранняя методология включала также аналитический аспект, т. е. анализ помех познанию, источников ошибок и заблуждений. У Бэкона выделяется четыре класса «идолов», источников заблуждений — «идолы» рода, пещеры, площади, театра.

Основное различие классической и современной методологии заключается в том, что ранняя методология считала, что можно найти универсальный, единый для всех наук **(5)**. Современная методология считает, что способ изучения очень сильно зависит от объекта и цели познания. Поэтому надо разрабатывать разные методы и обосновывать границы применимости каждого.

Уровни методологии:

- всеобщие методы как абстрактные принципы мышления;
- общелогические методы — абстрагирование, индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия;
- общенаучные методы — наблюдение, эксперимент, мысленный эксперимент, математическое моделирование, аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы;
- конкретно-научные методы — приемы и процедуры исследования, используемые в отдельных науках;
- методики — способы реализации методов.

Рассматривая философскую теорию истины, мы ставим два вопроса:

- какие свойства знания определяют его истинность?
- как отличить истину от лжи или заблуждения?

В русской философии понятия «ложь» и «заблуждение» разграничил В. Соловьев. **(6)** — когда человек ошибается не специаль-

но, не зная истины. (7) – зная истину, специально отступить от нее.

По Аристотелю, утверждение или знание есть (8), если оно фиксирует действительно происшедшее событие или действительно существующие отношения.

Но определение Аристотеля находит в философской традиции разные толкования:

1. По-разному объясняется, что означает «соответствие». Истина – это характеристика только наших знаний, мыслей, а не предметов. Предметы материальны, мысли идеальны, следовательно, соответствие между ними должно быть совпадением объектов с принципиально разными способами существования.

2. По-разному раскрывается понятие «действительность», исходя из разных представлений о том, какая часть реальности обладает настоящим, подлинным существованием. Для материализма действительность – это объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отражающаяся в нем. Поэтому истина объективна, она определяется предметами объективного мира, а не мнениями людей. Истина не может быть различной. Для (9) действительность – это духовная реальность. Истина и заблуждение разграничиваются в сфере сознания. С точки зрения объективного (10), действительность – это абстрактная духовная сущность, предшествующая существованию вещей. Например, у Платона истинно то, что соответствует эйдосам, а не вещам. Религиозные идеалистические направления признают действительным в полном смысле только Бога, поэтому истинно то, что соответствует его замыслам и воле. С точки зрения субъективного (11), действителен лишь мир ощущений, восприятий. Беркли: «Быть – значит быть воспринимаемым; то, что за его пределами – гипотетично». Поэтому истинно только то, что соответствует нашему восприятию, согласуется с опытом.

Существует два направления темы истины:

- Неопозитивизм (30-е годы XX в.), в соответствии с которым по-настоящему истинны только «протокольные предложения, фиксирующие «атомарные факты»;
- истинно то, что соответствует прежним знаниям и прежним данным, согласуется с общим представлением о реальности.

Иррационалистические направления трактуют внутренний мир человека как поток эмоций, переживаний, волевых импульсов, по-



этому истинно то, что вписывается в этот мир, позволяет его выразить и гармонизировать. Следовательно, нет истины для всех. Истина по-своему переживается и осмысливается разными людьми, она субъективна.

От определения истины зависит и решение вопроса о критериях истинности. В самом общем виде критерием истины является практика. (12) – это материальная преобразующая целенаправленная деятельность. Сущность критерия практики: на основе имеющихся у нас представлений мы воздействуем на объект. Если результат воздействия совпадает с ожидаемым, значит, наше представление было истинным. В науке форма существования практики – это опыт. Но в конкретном применении критерий практики ограничен существующим исторически уровнем развития практики, абстрактным характером некоторых теоретических областей. Поэтому различные философские направления предлагают и обосновывают еще ряд дополнительных критериев истины.

Логические критерии истины: соответствие законам логики, внутренняя непротиворечивость, целостность, согласованность и системность теории, полное соответствие общим принципам и закономерностям науки. Всю эту группу обосновывает философское направление – теория когеренции.

Ценностные критерии истины:

- истина – это то, с чем все согласны, или согласно большинство, то, что объединяет людей (теория общей значимости);
- истина – это то, что принято в результате договоренности как удобная система описания (конвенционализм);
- истина – это то, что помогает человеку, приводит к практическому успеху (прагматизм);
- истина – это то, что важнее всего для человека, его жизненные ценности, выраженные в формах внутреннего духовного мира (экзистенциализм).

Эти критерии истины могут характеризовать не только истину, но и заблуждение.

## Вопросы

1. Используя текст лекции: «Познание» и философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.
2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.
3. Чем занимается эпистемология? Каковы отличия эпистемологии от гносеологии?
4. Охарактеризуйте обыденное знание.
5. В чем заключается специфика научного знания?
6. Как соотносятся обыденное и научное знание?
7. Дайте общую характеристику методологии.
8. Сравните истину, ложь и заблуждение.
9. Истина объективна или субъективна? Объясните.
10. Какие концепции истины вы знаете? Расскажите о них.
11. Назовите критерии истины и раскройте их суть.

## Тема: Проблемы философской антропологии

Основные направления философской (1) – принципы анализа человеческой сущности, сущность и существование (2).

Сущность – внутреннее содержание объекта, выражающееся в единстве всех форм его бытия. Сущность отличают от явления, как внешнего, наблюдаемого, и от специфики, т. е. особенностей, отличающих объект от других. Такие особенности могут быть заметными, но не очень важными. Специфика человека изучается в антропологии, в том числе в нефилософской. Например, в исторической антропологии и в археологии основой определения человека считается «гоминидная триада»: прямохождение, объем мозга и перпендикулярное положение большого пальца.

Философское исследование человека началось с вопроса о специфике. Платон сказал «Человек – это двуногое существо без перьев». Человек – единственное животное, способное к функциональной игре во взрослом возрасте (определение современной специфики).

Основные подходы к определению сущности человека:

1. Теоцентризм. Сущность человека определяется тем, что он создан Богом, т. е. его нельзя определить самого по себе, независимо от Бога. Только, исходя из идей творения, можно оценить содержание и цель человеческой жизни. Этот подход был очень популярен в русской философии конца XIX – начала XX вв. Это идеи В. С. Соловьева, Н. Бердяева, Л. Н. Толстого. Бердяев: «Сущность человека определяет его подобие Богу-творцу», т. е. сущность человека в том, что он – творец. Все остальные существа «живут по своей мерке».

2. Натуроцентризм. Человек – это природное живое существо. Биологический уровень существования человека играет определяющую роль по отношению к его индивидуальности, к формам его общественного поведения и ко многим социальным процессам.

Натуроцентризм сформировался в античной философии (Демокрит), поддерживался позитивизмом, прагматизмом. В философии XX в. в его рамках появляется идея принципиального несовершенства биологической природы организма. А. Гелен утверждает, что человек плохо приспособлен к среде своего обитания. Его основное состояние в современном мире – перегруженность (физиче-

ская, информационная, интеллектуальная). Культура – это совокупность механизмов, компенсирующих биологическую недостаточность человека. Техника, средства массовой информации и государство компенсируют эти перегруженности.

3. Социоцентризм. Главное в человеке то, что он – часть человеческого общества. Только в нем он может существовать как человек. Все человеческие качества формируются в социально-культурной среде. У истоков социоцентризма – Аристотель с определением человека как государственного животного. Сущность человека – совокупность всех общественных отношений. В XX веке в рамках этого подхода разрабатывается понятие «социальный тип личности». Это совокупность качеств, наиболее характерных для определения человеческого сообщества и обусловленных особенностями истории и деятельности данного сообщества.

Для каждого из этих подходов существуют рационалистический и иррационалистический варианты. (3) связывает сущность человека с разумом, (4) – с другими не мыслительными феноменами его психики.

Во всех этих подходах сущность человека связывается с чем-то внешним по отношению к нему. Признается, что есть более высокая и значимая реальность, чем сам человек.

4. Антропоцентризм. Сущность человека не в чем-то ином, внешнем по отношению к нему, а в нем самом, в его самопознании. Формирование человека – это всегда самосозидание в активной деятельности. Любые внешние воздействия не могут полностью определить человека. У истоков такого понимания стояли Сократ, Кант.

Кант рассматривает человеческое бытие как уникальное и как объект особого философского рассуждения. «Все, что угодно и для чего угодно может быть употреблено всего лишь как средство. Только человек, а с ним и каждое разумное существо есть цель сама по себе». Всем разумным существам присуща добрая воля, т. е. готовность действовать на основе нравственных принципов. На основе доброй воли люди устанавливают императивы, т. е. предписания поступать определенным образом. Большинство императивов – гипотетические, их выполнение зависит от ситуаций. Категорический императив только один – «поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать всеобщим нравственным законом».

Одной из форм развития антропоцентризма является переход

от рассмотрения человека с точки зрения сущности к рассмотрению его с точки зрения существования.

Существование – это бытие объекта во всей совокупности его индивидуальных характеристик и процессов, с ним происходящих.

Философское направление, которое рассматривает человека с точки зрения существования, называется экзистенциализм (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Г. Марсель, Ж. П. Сартр, А. Камю). Они различают подлинное и неподлинное бытие человека. Подлинное бытие – это состоявшаяся жизнь человека, в которой была развита и проявлена его индивидуальность. Неподлинное бытие – жизнь, прожитая по стандартам в соответствии с общепринятым, без совершенного вывода. Подлинное бытие не дано изначально, человек должен найти путь к нему. Состояние, которое выводит человека к поиску подлинного бытия – пограничная ситуация, страх утраты своего «Я».

Больше всего мешает достичь подлинного бытия то, что Хайдеггер называет «давление ман» – глухое неприятие всего необычного, отрицательная реакция на любые нетипичные оценки и поступки.

Понятие «(5)» в философской антропологии употребляется в трех основных смыслах:

- в собирательном смысле – человеческий род в целом;
- обозначение отдельного представителя рода, носителя общечеловеческих черт – (6);
- как обозначение данного конкретного человека, обладающего не только общими, но и особенными чертами – индивидуальностью и личностью.

(7) – совокупность качеств, сочетание которых определяет своеобразие, неповторимость данного индивида и отличает его от других.

(8) – целостная система социально-значимых качеств индивида, характеризующих его как субъекта деятельности и общения.

Соотношение этих понятий: это две группы качеств, которые частично совпадают. Личность выступает как основа ряда индивидуальных особенностей.

Структура личности: существует два уровня, сознательное и бессознательное, через которые проходит деление личности на три основные сферы:

- когнитивная – имеющиеся у человека знания и познавательные навыки;
- эмоционально-волевая – сила воли или безволие; общий уровень эмоциональной реактивности, преобладающие эмоции, т. е. характер;
- ценностно-ориентационная – это нормы, правила жизни, которые человек для себя принимает, моральные принципы, идеалы.

Как формируется индивидуальность и личность?

(9) человек обладает уже от рождения, (10) он становится постепенно, в результате социального развития.

В формировании личности типичны два переломных момента: кризис автономности (в 3 года) – человек осознает свою отделенность от внешнего мира, грань между «Я» и «НЕ-Я»; кризис эмансипации – человек осознает не только физическую, но и психологическую свою автономность, его жизнь начинает определяться его собственными решениями (12–14 и 18–20 лет).

Признаки сформированной личности:

- восприятие окружающих людей в единстве личных и социальных качеств;
- восприятие событий в категориях собственных действий и способность к объективной оценке их результатов;
- свобода по отношению к своей биографии;
- установившаяся система ценностных ориентаций.

Уровни ценностей:

1. Уровень целей и мотивов деятельности. Конкретные поступки соотносятся с его общими жизненными задачами.

2. Направленность личности, обращение ее к одной из двух групп основных ценностных ориентаций:

- социально-престижные цели деятельности и предметные ценности (власть, слава, престиж, место в государственной иерархии, деньги, бытовой комфорт, правовая защищенность своего достояния);
- ценности, направленные на себя и личную независимость, на взаимоотношения с ближайшим окружением (свобода высказываний и поступков, развитие умственных и физических способностей, здоровье, дружба, любовь).

Выбор жизненной ориентации – процесс, состоящий из частных

решений и занимающий определенный период в человеческой жизни. Для ряда ценностных предпочтений дают два сценария развития жизни.

Проблема смысла жизни – одна из центральных в философской антропологии. Существует три основных традиции ее решения:

1. Жизнь не имеет общего смысла, просто она дана, и человек проживает ее, как получится.

2. Смысл жизни – в служении чему-то высшему по отношению к человеку.

3. Смысл жизни – в ней самой, в наиболее полном и правильном ее проживании.

### **Вопросы**

1. Используя тексты лекций: «Человек (1 часть)» и «Человек (2 часть)», а также философский словарь, вставьте в выше приведенный текст недостающие слова.

2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.

3. Назовите и охарактеризуйте основные подходы к сущности человека.

4. Чем сущность объекта (в том числе человека) отличается от его существования?

5. Какова специфика исследования человека экзистенциализмом?

6. Какие три основных смысла понимания человека в философской антропологии Вы знаете?

7. Сопоставьте понятия личности и индивидуальности.

8. Опишите структуру личности.

9. Перечислите признаки сформированной личности.

10. Какие уровни ценностей и группы ценностных ориентаций присущи зрелой личности.

## Тема: Проблемы социальной философии

(1) философия имеет своим объектом познания общество, т. е. занимается познанием (2) действительности. В строгом смысле слова любое познание, поскольку оно протекает в обществе, является социальным. Кроме того, человек, являющийся субъектом познания, – существо (3), на познавательную деятельность которого оказывают воздействие и социальные качества, и духовно-психологические состояния. Но в философской литературе понятие «социальное познание» употребляется для того, чтобы разграничить знания об обществе и знания о природе, поскольку (4) познание имеет много особенностей, отличающих его от познания природных процессов и явлений. Основная задача социального типа знания – анализ (5) процессов и выявление в них закономерных, с необходимостью повторяющихся явлений. Поэтому социологическое знание обобщает, генерализует, стремится объяснить многообразие общественного бытия, опираясь на законы его функционирования и развития, чтобы на основании и в пределах данной теоретической системы можно было предвидеть будущее.

Предваряя одно из самых интересных и фундаментальных отечественных исследований по теории познания, посвященного социальному познанию, авторы справедливо указывают на то, что социальное познание – это огромный мир, богатый и разнообразный, который сейчас уже трудно охватить целиком. Он давно противостоит миру естественных наук, противостоит не в плане конкуренции, а в силу своей специфики и стремления к самоорганизации.

Процесс социального познания, как и познание вообще, осуществляется на двух уровнях – обыденно-практическом и научно-теоретическом. Конечно, глубина проникновения в сущность явлений, нахождение причинно-следственных связей, понимание сущности наблюдаемых явлений на них разные. Обыденное сознание в большинстве случаев руководствуется «житейской мудростью», не проникая в сущность явления и довольствуясь внешними проявлениями, как бы скользя по поверхности. Иное дело – научное познание. Оно проходит два этапа: эмпирический и теоретический.

Эмпирическим называется тот этап познавательного процесса, на котором познающий субъект непосредственно соприкасается с объектом познания: исследователь описывает изучаемый процесс,



классифицирует, строит умозаключения по аналогии, наблюдает, проводит тестирование, анкетирование, отбирает необходимые источники (архивные документы, статистические материалы и т. п.). В дальнейшем эти данные приобретают научный и строгий теоретический характер.

Среди всех типов социального познания социально-философское знание занимает особое место. Социально-философское знание выделяет основные формы человеческой деятельности, основные законы их функционирования и развития, анализирует взаимосвязь и взаимовлияние основных сфер жизнедеятельности общества и место человека в этих системах.

Невозможность давать однозначные ответы на вопросы, которыми занимается социальная наука, связана с принципиальной эмпирической несопоставимостью различных теоретических конструкций. Причина множественности возможных форм описания социальной реальности – в отсутствии универсальных исходных допущений, удовлетворяющих представителей различных мировоззрений и культур. Это приводит к попыткам охватить все предметное поле социального знания с помощью одного принципа, который К. Маркс в конечном счете видел в экономике, немецкий социолог рубежа XIX–XX вв. М. Вебер – в рациональности, современный философ из ФРГ Ю. Хабермас – в коммуникативном действии. Принципиальная методологическая неустранимость ценностных компонентов делает названные социальные концепции эмпирически равноправными. Столкновение различных теоретических систем оказывается, в конечном счете, столкновением исходных, ценностно окрашенных установок. Множество концепций, отражающих различные ценности, оказывается естественным и неустранимым. Следовательно, источник многообразия социальных концепций, описывающих социальные процессы, – наличие в обществе разнонаправленных ценностно-мировоззренческих установок, влияющих на характер исходных положений теорий и специфику их обоснования.

Определить социальную философию еще более сложно, поскольку эта область знания непосредственно затрагивает интересы людей, понимание ими мира и себя в этом мире. Социальная философия берет свое начало в античности. Ее появление связано с именами Сократа и Платона, впервые поставивших задачу философско-

го осмысления (6) и отдельных его сфер. Что же касается философии (7), то ее начало в Европе заложил Августин Аврелий (IV в. н. э.) своим знаменитым трудом «О граде Божьем». Августиновское толкование исторического процесса в европейской философии господствовало до XVIII в. Но формирование социальной философии как отдельной отрасли знания относится к середине XIX века. В это время происходит становление социологии и психологии. Ученые отказываются от «спекулятивного», основанного только на размышлении, рассудочного познания мира в пользу опытного, рационального знания. Они выделяют активную роль человека, который овладевает тайнами мироздания не с помощью метафизических, оторванных от реальной жизни умопостроений, а за счет точных научных методов.

Прошедшие с тех пор полтора века не внесли ясности в проблему сущности как философии в целом, так и социальной философии в частности. И по сей день в литературе нет единства в определении социальной философии и ее предмета. Более того, в научном мире отсутствует даже единое понимание одной из основных категорий – «социальное», хотя объектом социальной философии являются социальная жизнь и социальные процессы.

Говоря о специфике социальной философии, следует особое внимание уделить следующим ее функциям:

- гносеологическая функция (исследование и объяснение наиболее общих закономерностей и тенденций развития общества в целом, а также общественных процессов на уровне больших социальных групп);
- методологическая функция (социальная философия выступает как общее учение о методах познания социальных явлений, наиболее общих подходах к их изучению);
- интеграция и синтез социального знания (установление всеобщих связей социального бытия);
- прогностическая функция социальной философии (создание гипотез об общих тенденциях развития социальной жизни и человека);
- мировоззренческая функция (в отличие от других исторических форм мировоззрения – мифологии и религии – социальная философия связана с абстрактно-теоретическим объяснением социального мира);

- аксиологическая, или ценностная, функция (любая социально-философская концепция содержит в себе оценку исследуемого объекта);

- социальная функция (в наиболее широком смысле социальная философия призвана выполнять двуединую задачу – объяснять социальное бытие и способствовать его материальному и духовному изменению);

- гуманитарная функция (социальная философия должна способствовать формированию гуманистических ценностей и идеалов, утверждению позитивной цели жизни).

Функции социальной философии диалектически взаимосвязаны. Каждая из них предполагает остальные и, так или иначе, включает их в свое содержание. Таким образом, очевидно, что социально-философское исследование общественных процессов будет тем более успешным, чем с большей тщательностью будет обращено внимание на каждую из функций философии.

Таким образом, основная задача социальной философии состоит в том, чтобы раскрыть сущность общества, охарактеризовать его как часть мира, отличающуюся от иных его частей, но связанную с ними в единый мировой универсум.

Вместе с этим социальная философия выступает как особая теория, имеющая свои категории, законы и принципы исследования.

В силу большой степени общности своих положений, законов и принципов, социальная философия выступает и как методология для других общественных наук.

Исторические типы взаимосвязи (8) и общества определяются переходом от присваивающего к производящему хозяйству. Существуют три основных этапа такой взаимосвязи:

1 этап – человеческое общество не выделяется из природы;

2 этап – разделение труда, совершенствование организации трудового процесса и орудий труда приводит к тому, что человек создает вокруг себя мир «второй» природы, материальный и духовный мир культуры;

3 этап – современное состояние – глобальный экологический кризис.

Глобальные проблемы человечества определяются следующими составляющими:

1. Демографическая проблема. В 1650 . население Земли составляло 0,5 млрд. человек и увеличивалось на 0,3% в год. В 1900 г. – 1,6 млрд. и увеличивалось на 0,5% в год. В 1970 г. – 3,6 млрд. и увеличивалось на 2,1% в год. В 1991 г. – 5,4 млрд. и появилась обнадеживающая тенденция – годовой прирост населения снизился до 1,7% в год. Хотя в абсолютных цифрах прирост продолжал возрастать и составлял в 1991 г. 92 млн. человек. Доля населения Земли, проживающая в развитых странах постепенно уменьшается. Если в 1950 г. в развитых странах проживало 33% населения Земли, то в 1980 г. – только 25%, а к 2025 г. по прогнозам снизится до 16%.

2. Неравномерность в распределении доходов. На начало 90-х годов в мире было 157 миллиардеров, 2 миллиона миллионеров и 1,1 млрд. человек, доход которых составлял менее одного доллара в день. Доход 20% самых богатых был в 1989 г. В 59 раз выше дохода 20% самых бедных. Это соотношение в 1960 г. было 30:1, в 1970 г. – 32:1, 1980 г. – 45:1.

3. Уменьшение биологического разнообразия. С 1600 г. полностью уничтожено 100 видов млекопитающих и 200 находятся под угрозой уничтожения, 130 видов птиц (100 под угрозой), 500 видов растений (3500 под угрозой).

4. Гибель тропических лесов. На начало 90-х годов в Латинской Америке площадь тропических лесов уменьшалась на 0,9% в год, в Азии – на 1,2% в год, в Африке – на 0,8% в год.

5. Повышение среднегодовой температуры Земли. В 1970 г. среднегодовая температура Земли составляла 14,9 градуса, в 1980 г. – 15,1 градуса, в 1990 г. – 15,3 градуса.

Два предыдущих глобальных кризиса человечество уже пережило, по крайней мере, две бифуркации: два качественных изменения характера своего развития. Первая перестройка произошла еще в палеолите и привела к утверждению системы табу – зачаткам нравственности, ограничивающей действие биосоциальных законов. Среди них особое место занимало табу «Не убий!», утверждение которого перевело процесс развития человеческого рода из канала биологической эволюции в канал общественного развития.

Вторая перестройка произошла в неолите. В начале неолита люди были, прежде всего, охотниками и собирателями. Однако в связи с усовершенствованием оружия человечество весьма быстро (может быть, даже за одно – два тысячелетия) извело всех крупных

копытных и мамонтов – основу своего пищевого рациона времен раннего неолита, и охота уже не могла больше обеспечить пропитание людей. Человек оказался на грани голодной смерти и был обречен на деградацию. Он имел реальный шанс и вовсе исчезнуть с лица Земли, как исчезали многие другие биологические виды. Судя по всему, многие популяции наших предков были на грани исчезновения. А некоторые вымерли, не сумев справиться с трудностями, или были уничтожены другими популяциями человека в борьбе за ресурс, который был у них общим.

Однако в целом судьба *Homo sapiens*, точнее – кроманьонцев, оказалась более благополучной и неолитический кризис, несмотря на то, что население планеты уменьшилось почти на порядок, был стартом нового взлета в развитии человечества. Человек изобрел земледелие, а несколько позднее и скотоводство, т. е. начал создавать искусственные биогеохимические циклы – искусственный кругооборот веществ в природе. Тем самым он качественно изменил свою экологическую нишу и положил начало той цивилизации (тем цивилизациям), плодами которой мы пользуемся еще и сегодня и с которой связаны все те новые трудности, не преодолев которые, мы вряд ли сможем сохраниться на Земле как биологический вид.

Обе бифуркации имели планетарный характер. Первая имела своим следствием практическое прекращение (точнее – резкое замедление) чисто биологической эволюции и выделение кроманьонца в качестве единственного представителя нашего биологического вида, вторая сформировала ту экологическую нишу, в которой мы живем и в настоящее время. Сейчас человечество стоит на пороге третьей перестройки такого же масштаба.

Одними из первых, кто не только стали всерьез говорить о глобальных проблемах человечества, но и привлекли к ним общественное внимание, стали ученые и общественные деятели из так называемого Римского Клуба. Эта международная неправительственная организация была создана в 1968 г. по инициативе итальянского экономиста, предпринимателя и общественного деятеля Аурелио Печчеи (1908–1984 гг.). Римский клуб объединил усилия ученых, политических и общественных деятелей из более чем 50 стран мира. На ежегодных собраниях, симпозиумах, семинарах заслушиваются доклады, которые являются предметом обсуждения.

В 1992 г. прошла Конференция по развитию и окружающей среде в г. Рио-де-Жанейро. В конференции приняли участие главы и высокопоставленные должностные лица 179 правительств. К ним присоединились сотни официальных лиц из организаций системы ООН, представителей местных властей, деловых, научных, неправительственных и других кругов. В результате встречи в Рио было принято 5 документов:

1. Декларация в г. Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию. Ее 27 принципов определяют права и обязанности стран в деле обеспечения развития и благосостояния людей. Принципы этой декларации включают следующие идеи: люди имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой, сегодняшнее развитие не должно осуществляться во вред интересам развития и охране окружающей среды, на благо нынешних и грядущих поколений.

2. Повестка дня на XXI в. – исторический документ на 700 страницах, содержащий программу того, как сделать развитие устойчивым с социальной, экономической и экологической точек зрения. Повестка дня на XXI в. предусматривает варианты предотвращения ухудшения состояния почвы, воздуха и воды, сохранения лесов и разнообразия форм жизни. В ней рассматриваются вопросы бедности и чрезмерного потребления, здравоохранения и образования. Всем отводится своя роль: правительствам, деловым людям, профсоюзам, ученым, коренным народам, женщинам, молодежи и детям. В Повестке дня на XXI в. предусмотрено финансирование всех сторон и аспектов программы устойчивого развития. Всего на цели устойчивого развития предполагается затратить 565 млрд. долларов ежегодно.

3. Заявление о принципах, касающихся управления, защиты и устойчивого развития всех видов лесов.

4. Конвенция ООН об изменении климата. Ее целью является стабилизация концентрации газов, вызывающих парниковый эффект.

5. Конвенция о биологическом разнообразии требует, чтобы страны приняли меры для сохранения разнообразия живых существ и обеспечили справедливое распределение выгод от использования биологического разнообразия.

По этим причинам более уместно говорить не о ноосфере, а об эпохе ноосферы, когда человек уже сможет разумно распоряжаться своим могуществом и обеспечить такое взаимоотношение с окружающей средой, которое позволит развиваться и обществу, и Природе. Способно ли будет наше общество поставить свое развитие в определенные рамки, подчинить его тем или иным условиям «экологического императива», пойти на самоограничение в потреблении, в желаниях? Ответ на этот вопрос сможет дать только история. Таким образом, переход биосферы в ее новое состояние, которое мы называем теперь **(9)**, т. е. вступление человечества в новую эру своего развития, в эпоху **(10)**, обеспечение коэволюции человека и биосферы не могут произойти автоматически. Это будет мучительный и небыстрый процесс выработки новых принципов согласования своих действий и нового поведения людей. Другими словами, новой нравственности.

Каковы же реальные пути преодоления экологического кризиса, решения экологической проблемы?

Прежде всего, необходим коренной поворот в отношении общества к природе. Главное здесь – формирование технологического способа экологизированного производства, при котором деятельность человека по преобразованию природных веществ и энергии происходит под его контролем и управлением с помощью природных же процессов и механизмов, как это имеет место при использовании биотехнологии и генной инженерии в сельском хозяйстве. Новый технологический способ производства предполагает глубокие изменения в технической политике, в требованиях к НТП.

Первое из этих требований состоит в экологизации всех основных групп техники и технологии, связанных с извлечением из природной среды веществ, энергии с их первичной и последующей переработкой. Наряду с формированием нового технологического способа производства необходимо решение еще двух емких задач: во-первых, повышения уровня регулирования и управления в сфере отношения природы и общества и, во-вторых, повышения уровня экологической культуры, экологического сознания и поведения масс. Иными словами, заботиться следует не о сохранении «среды обитания» для благополучия человека, т. е. ради чисто эгоистической цели, которой в принципе можно и поступиться ради других эгоистических же целей (что зачастую и делается), а о выполнении

главного назначения человека – о сохранении жизни на Земле как уникальной колыбели живого в нашей части Вселенной. Осознание этой миссии позволило бы не только утвердить экофильную стратегию экономических и социальных преобразований, но и сделало бы человеческое существование более осмысленным. Задача состоит в том, чтобы реализовать глубокую экологию, т. е. восстановить былое единение человека с его биотическим окружением, а экологическое благополучие в том или ином регионе измерять не только тем, насколько природные параметры благоприятны для человека, но и тем, насколько они хороши и для биоценозов этого региона. Человечество не сможет выжить иначе, как осуществляя постоянную деятельность по сохранению разнообразия живого, реализуя на практике то, что великий гуманист Альберт Швейцер образно назвал «благоговением перед жизнью».

### Вопросы

1. Используя тексты лекций «Общество» и «Глобальные проблемы современности и футурология», а также философский словарь, вставьте в выше представленный текст недостающие слова.
2. Кратко (3–5 предложений) определите в своем тетрадном словаре суть каждого из неизвестных вам понятий из вышерасположенного текста по теме занятия.
3. Что изучает социальная философия?
4. В чем специфика назначения и содержания социального познания?
5. Какие уровни социального познания Вы знаете?
6. Каков предмет изучения социально-философского знания?
7. Назовите источник многообразия социальных концепций.
8. Кратко расскажите о возникновении и историческом становлении социальной философии, ее предмета.
9. Перечислите функции социальной философии.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Студенты, как в перспективе будущие высококвалифицированные специалисты, жизненно заинтересованы в развитии своих интеллектуальных способностей, на развитие которых и направлен курс философии. Особенностью философского мировоззрения служит акцент не на конкретные знания действительности, а на понимание того, что существует, на выстраивание личностью отношения к бытию, на оценивание ею всего происходящего. В связи с этим данное учебное пособие нацелено преимущественно не на проверку детальных философских знаний, а на привитие студентам навыков сопоставления жизненных, профессиональных ситуаций с философскими абстрактными конструкциями (вобравшими мудрость веков), которые позволяют разрешать многие проблемы. Ведь философское мышление не узко специальное и не врожденное. При этом оно конкретно применимо любым, кто владеет им.

Философские мировоззрение, культура мышления и методологическая компетентность послужат органичными частями в структуре будущей профессиональной деятельности студентов на основе развития навыков самостоятельного обучения, совершенствования и адекватного оценивания своих образовательных и профессиональных возможностей, поиска оптимальных путей достижения целей и преодоления производственных и жизненных трудностей.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Пропущенные слова в текстах практикума

#### Тема: Философия на стыке мировоззрения и науки

- |                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| 1) Философия          | 9) Религия         |
| 2) мировоззренческими | 10) Философия      |
| 3) материалистов      | 11) Мифология      |
| 4) идеалистов         | 12) религия        |
| 5) религии            | 13) обществе       |
| 6) Мифологическое     | 14) философское    |
| 7) Религиозное        | 15) Сциентизм      |
| 8) Религия            | 16) антисциентизма |

#### Тема: Предметное содержание философии

- |                   |                       |
|-------------------|-----------------------|
| 1) онтология      | 11) мировоззренческие |
| 2) бытие          | 12) Методологические  |
| 3) антропология   | 13) IV                |
| 4) гносеология    | 14) познания          |
| 5) социальная     | 15) мышление          |
| 6) аксиология     | 16) материализм       |
| 7) нравственности | 17) агностицизм       |
| 8) эстетика       | 18) добро             |
| 9) логика         | 19) красота           |
| 10) теология      | 20) природы           |

#### Тема: Основные философские школы Древней Индии и Древнего Китая

- |             |                |
|-------------|----------------|
| 1) Буддизм  | 7) человек     |
| 2) мировых  | 8) благородным |
| 3) Будды    | 9) легизм      |
| 4) четырех  | 10) Лао-цзы    |
| 5) нирваны  | 11) Дао        |
| 6) Конфуция |                |

#### Тема: Naturфилософы Древней Греции и проблемы человека у Сократа

- |                   |               |
|-------------------|---------------|
| 1) Фалеса         | 5) Платона    |
| 2) натурфилософов | 6) майевтикой |
| 3) Демокрита      | 7) Познай     |
| 4) Сократу        |               |

**Тема: Основные положения философского учения Аристотеля**

- |            |                   |
|------------|-------------------|
| 1) Платона | 5) эйдос          |
| 2) бытия   | 6) материя        |
| 3) идеях   | 7) форма          |
| 4) Форма   | 8) перводвигатель |

**Тема: Важнейшие положения философского учения Платона**

- |                 |                  |
|-----------------|------------------|
| 1) Сократа      | 9) блага         |
| 2) Платон       | 10) идеям        |
| 3) Академию     | 11) Идея         |
| 4) Сократ       | 12) Материальный |
| 5) Диалектик    | 13) идеи         |
| 6) математика   | 14) государства  |
| 7) объективного | 15) обществом    |
| 8) идей         | 16) управлении   |

**Тема: Эллинистический период развития античной философии  
(стоицизм, скептицизм, эпикуреизм)**

- |                |               |
|----------------|---------------|
| 1) эллинизма   | 7) Эпикуреизм |
| 2) стоиков     | 8) Эпикуром   |
| 3) эпикурейцев | 9) атомы      |
| 4) скептиков   | 10) покоя     |
| 5) скептиков   | 11) атараксия |
| 6) Пиррон      | 12) Зенон     |

**Тема: Философские учения западноевропейского  
Средневековья и Возрождения**

- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 1) религии           | 7) Дидактизм    |
| 2) богословия        | 8) Томизм       |
| 3) ретроспективность | 9) Аристотеля   |
| 4) за пределами      | 10) Возрождения |
| 5) Библия            | 11) Бога        |
| 6) экзегетика        | 12) красоты     |

**Тема: Английская философия XVII–XVIII вв.**

- |                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| 1) Эмпиризм           | 5) Бэкона        |
| 2) эмпиризм           | 6) истин         |
| 3) Материалистический | 7) Общественный  |
| 4) природой           | 8) субъективного |

### **Тема: Философия рационализма Нового времени**

- |                  |                       |
|------------------|-----------------------|
| 1) материализм   | 7) пантеизма          |
| 2) рационализма  | 8) наслаждение        |
| 3) Декарт        | 9) польза             |
| 4) картезианства | 10) гармония          |
| 5) Богом         | 11) предустановленной |
| 6) Природой      | 12) монады            |

### **Философское учение И. Канта**

- |                  |                |
|------------------|----------------|
| 1) немецкой      | 5) материалист |
| 2) докритический | 6) идеалист    |
| 3) докритический | 7) рассудка    |
| 4) Вещь          | 8) императив   |

### **Тема: Философское учение Г. Гегеля**

- |                |                    |
|----------------|--------------------|
| 1) идеализма   | 6) развитие        |
| 2) панлогизмом | 7) бытия           |
| 3) идеи        | 8) антитезис       |
| 4) Природа     | 9) синтез          |
| 5) абсолютный  | 10) Диалектический |

### **Тема: Русская философия XIX – начала XX вв.**

- |             |              |
|-------------|--------------|
| 1) России   | 4) Руси      |
| 2) русского | 5) Соловьева |
| 3) Западе   | 6) душа      |

### **Тема: Философия постмодернизма**

- |                   |                       |
|-------------------|-----------------------|
| 1) Постмодернизм  | 4) постструктурализм  |
| 2) постмодернизма | 5) постструктурализма |
| 3) рационализма   |                       |

### **Тема: Проблемы онтологии**

- |              |             |
|--------------|-------------|
| 1) Бытии     | 8) языка    |
| 2) Онтология | 9) Бытие    |
| 3) Идей      | 10) объекта |
| 4) Бытием    | 11) монад   |
| 5) Онтологии | 12) Я       |
| 6) Мира      | 13) Я       |
| 7) бытия     |             |

### **Тема: Исследование сознания в философии**

- |                    |             |
|--------------------|-------------|
| 1) идеального      | 7) Персона  |
| 2) сознания        | 8) Тень     |
| 3) Фрейд           | 9) Анима    |
| 4) Бессознательное | 10) Анимус  |
| 5) Юнгом           | 11) Самость |
| 6) архетипов       |             |

### **Тема: Интерпретация познания в философии**

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1) Гносеология   | 10) Умозаключение  |
| 2) Познания      | 11) Отражение      |
| 3) Чувственное   | 12) эмпирическом   |
| 4) Рациональное  | 13) теоретического |
| 5) Ощущение      | 14) индукцией      |
| 6) Восприятие    | 15) дедукцией      |
| 7) Представление | 16) Объект         |
| 8) Понятие       | 17) Предмет        |
| 9) Суждение      | 18) Субъект        |

### **Тема: Знание и истина**

- |                |               |
|----------------|---------------|
| 1) научного    | 8) истина     |
| 2) Методология | 9) идеализма  |
| 3) Метод       | 10) идеализма |
| 4) метод       | 11) идеализма |
| 6) Заблуждение | 12) Практика  |

### **Тема: Проблемы философской антропологии**

- |                  |                      |
|------------------|----------------------|
| 1) антропологии  | 6) индивид           |
| 2) человека      | 7) Индивидуальность  |
| 3) Рационализм   | 8) Личность          |
| 4) Иррационализм | 9) Индивидуальностью |
| 5) человек       | 10) личностью        |

### **Тема: Проблемы социальной философии**

- |                 |              |
|-----------------|--------------|
| 1) Социальная   | 6) общества  |
| 2) социальный   | 7) истории   |
| 3) социальное   | 8) природы   |
| 4) социальное   | 9) ноосферой |
| 5) общественных | 10) ноосферы |

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Радугин А. А. Философия. Курс лекций. – Москва : Центр, 1997. – 272 с.
2. История философии в кратком изложении / V. Cechak, J. Mail, V. Soucek, J. Sus, P. Vav-rousek и др.; пер. с чеш. И. И. Богута. – Москва : Мысль, 1994. – 590 с.
3. Зотов А. Ф. Буржуазная философия середины XIX – начала XX в. / А. Ф. Зотов, Ю. К. Мельвиль. – Москва : Высшая школа, 1988. – 520 с.
4. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3 / под редакцией В. С. Степина – Москва : Мысль, 2001. – 692 с.
5. Экосфера, климат – Мир прогнозов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mirprognozov.ru/>
6. Философский энциклопедический словарь (2010 г., автор неизвестен) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://philosophy.niv.ru/>
7. Машенцев, А. В. Курс лекций по философии для дневников, вечерников и заочников (лекции по истории философии и по философии) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://filam.ru/cours.php>
8. Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/>

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие.....</b>	<b>3</b>
<b>Тематика заданий практикума.....</b>	<b>5</b>
Тема: Философия на стыке мировоззрения и науки.....	5
Тема: Предметное содержание философии.....	11
Тема: Основные философские школы Древней Индии и Древнего Китая.....	16
Тема: Натурфилософы Древней Греции и проблемы человека у Сократа.....	21
Тема: Важнейшие положения философского учения Платона.....	26
Тема: Основные положения философского учения Аристотеля.....	31
Тема: Эллинистический период развития античной философии (стоицизм, скептицизм, эпикуреизм).....	37
Тема: Философские учения западноевропейского Средневековья и Возрождения.....	40
Тема: Английская философия XVII–XVIII вв.....	46
Тема: Философия рационализма Нового времени.....	54
Тема: Философское учение И. Канта.....	61
Тема: Философское учение Г. Гегеля.....	66
Тема: Русская философия XIX – начала XX вв.....	72
Тема: Философия постмодернизма.....	77
Тема: Проблемы онтологии.....	81
Тема: Исследование сознания в философии.....	87
Тема: Интерпретация познания в философии.....	94
Тема: Знание и истина.....	100
Тема: Проблемы философской антропологии.....	106
Тема: Проблемы социальной философии.....	111
<b>Заключение.....</b>	<b>120</b>
<b>Приложение.....</b>	<b>121</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>125</b>

Мякинников Сергей Петрович

**ПРАКТИКУМ ПО ФИЛОСОФИИ**

*Учебное пособие*

Печатается в авторской редакции

Дизайн обложки П. Ю. Шилов

Подписано в печать 16.04.2020. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Отпечатано на ризографе.

Уч.-изд. л. 8,0. Тираж 100 экз. Заказ

Кузбасский государственный технический университет  
имени Т. Ф. Горбачева. 650000, Кемерово, ул. Весенняя, 28.

Издательский центр УИП Кузбасского государственного технического  
университета имени Т. Ф. Горбачева. 650000, Кемерово, ул. Д. Бедного, 4а.